

Bản án số: 106 /2020/HS- ST

Ngày: 15-7-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM- THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Oanh.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lê Minh Thom
2. Bà Nguyễn Thị Chấn

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Văn Tứ- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm tham gia phiên tòa:***

Ông Nguyễn Công Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 15/7/2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 99/2020/HSST ngày 15/6/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 101/QĐXXST-HS ngày 01/7/2020 đối với bị cáo:

HOÀNG ANH V, sinh năm: 1988; Nơi ĐKNKTT và chỗ ở: Số nhà 122, Tổ 13, TB, LB, Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn T và bà Nguyễn Thị H; Có vợ là Nguyễn Thị B, sinh năm 1991; có 02 con, lớn sinh 2018, nhỏ sinh 2020; Tiền án tiền sự: Chưa. Nhân thân: Ngày 11/5/2006, Tòa án phúc thẩm tại Hà Nội áp dụng khoản 2 Điều 133, khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999 xử phạt Hoàng Anh V 7 năm 06 tháng về tội “Cướp tài sản”, 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt buộc bị cáo V phải chấp hành 08 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/7/2005. Ra trại, đặc xá ngày 30/8/2010. Bị cáo đầu thú, tạm giữ hình sự từ ngày 06/3/2020, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

2. Những người bị hại:

- Công ty cổ phần SBT; Địa chỉ: Thôn BT, xã BT, huyện GL, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

- Công ty Cổ phần NĐ; Địa chỉ: 53 BT2, đường NDT, bán đảo LĐ, HL, HM, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

- Ông Hoàng Duy Đ, sinh năm 1976; Trú tại: Số 63, Ngõ 670 NK, TT, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

- Ông Nguyễn Ninh K, sinh năm 1978; Trú tại: Số 13, CD, HK, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

- Chị Ngô Mỹ D, sinh năm 1991; Trú tại: Thôn 2, xã ĐĐ, huyện GL, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

3. Người làm chứng:

- Ông Bạch Thanh B, sinh năm 1954; Trú tại: Số 24, ngõ 15/378 LD, PL, ĐĐ, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

- Ông Nguyễn Trọng B, sinh năm 1966; Trú tại: Số 343, phường LT, ĐĐ, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

- Ông Nguyễn Thế M, sinh năm 1957; Trú tại: E5, phòng 206, tập thể TT, ĐĐ, Hà Nội. Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 10/8/2019, anh Hoàng Duy Đ, sinh năm 1976, trú tại: Số 63, ngõ 670 NK, TT, Hà Nội và ông Bạch Thanh B, sinh năm 1954, trú tại Số 24 ngõ 15/378 LD, PL, ĐĐ, Hà Nội đến đồn Công an ĐT thuộc công an huyện GL trình báo: Hồi 10 giờ 20 ngày 10/8/2019, anh Đ, anh M phát hiện chiếc xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova mang BKS 29A- 275.15 và chiếc xe ô tô nhãn hiệu Toyota Foturner mang BKS: 29A- 81563 (là xe của Công ty cổ phần SBT, có địa chỉ tại: Thôn BT, BT, GL, Hà Nội giao cho anh Đ và anh B sử dụng) đỗ tại lán để xe ô tô của Công ty CP SBT ở thôn BT, BT, GL bị người khác đập vỡ kính chắn cửa trước bên phải; Anh Đ bị trộm cắp tài sản gồm: 01 cặp da màu đen kích thước 50 x 30cm, bên trong có một số giấy tờ và số tiền 50.000.000 đồng; 01 túi da cầm tay kích thước (20 x 10 x 10) cm màu đen bên trong có một số đồ dung cá nhân (là tài sản của anh Đ để trong xe ô tô). Ông Bạch Thanh B không bị trộm cắp tài sản gì.

Ngày 25/11/2019, anh Nguyễn Ninh K, sinh năm 1978, trú tại: Số 13, CD, HK, Hà Nội đến đồn Công an ĐT- Công an huyện GL trình báo: Khoảng 14 giờ ngày 25/11/2019, anh K phát hiện chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Pajero Spots mang BKS: 30A -067.00 của công ty cổ phần NĐ, có địa chỉ tại 53 BT2, đường NDT, bán đảo LĐ, HL, HM, Hà Nội (do anh K là người đại diện theo pháp luật của công ty) đỗ ở ven đường trong khu công nghiệp BT, GL bị kẻ gian đập vỡ kính

chắn gió bên ghế phụ, lấy trộm tài sản của anh K để trong xe ô tô gồm: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung note 7; 01 ví da màu đen bên trong có số tiền mặt 14.000.000 đồng và một số giấy tờ tùy thân.

Ngày 03/3/2020, chị Ngô Mỹ D, sinh năm 1991, Trú tại: Thôn 2, ĐD, GL, Hà Nội đến Công an xã ĐD thuộc Công an huyện GL trình báo: Khoảng 18 giờ 00 cùng ngày chị D phát hiện chiếc ô tô nhãn hiệu Huynhdai I30, màu sơn trắng, biển số 30E-204.82 của chị D đang đỗ trước cửa hàng L Beauty Spa ở: Thôn 2, ĐD, GL bị kẻ gian đập vỡ cửa kính chắn gió phía sau bên phải lấy trộm 01 chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu HP, màu ghi để trong xe.

Ngày 06/3/2020, Hoàng Anh V đến Công an huyện GL đầu thú, khai nhận đã có hành vi ném vỡ kính chắn các xe ô tô nêu trên, lấy trộm tài sản để trong xe ô tô và giao nộp vật chứng: 01 chiếc mũ bảo hiểm màu trắng đã cũ, kiểu dáng mũ lưỡi trai, có quai đeo bằng dây màu đen đã qua sử dụng; 01 chiếc khẩu trang bằng vải, đã cũ có nhiều màu, không kiểm tra chất lượng; 01 chiếc túi nilon màu trắng trong bên trong có các mảnh vụn nhỏ của chiếc bugi bằng sứ; 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đậm có số máy H008E-0118021, số khung R1HH008212Y118013, đã qua sử dụng không có biển kiểm soát và 01 chiếc áo khoác màu xanh rêu, bên ngực trái có hình chữ nhật màu vàng có chữ adias có khóa kéo màu vàng đã qua sử dụng.

Tại cơ quan điều tra, bị can Hoàng Anh V khai nhận: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 03/3/2020, V điều khiển xe máy kiểu dáng Honda Wave Alpha, màu xanh, không đeo biển kiểm soát một mình đi từ nhà đến khu vực xã ĐD, GL (khi đi V có mang theo các mảnh vỡ của chiếc bugi xe máy bằng sứ) để tìm kiếm xe ô tô con không có người trông giữ thì sẽ sử dụng mảnh vỡ của bugi xe máy ném vỡ kính chắn gió xe ô tô, rồi tìm lấy tài sản trong xe ô tô. Khi đến trước cửa hàng L Beauty Spa ở: thôn 2, ĐD, GL, V quan sát thấy có một chiếc xe ô tô Huynhdai I30, màu trắng đỗ ở mép đường gần cửa hàng, không có người trông giữ, V nảy sinh ý định đập vỡ kính gió xe ô tô và chiếm đoạt tài sản để trong xe ô tô này. V đi xe máy đến dừng đỗ ngay phía sau đuôi xe ô tô, rồi xuống xe đi bộ đến đứng cạnh xe ô tô, cách kính chắn gió phía sau bên phải khoảng 1m, V dùng mảnh vỡ của bugi xe máy ném vào kính chắn gió phía sau bên phải xe làm kính chắn gió này rạn nứt. Sau đó V dùng hai tay đẩy làm bung thủng kính chắn gió, V nhìn thấy trên ghế xe ô tô có 01 chiếc cặp bằng vải màu đen đựng máy tính xách tay, V lấy chiếc cặp này rồi điều khiển xe máy cầm chiếc túi vải này về nhà mở ra kiểm tra thấy bên trong cặp có chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu HP, V bật chiếc máy tính lên, nhưng thấy máy

tính không hoạt động, V cấm sạc nhưng không vào điện, V nghĩ chiếc máy tính bị hỏng nên đã bỏ máy tính vào chiếc cặp rồi mang ra cầu VT vứt xuống sông Hồng. Đến ngày 06/3/2020, biết Cơ quan Công an đã phát hiện việc V ném vỡ kính chắn gió xe ô tô và trộm cắp tài sản nên V đã đến Công an huyện GL đầu thú và khai nhận hành vi phạm tội.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 34 ngày 25/3/2020, của HĐĐG tài sản trong TTHS huyện GL kết luận: 01 chiếc kính chắn gió phía sau bên phải xe ô tô nhãn hiệu Huynhdai I30 màu sơn trắng, đã qua sử dụng được thay thế mới có giá trị 2.750.000 đồng; 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP đã qua sử dụng có giá trị 3.300.000đồng.

Ngoài ra, tại Cơ quan điều tra bị can Hoàng Anh V còn khai nhận: Cũng với phương thức và thủ đoạn như trên, trong thời gian từ ngày 10/8/2019 đến ngày 25/11/2019, V còn thực hiện 02 vụ ném vỡ kính chắn gió xe ô tô và trộm cắp tài sản để trong xe ô tô trên địa bàn huyện GL, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất: Ngày 10/8/2019, V vào lán để xe ô tô của Công ty cổ phần SBT ở thôn BT, xã BT, GL, V dùng mảnh vỡ bugi xe máy ném vỡ kính chắn gió phía trước bên phải xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova, thấy trên ghế phụ cạnh ghế lái của chiếc xe ô tô có chiếc cặp da và chiếc ví da cầm tay, V lấy chiếc cặp da và chiếc ví da. Sau đó, V quay sang chiếc xe ô tô nhãn hiệu Toyota Fotuner màu đen bên cạnh, V dùng mảnh vỡ bugi xe máy ném vào kính chắn gió phía trước bên phải của chiếc xe ô tô này làm kính chắn gió bị rạn nứt (không vỡ) V nghĩ không phá thùng được kính chắn gió nên V cầm chiếc cặp da và chiếc ví da vừa lấy được trong xe ô tô Inova rồi bỏ đi, đi đến đoạn đường vắng (không nhớ vị trí), V kiểm tra bên trong chiếc cặp da vừa trộm cắp được thấy bên trong có số tiền 31.000.000 đồng gồm 62 tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng và các giấy tờ khác, V lấy số tiền này cất vào túi áo. V kiểm tra chiếc ví da vừa trộm cắp được thấy không có tài sản gì có giá trị. Nên V vứt cặp da và ví da cùng giấy tờ lại rồi đi về.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 116 ngày 03/9/2019, của HĐĐG tài sản trong TTHS huyện GL kết luận: 01 cặp da màu đen, không có nhãn hiệu, kích thước dài 50cm, cao 30cm đã qua sử dụng có giá trị: 1.850.000 đồng; 01 chiếc túi da cầm tay màu đen, không có nhãn hiệu dài 22 cm, cao khoảng 15cm, đã qua sử dụng có giá trị: 800.000 đồng; 01 chiếc kính chắn gió bên ghế phụ của xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova, đời xe năm 2011 có giá trị 2.700.000đồng; 01 chiếc kính chắn gió bên ghế phụ của xe ô tô nhãn hiệu Toyota Fortuner, đời xe năm 2013 có giá trị 2.800.000đồng.

Vụ thứ hai: Ngày 25/11/2019, Việt đến khu công nghiệp BT, GL quan sát thấy có chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Pajero Spots đỗ ở lề đường không có người trông giữ, V dùng mảnh vỡ bugi xe máy ném vỡ kính chắn bên ghế phụ (cạnh ghế lái) làm kính chắn gió bị vỡ, V thấy trên ghế phụ (cạnh ghế lái) có 01 chiếc ví da màu đen, V lấy chiếc ví này, rồi đi về đến đoạn đường vắng người (V không nhớ vị trí), V bỏ ví da vừa trộm cắp được ra kiểm tra thấy bên trong ví có 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung note 7 màu vàng và số tiền 14.000.000 (mười bốn triệu) đồng V lấy tiền và điện thoại, còn ví da V vứt lại rồi đi về. Sau đó, V đem bán chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung note 7 màu vàng cho người không quen biết với giá 1.200.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 40 ngày 22/4/2020, của HĐĐG tài sản trong TTHS huyện GL kết luận: 01 chiếc kính chắn gió ghế phụ cạnh ghế lái của xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Pajaro Sport màu sơn nâu, xe đã qua sử dụng có chi phí thay thế mới là 2.750.000đồng; 01 điện thoại di động Samsung Note 7, màu vàng đã qua sử dụng có giá trị 2.600.000đồng; 01 ví da nam màu đen, đã qua sử dụng có giá trị 400.000 đồng.

Đối với các tài sản gồm: 01 cặp da màu đen, chiếc túi da cầm tay màu đen; chiếc ví da nam màu đen và chiếc máy tính máy tính xách tay nhãn hiệu HP mà V đã chiếm đoạt của anh Đ, anh K và chị D. Sau khi chiếm đoạt V đã vứt trên đường (V không nhớ vị trí vứt) và ném xuống sông Hồng. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra không thu giữ lại được những đồ vật tài sản nêu trên.

Đối với chiếc điện thoại di động Samsung Note 7, màu vàng đã qua sử dụng mà V đã chiếm đoạt được của anh K. Sau khi chiếm đoạt được V đã bán chiếc điện thoại trên cho người không quen biết. Quá trình điều tra đến nay Cơ quan điều tra chưa xác định được người đã mua chiếc điện thoại nêu trên.

Đối với việc anh Hoàng Duy Đ trình báo bị trộm cắp số tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng. Tuy nhiên quá trình điều tra, bị can V khai nhận số tiền mất trộm cắp của anh Đ chỉ có 31.000.000 (ba mươi một triệu) đồng. Bản thân anh Đ khai nhận số tiền do làm ăn buôn bán mà có và khi để tiền trong cặp, để trong xe ô tô thì không ai biết anh Đ để 50.000.000đ, nên chỉ đủ căn cứ kết luận V đã trộm cắp được của anh Đ số tiền 31.000.000 (ba mươi một triệu) đồng.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đậm có số máy H008E-0118021, số khung R1HH008212Y11801, đã qua sử dụng không có biển kiểm soát. Bị can V khai: Chiếc xe này là tài sản của V mua lại của một người không quen biết. V sử dụng chiếc xe này làm phương tiện đi trộm cắp.

Đối với 01 chiếc mũ bảo hiểm, 01 chiếc khẩu trang bằng vải, 01 chiếc áo khoác và chiếc túi nilon màu trắng trong bên trong có các mảnh vụn nhỏ của chiếc bugi bằng sứ do bị can V giao nộp, V khai: Các đồ vật nêu trên là của V đội, đeo, mặc và sử dụng làm phương tiện khi thực hiện các hành vi ném vỡ kính chắn gió xe ô tô và trộm cắp tài sản trong xe ô tô vào các ngày 10/8/2019, 25/11/2019 và ngày 03/3/2020. Hiện các đồ vật trên đang tạm giữ tại kho vật chứng Công an huyện GL.

Về trách nhiệm dân sự: Các anh Hoàng Duy Đ (là người bị hại, đồng thời là người đại diện theo ủy quyền của Công ty cổ phần SBT), anh Nguyễn Ninh K và chị Ngô Mỹ D yêu cầu bị can Hoàng Anh V phải: Bồi thường trả anh Hoàng Duy Đ số tiền 58.150.000 đồng (trong đó: 5.500.000 đồng là tiền bị thiệt hại do kính xe ô tô bị vỡ, 52.650.000 đồng là tài sản của anh Đ bị chiếm đoạt); Bồi thường trả anh Nguyễn Ninh K số tiền 19.750.000 đồng (trong đó: 2.750.000 đồng là tiền bị thiệt hại do kính xe ô tô bị vỡ, 17.000.000 đồng là tài sản của anh K bị chiếm đoạt); Bồi thường cho chị Ngô Mỹ D số tiền 6.050.000 đồng (trong đó: 2.750.000 đồng là tiền bị thiệt hại do kính xe ô tô bị vỡ, 3.300.000 đồng là tài sản của chị D bị chiếm đoạt).

Bản cáo trạng số 91/CT-VKS ngày 31/5/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện GL truy tố Hoàng Anh V về tội Trộm cắp tài sản theo điểm c khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự và tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Anh V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ cũng như Kết luận điều tra của Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện GL giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa, sau khi phân tích, đánh giá các tình tiết của vụ án vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 173; khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 55 Bộ luật Hình sự, xử phạt Hoàng Anh V:

Từ 26 tháng đến 30 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản

Từ 08 tháng đến 10 tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Tổng hợp hình phạt bị cáo phải chấp hành từ 34 tháng đến 40 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 06/3/2020

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng;

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS: Tịch thu xung công 01 xe máy; tịch thu tiêu hủy: 01 khẩu trang; 01 mũ bảo hiểm; 01 áo khoác và 01 túi nilon.

- Về dân sự: Áp dụng Điều 585, 589 Bộ luật dân sự: Bị cáo phải bồi thường theo yêu cầu của những người bị hại: Công ty SBT: 5.500.000 đồng; ông Đ 33.650.000đồng; Công ty CP NĐ 2.750.000đồng; anh K: 17.000.000đồng; chị D 6.050.000đồng.

Bị cáo không có tranh luận gì bổ sung thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Anh V khai nhận toàn bộ nội dung vụ việc phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung Kết luận điều tra của Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng của Viện kiểm sát. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận: Trong các ngày 10/8/2019; 25/11/2019 và 03/3/2020, trên địa bàn huyện GL, Hà Nội, bị cáo Hoàng Anh V đã có hành vi sử dụng mảnh vỡ bugi xe máy ném vỡ kính chắn gió bên ghế phụ của xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova, kính chắn gió bên ghế phụ của xe ô tô nhãn hiệu Toyota Fortuner của Công ty cổ phần SBT gây thiệt hại 5.500.000 đồng và trộm cắp tài sản của anh Hoàng Duy Đ để trong xe ô tô nhãn hiệu Toyota Innova gồm: 01 cặp da có giá trị: 1.850.000 đồng, 01 chiếc túi da cầm tay màu đen có giá trị 800.000 đồng, số tiền 31.000.000 đồng; Ném vỡ kính chắn gió ghế phụ cạnh ghế lái của xe ô tô nhãn hiệu Mitsubishi Pajaro Sport màu sơn nâu của Công ty cổ phần NĐ gây thiệt hại 2.750.000 đồng và trộm cắp tài sản để trong xe ô tô gồm: 01 ví da nam màu đen có giá trị 400.000 đồng, 01 điện thoại di động Samsung Note 7, màu vàng có giá trị 2.600.000đồng, số tiền 14.000.000 đồng của anh Nguyễn Ninh K; Ném vỡ kính chắn gió phía sau bên phải xe ô tô nhãn hiệu Huynhdai I30 màu sơn trắng gây thiệt hại 2.750.000 đồng và trộm cắp tài sản để trong xe ô tô là chiếc máy tính xách tay nhãn hiệu HP có giá trị 3.300.000đồng của chị Ngô Mỹ D. Như vậy, Hoàng Anh V phải chịu trách nhiệm hình sự về tổng giá trị tài sản đã cố ý làm hư hỏng là 11.000.000 (mười một triệu) đồng; Chịu trách nhiệm hình sự về tổng giá trị tài sản đã chiếm đoạt là 53.950.000 (năm mươi ba triệu chín trăm năm mươi nghìn) đồng. Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội Trộm cắp tài sản, vi phạm điểm c

khoản 2 Điều 173 và tội Cố ý làm hư hỏng tài sản vi phạm khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Đánh giá về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Bị cáo bị áp dụng tình tiết tăng nặng “phạm tội 02 lần trở lên” theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự (03 lần trộm cắp tài sản và 04 lần cố ý làm hư hỏng tài sản); Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo được áp dụng tình tiết: thành khẩn khai báo và bị cáo đầu thú. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Do bị cáo bị truy tố về 02 tội danh là Trộm cắp tài sản và Cố ý làm hư hỏng tài sản nên khi quyết định hình phạt và tổng hợp hình phạt theo quy định tại Điều 55 của Bộ luật hình sự.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vì đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Việc bị cáo lợi dụng sơ hở của chủ tài sản để đập vỡ cửa kính xe ô tô để trộm cắp tài sản gây tâm lý bất an về an ninh, trật tự trong nhân dân. Vì vậy, cần phải có biện pháp xử lý, giáo dục đối với bị cáo. Về nhân thân bị cáo đã bị xét xử về tội Cướp tài sản và Trộm cắp tài sản ra trại ngày 30/8/2010, đã được xóa án tích, nhưng bị cáo có nhân thân xấu, thái độ coi thường pháp luật, tiếp tục trộm cắp tài sản nhiều lần với số lượng lớn, cố ý làm hư hỏng tài sản nhiều lần. Vì vậy, cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[2] Về những chứng cứ buộc tội, chứng cứ gỡ tội và đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa cơ bản phù hợp với kết quả nghị án của Hội đồng xét xử.

[3] Đánh giá về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp, không có ai khiếu nại gì nên Hội đồng xét xử không phải xem xét.

[4] **Về hình phạt bổ sung:** Không áp dụng hình phạt này đối với bị cáo vì bị cáo không có việc làm, không có thu nhập.

[5] **Về dân sự:** Bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho những người bị hại theo quy định của pháp luật;

[6] **Về vật chứng vụ án:** Toàn bộ tài sản thu giữ của bị cáo đều được bị cáo sử dụng khi thực hiện hành vi phạm tội. Vì vậy, cần: Tịch thu sung công 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda, còn các tài sản khác cần tịch thu tiêu hủy.

[7] **Về án phí:** Bị cáo phải chịu án phí HSST, án phí DSST theo pháp luật quy định.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, những người bị hại đều có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố:

Bị cáo **Hoàng Anh V** phạm tội: “ Trộm cắp tài sản” , “ Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Căn cứ vào:

- Điểm c khoản 2 Điều 173; khoản 1 Điều 178; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 48; Điều 55 Bộ luật Hình sự;
- Điều 357, 584, 585, 589 Bộ luật dân sự; Luật thi hành án dân sự.
- Điều 136; Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Anh V:

30 (ba mươi) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản

10 (mười) tháng về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản

Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Hoàng Anh V phải chấp hành hình phạt chung của cả 02 tội là **40 (bốn mươi)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 06/3/2020.

*** Về hình phạt bổ sung:** Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

*** Về dân sự:** Bị cáo phải bồi thường trả những người bị hại số tiền như sau:

Trả ông Hoàng Duy Đ số tiền 33.650.000đồng (ba mươi ba triệu, sáu trăm năm mươi nghìn đồng);

Trả Công ty SBT số tiền 5.500.000 đồng (năm triệu năm trăm nghìn đồng);

Trả ông Nguyễn Ninh K số tiền 17.000.000đồng (mười bảy triệu đồng);

Trả Công ty CP NĐ số tiền 2.750.000đồng (hai triệu, bảy trăm năm mươi nghìn đồng);

Trả chị Ngô Mỹ D số tiền 6.050.000đồng (sáu triệu, không trăm năm mươi nghìn đồng).

Trường hợp bên có nghĩa vụ chậm trả tiền thì bên đó phải trả lãi đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả. Lãi suất phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự; nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự.

Trường hợp được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Về vật chứng vụ án:** Tịch thu sung công 01 chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh đậm có số máy 0118021, số khung 118013, đã qua sử dụng không có biển kiểm soát; Tịch thu tiêu hủy: 01 chiếc mũ bảo hiểm màu trắng, kiểu dáng mũ lưỡi trai, có quai đeo bằng dây màu đen đã qua sử dụng; 01 chiếc khẩu trang bằng vải, đã qua sử dụng; 01 chiếc túi nilon màu trắng trong bên trong có các mảnh vỡ bugi bằng sứ; 01 chiếc áo khoác màu xanh rêu, bên ngực trái có hình chữ nhật màu vàng có chữ adias, có khóa kéo màu vàng, đã qua sử dụng. (Tình trạng vật chứng như Biên bản giao, nhận vật chứng giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện GL và Chi cục thi hành án dân sự huyện GL ngày 02/7/2020).

*** Về án phí:** Bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 3.248.000đ án phí dân sự sơ thẩm để sung công quỹ nhà nước.

Án xử công khai, sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; những người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt án vắng mặt hợp lệ .

Nơi nhận:

- VKS huyện GL
- Công an huyện GL.
- Chi cục THADS huyện GL
- TAND thành phố Hà Nội
- Bị cáo.
- Người tham gia tố tụng (vắng mặt).
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Kim Oanh