

Bản án số: 55/2022/HSST
Ngày 01/7/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THUẬN THÀNH - TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Sỹ Cây.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đình Quế, Ông Đỗ Hoàng Long.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hoa, Thư ký Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Thành tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Cao Khải, Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 7 năm 2022 tại Tòa án nhân dân huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 48/2022/HSST ngày 01 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 48/2022/QĐXX-HSST ngày 20 tháng 6 năm 2022 đối với:

Bị cáo Nguyễn Văn Th, sinh năm 1990.

Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nam.

Nơi đăng ký HKTT: Thôn Công Hà, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: Lớp 12/12. Họ và tên bố: Nguyễn Văn Thương, sinh năm 1960. Họ và tên mẹ: Nguyễn Thị Chinh, sinh năm 1963. Gia đình bị cáo có 03 anh em, bị cáo là con thứ ba. Vợ: Nguyễn Thị Dung, sinh năm 1992. Con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2013, con nhỏ sinh năm 2020.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: + Ngày 03/3/2011, bị Công an huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi “sử dụng trái phép chất ma túy”, xử phạt 1.000.000 đồng. Ngày 08/3/2011, Th đã nộp số tiền phạt trên.

+ Ngày 16/02/2017, bị TAND huyện Thuận Thành xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, án phí HSST 200.000 đồng. Ngày 20/4/2017, Th đã nộp xong án phí HSST. Ngày 16/8/2018 chấp hành xong thời gian thử thách án treo.

Bị cáo bị bắt truy nã, tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/4/2022 đến nay. Hiện đang tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Thuận Thành (bị cáo có mặt)

Bị hại: Anh Nguyễn Văn Dũng, sinh năm 1996. (có mặt)

Địa chỉ: Thôn Đông Cốc, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Bà Nguyễn Thị Chinh, sinh năm 1963. (có mặt, vắng mặt khi tuyên án)
Cư trú: Thôn Công Hà, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

2. Chị Nguyễn Thị Dung, sinh năm 1992. (có mặt)
Cư trú: Thôn Công Hà, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

3. Anh Nguyễn Văn Mạnh, sinh năm 1996. (vắng mặt)
Địa chỉ: Thôn Đông Cốc, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

Người làm chứng:

1. Anh Nguyễn Xuân Hùng, sinh năm 1978. (vắng mặt)
Địa chỉ: Thôn Công Hà, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

2. Bà Nguyễn Thị Đào, sinh năm 1959. (có mặt)
Địa chỉ: Thôn Đông Cốc, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

3. Anh Nguyễn Văn Dũng, sinh năm 1997. (có mặt)
Địa chỉ: Thôn Đông Cốc, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 01/02/2022, anh Nguyễn Văn Dũng, sinh năm 1996 trú tại thôn Đông Cốc, xã Hà Mãn, Thuận Thành, Bắc Ninh đến nhà anh Nguyễn Văn Mạnh, sinh năm 1996 ở cùng thôn để chúc tết và ăn uống. Lúc này, tại nhà Mạnh có 05 người gồm bà Nguyễn Thị Đào, sinh năm 1959 (là mẹ đẻ của anh Mạnh); anh Nguyễn Văn Tuyền, sinh năm 1994; anh Nguyễn Văn Tuấn, sinh năm 1995 đều trú tại thôn Đông Cốc, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh và anh Nguyễn Xuân Hùng, sinh năm 1978, trú tại thôn Công Hà, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh (là con rể bà Đào). Khi đang ngồi uống rượu, thì Nguyễn Văn Th, sinh năm 1990 trú tại thôn Công Hà, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh gọi điện cho anh Hùng để chúc tết và rủ anh Hùng đến nhà xem bóng đá. Khi anh Hùng đang nói chuyện với Th thì anh Dũng có nói chen vào “Có phải Th con nhà Thương không”. Th nghe thấy vậy nói “Thằng ranh con nào chửi bố tao đấy”. Sau đó, anh Dũng cầm điện thoại của anh Hùng nói chuyện với Th thì xảy ra mâu thuẫn với nhau do Th nghĩ anh Dũng xúc phạm bố của Th. Th và anh Dũng thách thức và hẹn đánh nhau. Lúc này, Th mang theo 01 con dao gọt hoa quả, dài khoảng 20 cm, chuôi dao bằng nhựa màu vàng, lưỡi dao làm bằng kim loại trắng sáng, một cạnh sắc, lưỡi dao vát nhọn rồi điều khiển xe mô tô sang nhà anh Mạnh để đánh nhau với anh Dũng. Khi đến nhà anh Mạnh, Th nhìn thấy anh Dũng ở ngoài cửa nhà anh Mạnh. Th liền xuống xe đi đến đứng đối diện với anh Dũng, tay trái quàng qua cổ, túm áo anh Dũng ghì xuống. Còn tay phải Th cầm phần chuôi dao vung về phía người anh Dũng khoảng 3 đến 4 lần theo hướng từ dưới lên trên và một số hướng khác nhưng Th không nhớ, trúng vào người anh Dũng. Hậu quả làm anh

Dũng bị thương tích rách da, chảy máu ở vùng mặt, đầu và vùng nách phải. Ngoài ra, quá trình xô xát đánh nhau, anh Dũng bị rơi vỡ chiếc điện thoại Iphone 6S Plus. Lúc này, anh Mạnh và anh Hùng vào can ngăn thì Th không đánh anh Dũng nữa. Anh Dũng chạy vào bếp nhà anh Mạnh cầm 01 con dao dài 37 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại màu đen, bản rộng nhất 06 cm, phần chuôi dao được làm bằng gỗ hình tròn đuôi theo Th thì Th chạy ra ngoài ngõ. Lúc này, Th và anh Dũng nhặt gạch ở ngoài ngõ ném nhau nhưng đều không trúng. Sau đó, anh Mạnh, anh Hùng và mọi người can ngăn thì 2 bên không đánh nhau nữa. Anh Dũng khi quay lại nhà anh Mạnh thì bị ngất ngã ra đường. Anh Dũng được người dân đưa đi cấp cứu điều trị tại Trung tâm y tế huyện Thuận Thành từ ngày 01/2/2022 đến 04/2/2022 thì ra viện. Còn Th điều khiển xe mô tô đi về nhà. Trên đường về nhà, Th đã vút con dao sử dụng gây thương tích cho anh Dũng. Ngày 02/2/2022, anh Dũng có đơn trình báo sự việc như đã nêu trên và giao nộp 01 chiếc áo khoác có mũ phía sau, có dòng chữ phía trước ngực “Ramantneellng”, áo có vết rách kích thước 1,5cm x 1cm vị trí sát nách áo bên phải.

Theo giấy chứng nhận thương tích số 04 ngày 09/2/2022 của Trung tâm y tế huyện Thuận Thành, anh Dũng có các thương tích: 01 vết thương kích thước (1x0,2) cm ở vùng đỉnh đầu phải; 01 vết rách da phía trên mí mắt trái dưới cung mày trái kích thước (2x1) cm, bờ mép sắc gọn; 01 vết thương gò má trái kích thước (2x1,5) cm bờ sắc gọn. 01 vết rách kích thước (1x1x1) cm tại vị trí dưới hõm nách phải, bờ mép sắc gọn, không thấy tràn khí dưới da.

Ngày 09/02/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thuận Thành đã ra Quyết định số 36 trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Ninh giám định tỷ lệ % thương tích và cơ chế hình thành vết thương của anh Dũng.

Ngày 14/02/2022, Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Ninh có bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 09/TgT kết luận... “Thương tích vùng đỉnh phải, cách đỉnh 13 cm, cách 1/3 giữa cung mày phải 10 cm, kích thước (0,5 x0,1) cm, sẹo màu nâu sẫm, di động, liền sẹo tốt. Áp dụng chương 8 tỷ lệ% tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Mục I.1. sẹo nhỏ: 1 %; Thương tích 1/3 ngoài trên mí mắt trái, kích thước (1,3x01) cm, bờ mép sắc gọn, sẹo màu nâu sẫm, di động, liền sẹo tốt. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Mục I.1 sẹo nhỏ = 1%. Vùng mặt x3 = 3 %; Thương tích gò má trái, dưới mí mắt trái trên diện (3,2x1,5) cm trong diện có sẹo kích thước (2,2x0,7) cm, bờ mép gọn sẹo màu hồng nhạt, di động, liền sẹo tốt. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Mục I.2 sẹo trung bình = 2%. Vùng mặt x3 = 6%; Thương tích vùng nách, ngang xương sườn 2,3 phải, kích thước (1,5x1,5)cm, sẹo màu hồng nhạt, di động liền sẹo tốt. Áp dụng chương 8 tỷ lệ % tổn thương cơ thể do tổn thương phần mềm. Mục I.2 sẹo trung bình = 2%; Chấn động não điều trị ngày thứ 9 điều trị ổn định. Áp dụng chương 1 tỷ lệ % tổn thương do tổn thương xương sọ và hệ thần kinh. Mục II.1 = 1%.

Căn cứ vào Thông tư 22/2019/TT – BYT ký ngày 28/8/2019 quy định phần trăm tổn thương cơ thể sử dụng trong pháp y. Theo nguyên tắc cộng tại Thông tư 22/2019/TT – BYT tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện

tại là 12,42 %. Làm tròn: 12%. (Mười hai phần trăm). Cơ chế hình thành thương tích là do tác động ngoại lực bởi vật sắc, nhọn.

Ngày 17/02/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thuận Thành ra Quyết định khởi tố bị can, Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Nguyễn Văn Th về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ Luật hình sự. Quá trình thi hành lệnh bắt bị can để tạm giam, Th đã bỏ trốn khỏi địa phương. Ngày 04/4/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thuận Thành ra Quyết định truy nã số 01 đối với Nguyễn Văn Th. Ngày 17/4/2022, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thuận Thành đã tiến hành bắt truy nã đối với Nguyễn Văn Th và ra Quyết định đình nã số 02. Quá trình bắt giữ Th đã thu giữ tài sản 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX màu vàng, lắp sim số 0387.532.485.

Ngày 17/02/2022, Cơ quan CSĐT đã tiến hành khám xét chỗ ở của Nguyễn Văn Th ở thôn Công Hà, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh, kết quả: Thu giữ tại cửa sổ trong phòng khách nhà Th 01 con dao dài 24,2 cm có chuôi bằng gỗ dài 10 cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 14,2 cm, bản rộng nhất là 4 cm có một đầu nhọn.

Ngày 18/02/2022, anh Mạnh đã giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an huyện Thuận Thành 01 con dao dài 37 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại màu đen, bản rộng nhất 06 cm, phần chuôi dao được làm bằng gỗ hình tròn và khai nhận là dao mà anh Dũng lấy ở nhà anh Mạnh để đuổi theo Th.

Về trách nhiệm dân sự: Sau khi xảy ra vụ việc, Th và gia đình đã đến xin lỗi và bồi thường cho anh Dũng số tiền 20.000.000 đồng. Anh Dũng đã đồng ý nhận tiền và không có yêu cầu gì về trách nhiệm dân sự. Còn đối với chiếc điện thoại Iphone 6S Plus bị rơi vỡ trong quá trình xô xát, Th đã bồi thường mua cho anh Dũng chiếc điện thoại khác, vì vậy anh Dũng cũng không có yêu cầu gì.

Xử lý vật chứng: Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX màu vàng, lắp sim số 0387.532.485: Quá trình điều tra xác định chiếc điện thoại này không liên quan đến hành vi phạm tội lần này của Th, Th đề nghị trả lại chiếc điện thoại này cho vợ Th là chị Nguyễn Thị Dung, sinh năm 1992 trú tại thôn Công Hà, xã Hà Mãn huyện Thuận Thành. Ngày 11/5/2022, Cơ quan CSĐT đã ra quyết định xử lý tài sản số 26 trả lại chị Dung chiếc điện thoại này.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 53/CT-VKSTT ngày 30/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Thành đã truy tố Nguyễn Văn Th về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ Luật hình sự.

Tại phiên toà, bị cáo Th đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Thành đã truy tố. Bị cáo thừa nhận buổi tối ngày 01/2/2022 đã có hành vi dùng dao gọt hoa quả đâm, vung về phía anh Dũng, gây thương tích cho anh Dũng. Tuy nhiên bị cáo cho rằng thương tích của anh Dũng không nặng như kết luận giám định pháp y đã kết luận. Bị cáo cũng cho rằng thương tích của anh Dũng cũng có thể do anh Dũng khi ngã bị ngã xuống đường gây lên và do anh Dũng bị thương tích từ trước đó. Bị cáo đề nghị được giám định lại thương tích của anh Dũng. Phía bà Chinh là mẹ đẻ bị cáo

Th cho rằng anh Dũng hiện nay đang khoẻ mạnh, bản thân anh Dũng cũng chỉ nằm viện đến ngày mùng 4/2/2022 thì được ra viện và Bệnh viện cũng đã kết luận anh Dũng ổn định bình thường, bà Chinh cũng cho rằng kết luận giám định tỷ lệ thương tích của anh Dũng là cao và đề nghị giám định lại thương tích của anh Dũng. Người bị hại là anh Dũng trình bày đúng như nội dung đã khai tại Cơ quan điều tra. Về việc bồi thường thiệt hại giữa bị cáo với anh Dũng đã thực hiện xong nên anh Dũng không có yêu cầu gì. Anh Dũng đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Th. Anh Dũng cũng đề nghị được lấy lại 01 áo khoác mà anh đã giao nộp cho Cơ quan điều tra. Đối với người làm chứng là bà Nguyễn Thị Đào và anh Nguyễn Văn Dũng là hàng xóm nhà bà Đào đều khai chứng kiến việc anh Dũng bị thương tích, còn cụ thể bị cáo Th gây thương tích cho anh Dũng như thế nào thì bà Đào, anh Dũng không chứng kiến. Tại phiên toà bị cáo Th và bà Chinh xác định số tiền 20.000.000 đồng đã khắc phục bồi thường cho anh Dũng là do Th mượn của bà Chinh, nay bà Chinh yêu cầu bị cáo Th phải có nghĩa vụ trả lại bà số tiền này. Hai bên thoả thuận bị cáo Th có nghĩa vụ trả lại bà Chinh số tiền 20.000.000 đồng đã mượn. Đối với chị Dung đã nhận được chiếc điện thoại mà Cơ quan điều tra trả lại Th, chị Dung không có thắc mắc và yêu cầu gì.

Trong phần tranh tụng, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thuận Thành thực hành quyền công tố tại phiên toà trình bày bản luận tội. Sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, cũng như qua xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Th phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 48 Bộ Luật hình sự, xử phạt Nguyễn Văn Th từ 30 đến 36 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/4/2022. Về trách nhiệm dân sự do giữa bị cáo với bị hại đã bồi thường xong, anh Dũng không có yêu cầu gì nên không xem xét giải quyết. Đối với yêu cầu của bà Chinh tại phiên toà đề nghị Th phải trả lại bà số tiền 20.000.000 đồng mà bà Chinh xác nhận là tiền của bà cho Th mượn để khắc phục hậu quả. Tại phiên toà bị cáo Th và bà Chinh tự thoả thuận Th sẽ có trách nhiệm trả bà Chinh số tiền này nên áp dụng điều 463, 466 của Bộ Luật dân sự, Điều 246 của Bộ Luật tố tụng dân sự chấp nhận sự tự nguyện thoả thuận Th có nghĩa vụ trả bà Chinh số tiền 20.000.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ Luật hình sự; Điều 106 Bộ Luật tố tụng hình sự: Trả lại anh Mạnh 01 con dao dài 37 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại màu đen, bản rộng nhất 06 cm, phần chuôi dao được làm bằng gỗ hình tròn mà anh Mạnh đã giao nộp cơ quan điều tra. Trả lại bị cáo Th một con dao dài 24,2 cm có chuôi bằng gỗ dài 10 cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 14,2 cm, bản rộng nhất là 4 cm có một đầu nhọn. Trả lại anh Dũng 01 áo khoác mà anh Dũng đã giao nộp.

Bị cáo Th nhận tội chỉ có ý kiến tranh luận với Đại diện viện kiểm sát cho rằng mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị là quá cao, và vẫn đề nghị được giám định lại thương tích của anh Dũng. Anh Dũng và chị Dung không có ý kiến tranh luận gì. Đối với bà Chinh sau khi đại diện Viện kiểm sát trình bày luận tội xong đã tự ý bỏ ra khỏi phòng xét xử nên không có ý kiến tranh luận tại phiên

toà. Đại diện Viện kiểm sát phát biểu tranh luận, xác định căn cứ vào các tình tiết của vụ án, căn cứ vào nhân thân của bị cáo, vào các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì mức hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng với bị cáo là phù hợp, tương xứng với tính chất mức độ phạm tội của bị cáo. Đối với yêu cầu giám định lại của bị cáo Th và bà Chinh thấy rằng kết quả giám định thương tích đối với anh Dũng phù hợp với lời khai của bị cáo Th, của anh Dũng, phù hợp với thương tích của anh Dũng. Không có căn cứ để xác định kết luận giám định thương tích là không khách quan, có vi phạm pháp luật nên không chấp nhận yêu cầu được giám định lại của bị cáo Th và bà Chinh.

Trong lời nói sau cùng bị cáo Th đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm trở về gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Tại phiên tòa bị cáo Th thừa nhận do có mâu thuẫn với anh Nguyễn Văn Dũng qua nói chuyện điện thoại, nên khoảng 20 giờ 00 phút ngày 01/2/2022 bị cáo đã có hành vi dùng 01 con dao kiểu dao dùi để gọt hoa quả đâm, vung về phía anh Dũng tại khu vực trước cửa nhà bà Nguyễn Thị Đào ở thôn Đông Cốc, xã Hà Mãn, huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh gây lên thương tích cho anh Dũng. Mặc dù tại phiên tòa hôm nay bị cáo cho rằng thương tích của anh Dũng theo như kết luận giám định có thể do anh Dũng khi bị ngã xuống đường gây lên một phần, và có thể do anh Dũng bị từ trước đó. Bị cáo, bà Nguyễn Thị Chinh là mẹ đẻ bị cáo cũng có đề nghị giám định lại tỷ lệ thương tích của anh Dũng vì cho rằng tỷ lệ thương tích của anh Dũng không nặng như kết luận giám định. Xem xét ý kiến này, Hội đồng xét xử thấy rằng; Kết luận giám định pháp y về thương tích của anh Dũng phù hợp với thương tích của anh Dũng đã được mô tả tại Giấy chứng nhận thương tích, phù hợp với biên bản xác định thương tích ban đầu của anh Dũng, phù hợp với lời khai của anh Dũng và những người làm chứng về thương tích mà Th gây ra cho anh Dũng. Kết luận giám định kết luận thương tích của anh Dũng là do tác động của ngoại lực bởi vật sắc nhọn. Kết luận giám định thương tích phù hợp với tình tiết khách quan của vụ án, có căn cứ theo quy định của pháp luật. Do vậy không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu giám định lại thương tích của anh Dũng của bị cáo Th cũng như của bà Chinh. Cũng không có căn cứ để chấp nhận lời khai lại ra của bị cáo Th tại phiên tòa cho rằng thương tích của anh Dũng có thể đến từ việc anh ngã khi bị ngã, cũng như thương tích có từ trước đó.

Lời khai nhận tội của bị cáo Nguyễn Văn Th tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa ngày hôm nay phù hợp lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, phù hợp với Biên bản xác định thương tích ban đầu (BL 55), phù hợp với Giấy chứng nhận thương tích của Bệnh viện đa khoa huyện Thuận Thành đối với thương tích của anh Dũng, phù hợp với Kết luận giám định pháp y về thương tích của Trung tâm pháp y tỉnh Bắc Ninh và phù hợp với các

tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, có căn cứ để xác định: Do có mâu thuẫn khi nói chuyện điện thoại giữa Nguyễn Văn Th và Nguyễn Văn Dũng, Th cho rằng anh Dũng có lời nói xúc phạm đến bố Th nên Th đã mang theo 01 con dao gọt hoa quả, dài khoảng 20 cm, chuôi dao bằng nhựa màu vàng, lưỡi dao làm bằng kim loại trắng sáng, một cạnh sắc, lưỡi dao vát nhọn đến nhà anh Nguyễn Văn Mạnh để đánh anh Dũng. Khoảng 20 giờ 00 phút ngày 01/02/2022, Th đến nhà anh Mạnh gặp anh Dũng, hai bên giằng co và Th đã dùng tay trái quàng qua cổ, túm áo phía sau anh Dũng ghì xuống. Còn tay phải Th cầm phần chuôi dao, hướng mũi dao về phía trước rồi đâm, vung dao khoảng 3 đến 4 lần hướng từ dưới lên trên và một số hướng khác làm anh Dũng bị thương tích rách da, chảy máu ở mặt, đầu và nách bên phải, tổn thương 12% sức khỏe. Hành vi dùng dao là hung khí nguy hiểm gây thương tích với tỷ lệ thương tích 12% cho anh Dũng của Th đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích”, tội phạm được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ Luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2]. Xét về tích chất, nguyên nhân, mức độ phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo thì thấy:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội không những đã xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về thân thể của người khác được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự trị an trên địa bàn, gây nên tâm lý lo lắng trong quần chúng nhân dân, làm mất đi tình đoàn kết vốn đã có truyền thống tốt đẹp trong đời sống nhân dân. Bởi vậy hành vi của bị cáo cần phải được đưa ra xử lý kịp thời để có tác dụng giáo dục riêng đối với bị cáo và răn đe phòng ngừa chung cho xã hội.

Về nguyên nhân phạm tội: Nguyên nhân chủ yếu là do bị cáo coi thường pháp luật, mặc dù giữa bị cáo với bị hại cũng không có mâu thuẫn với nhau gay gắt, bị cáo vì chấp trách, không kiểm chế được bản thân trước lời nói của anh Dũng đối với bố bị cáo nên hai bên cũng đã nảy sinh to tiếng cãi nhau dẫn đến bị cáo có hành vi gây thương tích cho anh Dũng. Nguyên nhân cũng một phần đến từ anh Dũng khi cũng có lời nói thách đố với bị cáo, nhưng phần chính vẫn là bị cáo có thái độ coi thường pháp luật, coi thường sức khỏe của người khác.

Về nhân thân cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã từng bị Tòa án kết án cũng như bị cơ quan Nhà nước xử phạt hành chính. Ngày 16/02/2017, bị TAND huyện Thuận Thành xử phạt 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Bị cáo đã chấp hành xong toàn bộ các quyết định của bản án và đã được xóa án tích. Ngày 03/3/2011, bị cáo bị Công an huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội ra quyết định xử phạt hành chính về hành vi “sử dụng trái phép chất ma túy”, xử phạt 1.000.000 đồng. Ngày 08/3/2011, bị cáo đã nộp số tiền phạt trên. Tuy bản án xét xử đối với bị cáo đã được xóa án tích, cũng như quyết định xử phạt hành chính đã hết thời hiệu tính tiền sự nhưng chứng tỏ bị cáo là người ý thức chấp hành pháp luật kém.

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại điều 52 của Bộ Luật hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ, bị cáo tại phiên tòa thành khẩn

khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Sau khi có hành vi gây thương tích cho anh Dũng, bị cáo cũng đã tự nguyện bồi thường cho anh Dũng số tiền để điều trị, bồi dưỡng sức khoẻ. Anh Dũng trong quá trình điều tra cũng như tại phiên toà có đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt quy định tại điểm b điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ Luật hình sự. Đây là những tình tiết để Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Sau khi gây thương tích cho anh Dũng, bị cáo đã bồi thường cho người bị hại số tiền 20.000.000 đồng. Nay giữa bị cáo và bị hại không có thắc mắc và yêu cầu gì về nội dung bồi thường dân sự nên không xem xét giải quyết. Đối với chiếc điện thoại Iphone 6S của anh Dũng bị rơi vỡ trong quá trình xô xát, anh Dũng cũng không có yêu cầu gì nên không xem xét giải quyết.

[4]. Liên quan đến số tiền bồi thường cho bị hại, tại phiên toà hôm nay bị cáo Th và bà Chinh xác định số tiền này Th vay của bà Chinh để bồi thường cho anh Dũng. Bà Chinh có yêu cầu Toà án giải quyết buộc Th phải trả lại bà số tiền này, bị cáo Th cũng nhất trí trả bà Chinh. Hai bên thống nhất Th có nghĩa vụ trả bà Chinh số tiền 20.000.000 đồng này nên cần chấp nhận, công nhận sự tự nguyện thoả thuận giữa bị cáo Th với bà Chinh.

[5]. Tang vật vụ án: Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX màu vàng, lắp sim số 0387.532.485 tạm giữ khi bắt giữ Th: Quá trình điều tra xác định chiếc điện thoại này không liên quan đến hành vi phạm tội lần này của Th, Th đề nghị trả lại chiếc điện thoại này cho vợ Th là chị Nguyễn Thị Dung. Cơ quan điều tra đã trả lại chị Dung, chị Dung đã nhận và không có thắc mắc, yêu cầu gì khác.

Đối với số vật chứng thu giữ gồm: 01 con dao dài 37 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại màu đen, bản rộng nhất 06 cm, phần chuôi dao được làm bằng gỗ hình tròn do anh Mạnh giao nộp cơ quan điều tra. Đây là tài sản không liên quan đến tội phạm nên trả lại cho anh Mạnh. Đối với 01 chiếc áo khoác có mũ phía sau, có dòng chữ phía trước ngực “Ramantneellng” tạm giữ của anh Dũng, nay anh Dũng yêu cầu được nhận lại nên trả lại anh Dũng. Đối với 01 con dao dài 24,2 cm có chuôi bằng gỗ dài 10 cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 14,2 cm bản rộng nhất là 4 cm có một đầu nhọn không liên quan đến vụ án. Th xác nhận là tài sản của Th và đề nghị được trả lại nên cần chấp nhận trả lại Th con dao này.

[5]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn Th phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47; Điều 48 Bộ Luật hình sự. Điều 106; Điều 136; Điều 329 Bộ Luật tố tụng hình sự. Các Điều 463, 466 của Bộ Luật dân sự; Điều 246 của Bộ Luật tố

tụng dân sự. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, tuyên xử.

1. Xử phạt Nguyễn Văn Th 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/4/2022.

Quyết định tiếp tục tạm giam bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án 01/7/2022 để đảm bảo thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét giải quyết bồi thường dân sự do bị cáo với bị hại đã thoả thuận xong và không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Công nhận sự thoả thuận giữa bị cáo Th với bà Chinh. Bị cáo Th phải có nghĩa vụ trả lại bà Chinh số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng chẵn).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án bên phải thi hành còn phải chịu lãi suất theo lãi suất được quy định tại Điều 468 của Bộ Luật dân sự tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án.

3. Về vật chứng của vụ án: Trả lại anh Nguyễn Văn Mạnh 01 con dao dài 37 cm, phần lưỡi dao bằng kim loại màu đen, bản rộng nhất 06 cm, phần chuôi dao được làm bằng gỗ hình tròn do. Trả lại anh Nguyễn Văn Dũng 01 chiếc áo khoác có mũ phía sau, có dòng chữ phía trước ngực “Ramantneellng”. Trả lại bị cáo Th 01 con dao dài 24,2 cm có chuôi bằng gỗ dài 10 cm, phần lưỡi bằng kim loại dài 14,2 cm bản rộng nhất là 4 cm có một đầu nhọn (Theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 20/6/2022 giữa Công an và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thuận Thành, tỉnh Bắc Ninh).

4. Án phí: Bị cáo Th phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.000.000 đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Th, người bị hại là anh Nguyễn Văn Dũng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là chị Nguyễn Thị Dung có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là bà Nguyễn Thị Chinh vắng mặt khi tuyên án, anh Nguyễn Văn Mạnh có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

Nơi nhận

- TAND tỉnh Bắc Ninh.
- VKSND tỉnh Bắc Ninh.
- VKSND huyện Thuận Thành.
- Công an huyện Thuận Thành.
- Chi cục THA dân sự huyện Thuận Thành.
- Những người tham gia tố tụng.
- Lưu hồ sơ vụ án, văn phòng.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa.

Nguyễn Sỹ Cây