

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 65/2019/HS-PT
Ngày 30-8-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Tuệ.

Các Thẩm phán: Ông Chu Long Kiểm;

Bà Nguyễn Thị Hoa.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu Hương – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:
Bà Lương Thị Hòa – Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 8 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 84/2019/TLPT-HS ngày 05 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo Hoàng Văn H do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 11/2019/HS-ST ngày 31 tháng 5 năm 2019 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn.

- Bị cáo: Hoàng Văn H, sinh ngày 28/8/1974 tại huyện B, tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng lý thường trú và chỗ ở: Thôn C, xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 3/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn M và bà Hoàng Thị N; có vợ là Mai Thanh H và 02 con, con lớn sinh năm 1999, con nhỏ sinh năm 2001; nhân thân: Năm 2015 bị Công an huyện B, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 3.500.000 đồng về hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản(đã được xóa); tiền án, tiền sự: Không có. Bị cáo hiện tại ngoại; có mặt.

- Bị hại: Anh Vũ Văn H, sinh năm 1986. Trú tại: Thôn P, xã D, huyện D, tỉnh Thái Nguyên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 30/12/2018, Hoàng Văn H cùng anh Vi Văn T đi hát karaoke. Đến khoảng 22 giờ cùng ngày, Hoàng Văn H mượn xe mô tô của Vi Văn T để đi đến nhà ông Lý Văn G mục đích đi lấy thuốc về đắp tay cho mẹ. Vi

Văn T đồng ý cho Hoàng Văn H mượn xe mô tô nhưng do trước đó đã uống rượu, không tự điều khiển xe đi được nên Hoàng Văn H quay lại quán karaoke nhờ Vi Văn T đưa vào nhà ông Lý Văn G. Khoảng 22 giờ 25 phút cùng ngày, Hoàng Văn H và Vi Văn T đi đến gần nhà ông Lý Văn G, Hoàng Văn H bảo Vi Văn T đợi ở dưới đường cách nhà ông Lý Văn G khoảng 20 mét còn Hoàng Văn H đi bộ lên nhà ông Lý Văn G. Hoàng Văn H đứng dưới chân cầu thang gọi ông Lý Văn G nhưng không ai mở cửa nên đi xuống nhà anh Lý Văn D là con trai ông Lý Văn G ở cùng thôn. Khi đến nhà anh Lý Văn D, Hoàng Văn H thấy một chiếc xe mô tô dựng ở trong sân nhà anh Lý Văn D mang biển kiểm soát 20G1-183.90 của anh Vũ Văn H để nhờ tại sân nhà anh Lý Văn D từ trước đó. Do trời mưa đường trơn nên Hoàng Văn H bị ngã ở đoạn đường dốc từ nhà ông Lý Văn G xuống cộng với việc không tìm thấy ông Lý Văn G dẫn đến bức tức nên Hoàng Văn H dùng hai tay đâm vào đầu xe mô tô của anh Vũ Văn H làm ngón tay phải chảy máu, sau đó Hoàng Văn H đẩy xe mô tô đổ xuống đường dưới sân nhà anh Lý Văn D. Hoàng Văn H tiếp tục cầm khúc gỗ ở trên sân đập liên tiếp vào nhiều vị trí của xe mô tô. Trong lúc Hoàng Văn H đập phá xe, anh Vi Văn T chạy đến can ngăn nhưng không được. Lúc này ông Lý Văn G và anh Lý Văn D cũng đến can ngăn nhưng Hoàng Văn H tiếp tục đập phá xe và chửi bới. Hoàng Văn H thực hiện hành vi đập phá xe mô tô được khoảng năm phút thì dừng lại. Ngày 02/01/2019 anh Vũ Văn H có đơn trình báo tới Công an huyện B yêu cầu điều tra làm rõ vụ việc và xử lý theo quy định của pháp luật.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 01/KL-HDDGTS ngày 08/01/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện B kết luận: Trị giá tài sản bị hư hỏng đã tính khấu hao theo quy định như sau: 01 bộ vỏ xe 1.450.000 đồng, 01 đèn pha 425.000 đồng; 01 bộ inox bảo vệ xe 340.000 đồng; 01 nắp đèn hậu 70.000 đồng, 01 ốp bô 60.000 đồng; 01 ghi đông 225.000 đồng; 02 gương chiếu hậu 75.000 đồng; 01 cốp đựng đồ 150.000 đồng; 01 tay xách xe 225.000 đồng, 01 dây công tơ mét 40.000 đồng, công năn 01 khung càng xe 400.000 đồng; 01 đuôi lắp biển số xe 75.000 đồng, 01 nắp bầu gió xe 75.000 đồng, 01 tay phanh bên trái 100.000 đồng; 02 đèn xi nhan trước 475.000 đồng. Bọc nilon xe 250.000 đồng. Tổng trị giá thiệt hại là 4.435.000 đồng.

Với hành vi nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2019/HS-ST ngày 31/5/2019 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn đã tuyên bố bị cáo Hoàng Văn H phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; khoản 1 Điều 38 Bộ luật Hình sự 2015, xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 06 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Ngoài ra Bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng và quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại.

Sau khi xét xử sơ thẩm, trong thời hạn luật định ngày 06/6/2019 bị cáo Hoàng Văn H có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo. Tại phiên tòa bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

Ý kiến của Kiểm sát viên: Với các tài liệu có trong hồ sơ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm và phiên tòa phúc thẩm hôm nay thấy Bản án sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản là đúng người, đúng tội không oan. Về hình phạt Bản án sơ thẩm đã đánh giá đầy đủ các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và xử phạt bị cáo mức án 6 (sáu) tháng tù giam là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo đưa ra tình tiết mới là 01 đơn xin cho bị cáo được hưởng án treo của bị hại, 01 đơn trình bày hoàn cảnh gia đình có xác nhận của chính quyền địa phương và 01 đơn đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo của chính quyền địa phương. Xét thấy bị cáo là người có hoàn cảnh khó khăn, hiện đang là lao động chính trong gia đình, chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú cũng cam kết theo dõi, giúp đỡ bị cáo cải tạo tại địa phương nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án hình sự sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt tù và cho hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, bị cáo Hoàng Văn H đều thừa nhận hành vi phạm tội của mình, cụ thể: Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 30/12/2018 tại thôn C, xã H, huyện B, tỉnh Lạng Sơn, Hoàng Văn H đã có hành vi đập ohas 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision biển kiểm soát 20G1-183.90 của anh Vũ Văn H gây hư hỏng một số bộ phận. Do đó Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn xử phạt bị cáo Hoàng Văn H về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội. Sau xét xử sơ thẩm, bị cáo kháng cáo xin được hưởng án treo.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo. Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử nhận thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bản thân bị cáo là người có nhân thân không tốt, năm 2015 bị Công an huyện B, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 3.500.000 đồng về hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản (đã được xóa án tích). Xét thấy Bản án của Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và đã áp dụng đầy đủ quy định của pháp luật theo điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 và xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 06 (sáu) tháng tù giam là thỏa đáng.

[3] Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình thêm được tình tiết mới là 01 đơn xin cho bị cáo được hưởng án treo của bị hại, 01 đơn trình bày hoàn cảnh gia đình có xác nhận của chính quyền địa phương và 01 công văn của Ủy ban nhân dân xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo. Xét thấy, bị cáo phạm tội nhất thời và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, hiện bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, phải nuôi mẹ già và là lao động chính trong gia đình có xác nhận của chính quyền địa phương, chính quyền địa phương cũng có công văn đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo

được hưởng án treo và cam kết sẽ có trách nhiệm theo dõi, giúp đỡ bị cáo cải tạo tốt ở địa phương nên có thể áp dụng cho bị cáo thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Căn cứ vào quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15-05-2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì việc cho bị cáo được hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không làm ảnh hưởng đến an ninh trật tự, an toàn xã hội ở địa phương. Do đó ý kiến của Kiểm sát viên tại phiên tòa đề nghị chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa một phần quyết định của Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn là có căn cứ, cần được chấp nhận.

[4] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị,

[5] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357; Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, 50 Bộ luật Hình sự 2015; điểm h khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Hoàng Văn H, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 11/2019/HS-ST ngày 31/5/2019 của Tòa án nhân dân huyện B, tỉnh Lạng Sơn; giữ nguyên mức hình phạt tù và cho hưởng án treo, cụ thể:

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, thời hạn thử thách là 12 (mười hai) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Văn H cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện B, tỉnh Lạng Sơn giám sát, giáo dục bị cáo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã T trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định của Điều 56 của Bộ luật Hình sự.

2. Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn H không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV 27 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- TAND H. B, tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND H. B, tỉnh Lạng Sơn;
- CCTHADS H. B, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an H. B, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Lưu: Hồ sơ, HCTP, Tòa Hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Văn Tuệ