

Bản án số: 164/2025/HS-ST
Ngày: 15- 5- 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BT – THÀNH PHỐ HCM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Tín

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Võ Phương Trang

Bà Trần Thị Kim Anh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Mai Lệ – Thư ký Tòa án nhân dân quận BT, Thành phố HCM

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận BT, Thành phố HCM tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Trung Tiến - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 5 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận BT, Thành phố HCM xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 200/2025/TLHS-ST, ngày 28 tháng 4 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 230/2025/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 5 năm 2025 đối với bị cáo:

1/Nguyễn VS; sinh năm 1996, tại: Thành phố HCM; Hộ khẩu thường trú: Số 414/16 đường NTP, phường 4, quận 10, Thành phố HCM; Tạm trú: Số 3/2A đường 16A, khu phố 24, phường BHHA, quận BT, Thành phố HCM; nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ văn hóa: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông NVD, sinh năm 1967 và bà MTA, sinh năm 1957; hoàn cảnh gia đình có vợ tên NGUYỄN THUY DT, sinh năm 1998 và có 01 con sinh năm 2018; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Bị cáo bị bắt ngày 06/01/2025 (Có mặt)

2/Nguyễn QD; sinh năm 2002, tại: Thành phố HCM; Hộ khẩu thường trú: Số 63/9 đường LL, phường PT, quận TP, Thành phố HCM; Tạm trú: Số 3/2A đường 16A, khu phố 24, phường BHHA, quận BT, Thành phố HCM; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông NDQ, sinh năm 1979 và bà

TTNL, sinh năm 1977; hoàn cảnh gia đình: Chưa có vợ; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Bị cáo bị bắt ngày 06/01/2025 (Có mặt).

3/Lê TH; sinh năm 1997, tại: ĐT; Hộ khẩu thường trú: Nhà số 288, khóm TĐ B, thị trấn TB, huyện TB, tỉnh ĐT; Tạm trú: Số 88/12 đường MBĐ, phường BHHA, quận BT, Thành phố HCM; nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông LTT, sinh năm 1964 và bà NTP, sinh năm 1965; hoàn cảnh gia đình: Chưa có vợ; Tiền sự: Không; Tiền án: Không; Bị cáo bị bắt ngày 06/01/2025 (Có mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/Bà Nguyễn Thụy DT sinh năm 1998; Trú tại: Số Số 3/2A đường 16A, phường BHHA, quận BT, Thành phố HCM (Vắng mặt).

2/Ông Võ Nguyễn TD, sinh năm 1997; Trú tại: Số 144A ấp HT, xã SH, huyện CT, tỉnh BT(Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 16 giờ 20 phút ngày 04/01/2025, Tổ tuần tra của Phòng Cảnh sát Hình sự Công an Thành phố HCM phát hiện **NGUYỄN VS, NGUYỄN QD** và **LÊ TH** đang ở tại quán cà phê tại số 31J đường số 14A, phường BHHA, quận BT có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành kiểm tra. Qua kiểm tra phát hiện bên trong thùng xốp của nhóm Sang mang theo có 10 (mười) hộp pháo hoa nổ, bên ngoài có in hình pháo hoa nổ và ký hiệu T4049 (49 shots) nên tổ tuần tra đưa Sang, Duy, Hào cùng vật chứng về Cơ quan Công an làm rõ. Vụ việc sau đó được chuyển đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận BT thụ lý điều tra theo thẩm quyền.

Tại Cơ quan điều tra, **NGUYỄN VS, NGUYỄN QD** và **LÊ TH** khai: do muốn có tiền tiêu xài cá nhân nên khoảng đầu tháng 12/2024, Sang bàn bạc với Duy mua pháo hoa nổ về bán. Sang vào trang Facebook có nickname “Hoàng Phạm” liên hệ mua pháo hoa nổ thì được giới thiệu pháo hoa do Thái Lan hoặc Trung Quốc sản xuất; pháo nổ (loại pháo bi bằng đầu ngón tay cái). Giá pháo hoa 1.000.000đ/hộp, pháo nổ giá 300.000đ/bịch 100 quả. Khoảng 1 tuần sau, Sang liên lạc “Hoàng Phạm” đặt mua 8 hộp pháo hoa với giá 8.000.000 đồng và được giao hàng tại cây xăng trên Quốc lộ 1 thuộc phường Bình Hưng Hòa, quận BT. Sau đó, Sang đem về cất giấu tại phòng trọ tại địa chỉ 3/2 đường 16A, phường BHHA, quận BT. Khoảng 1 tuần sau, Sang tiếp tục liên hệ với “Hoàng Phạm” và

đặt mua thêm 08 hộp pháo hoa Thái Lan và 06 hộp pháo hoa Trung Quốc với giá 14.000.000 đồng, cùng 5 bịch pháo nổ giá 1.200.000 đồng. Lần này, “Hoàng Phạm” đi xe ô tô 07 chỗ (không rõ loại, biển số) đến giao tận nhà cho Sang. Số pháo hoa này Sang cất giữ cùng với 8 hộp lần trước. Có được số pháo hoa và pháo nổ trên, Sang đăng lên trang Facebook cá nhân tên **NGUYỄN VS** để bán. Pháo hoa bán giá 1.200.000đồng/hộp, pháo nổ 500.000đ/bịch. Sang đã bán được 10 hộp pháo hoa, 4,5 bịch pháo nổ cho 4 người trên mạng Facebook (không nhớ tên) với giá 12.250.000đ. Còn 02 hộp pháo hoa và 0,5 bịch pháo nổ thì Duy bán cho 03 người trên Facebook được tổng cộng 3.000.000đồng.

Khoảng 15h00 ngày 04/01/2025, **LÊ TH** đến phòng trọ của Sang tại số 3/2 đường số 16A, P. BHHA, quận BT chơi. Sang có nói cho Hào biết số pháo hoa lâu hiện còn cất giấu trong phòng trọ của Sang và kêu Hào chụp hình, quay clip đăng lên Telegram bán thì Hào đồng ý. Sang báo giá để lại Hào là 950.000 đồng (Sang bán lỗ vốn cho Hào để dễ bán giúp nhanh thu hồi vốn). Số tiền chênh lệch Hào bán được bao nhiêu thì Sang cho Hào hưởng.

Đến khoảng 16h00 cùng ngày, Sang đóng gói 10 hộp pháo hoa vào thùng xốp màu trắng rồi đậy nắp, không dán băng keo. Sang nhờ Hào hỗ trợ ôm thùng pháo hoa vừa đóng gói chở đi giao bán cho khách của Duy (có tên tài khoản Facebook “Hoàng Phạm”) thì Hào đồng ý. Sang dùng xe Vario biển số 50-N2 164.29 màu đen, chở Hào ngồi sau ôm thùng pháo hoa. Khi tới quan cả phê tại địa chỉ số 31J đường số 14A, phường BHHA, quận BT, Sang, Duy cho khách kiểm tra pháo hoa xong thì Hào đưa băng keo cho Duy để dán thùng xốp giao lại cho khách nhưng chưa kịp dán thì bị lực lượng Công an kiểm tra phát hiện đưa về làm việc.

Bị cáo Sang đã thu lợi bất chính từ việc buôn bán pháo hoa nổ và pháo nổ 2.900.000 đồng; bị cáo Duy thu lợi bất chính 850.000 đồng; bị cáo Hào chưa thu lợi bất chính. Các bị cáo Sang, Duy đã nộp lại số tiền thu lợi bất chính.

Lời khai của Sang, Duy và Hào thống nhất phù hợp với nhau, phù hợp với vật chứng thu giữ được cùng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Vật chứng thu giữ, tạm giữ:

- 10 (mười) hộp nghi pháo nổ, bên ngoài có in hình pháo hoa nổ và ký hiệu T4049 (49 shots).

Kết luận giám định số 1365/KL-KTHS của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an Thành phố HCM kết luận: 10 khối hình hộp kích thước (15,5x15,5x12cm), bên trong mỗi khối có 49 lỗ, mỗi lỗ có đường kính 2,1cm, được nối với nhau bằng dây dẫn đều là pháo nổ, có tổng khối lượng 13,55kg.

- 01 USB chứa dữ liệu hình ảnh tại địa chỉ 52/10 đường số 14A, phường BHHA, quận BT ghi nhận vào lúc 16 giờ 17 phút ngày 04/01/2025 có 02 thanh niên chờ nhau bằng xe mô tô nhãn hiệu Vario, người ngồi phía sau giữ một thùng xốp. Cơ quan điều tra đã trích xuất hình ảnh cho bị cáo Sang, Hào ký xác nhận.

- Xe mô tô biển số 50N2-1642.29 thu giữ của **NGUYỄN VS**. Qua xác minh xe do Lê Thành Lợi (HKTT 47/1/2 đường số 15, phường Bình Hưng Hòa, quận BT) đứng tên sở hữu. Năm 2022, anh Lợi bán chiếc xe này cho **NGUYỄN THUY DT** (vợ của Sang; có làm hợp đồng công chứng). Việc Sang sử dụng xe để buôn bán pháo hoa lậu thì chị Tâm không biết. Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị Tâm.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu đen của **NGUYỄN QD**. Điện thoại này Duy sử dụng để giao dịch mua bán pháo hoa nổ.

- Xe mô tô biển số 71B4-318.22 tạm giữ của **NGUYỄN QD**. Qua xác minh xe do anh **VÕ NGUYỄN TD** (HKTT: 144A ấp HT, xã SH, huyện CT, tỉnh Bến Tre) đứng tên sở hữu. Anh Thanh Duy khai cho bị cáo Quang Duy mượn xe để sử dụng, việc Quang Duy dùng để buôn bán pháo hoa lậu thì anh Thanh Duy không biết. Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho anh Thanh Duy.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax màu xám đen, mặt sau bị bể thu giữ của **LÊ TH**. Điện thoại này Hào sử dụng để giao dịch mua bán pháo hoa nổ.

Những vật chứng trên Cơ quan điều tra đã chuyển đến Chi cục Thi hành án dân sự quận BT tạm giữ, chờ xử lý.

Tại Cơ quan điều tra các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như kết luận điều tra và cáo trạng truy tố.

Tại bản cáo trạng số: 189/CTr-VKSQ.BT, ngày 28/4/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận BT đã truy tố **NGUYỄN VS**, **NGUYỄN QD** và **LÊ TH** về tội “Buôn bán hàng cấm”, quy định tại điểm c khoản 1 Điều 190 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận BT sau khi phân tích nội dung vụ án, phân tích chất và hậu quả của vụ án đối với xã hội, các tình tiết định tội, định khung hình phạt, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thì vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ điểm c Khoản 1 Điều 190 điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị

cáo **NGUYỄN VS** từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo qui định của pháp luật.

Căn cứ điểm c Khoản 1 Điều 190 điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo **NGUYỄN QD** từ 01 năm 09 tháng đến 02 năm 03 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo qui định của pháp luật.

Căn cứ điểm c Khoản 1 Điều 190 điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo **LÊ TH** từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù nhưng cho hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách theo qui định của pháp luật.

Về xử lý vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 46, Điều 47, Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 10 (mười) hộp nghi pháo nổ, bên ngoài có in hình pháo hoa nổ và ký hiệu T4049 (49 shots).

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax màu xám đen, mặt sau bị bể thu giữ của bị cáo **LÊ TH**.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu đen thu giữ của bị cáo **NGUYỄN QD**.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra truy tố các bị cáo **NGUYỄN VS**, **NGUYỄN QD** và **LÊ TH** Điều tra viên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận BT, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận BT được phân công điều tra giải quyết vụ án đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục qui định của Bộ luật tố tụng hình sự. Căn cứ diễn biến tại phiên tòa, thông qua phần xét hỏi, tranh luận, nhận thấy lời khai, chứng cứ phạm tội phù hợp với tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của điều tra viên, kiểm sát viên, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của họ đã thực hiện phù hợp với quy định của pháp luật.

[2] Tại phiên Tòa hôm nay các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của các bị cáo hoàn toàn phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác, tang vật vụ án được thu giữ, phù hợp với bản kết luận điều tra của Cơ quan Cảnh sát điều tra, bản cáo trạng của Viện kiểm sát, các tài liệu chứng cứ khác thu được trong hồ sơ vụ án. Do đó Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở pháp lý để kết luận các bị cáo **NGUYỄN VS**,

NGUYỄN QD và **LÊ TH** phạm tội “Buôn bán hàng cấm” tội danh và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 190 của Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3]Do cần tiền tiêu xài bị cáo **NGUYỄN VS** đã bàn bạc với bị cáo **NGUYỄN QD** mua của 01 người sử dụng tài khoản Facebook có tên “Hoàng Phạm”(không rõ lai lịch) 02 lần với số lượng 22 hộp pháo hoa nổ và 05 bịch pháo viên nổ hình cầu (pháo banh) để cùng với bị cáo Duy đăng trên mạng xã hội bán lại để kiếm lời. Bị cáo Sang và bị cáo Duy đã bán được tổng cộng 12 hộp pháo nổ và 05 bịch pháo viên nổ hình cầu, bị cáo Sang thu lợi bất chính với số tiền 2.900.000 đồng, bị cáo Duy thu lợi bất chính số tiền 850.000 đồng. Các bị cáo đã nộp khắc phục hậu quả. Đối với bị cáo Hào đã thực hiện hành vi giúp sức cho bị cáo Sang bằng cách dùng điện thoại quay video, chụp hình số pháo nổ và đăng trên mạng xã hội Telegram với mục đích để bán lại kiếm lời nhưng chưa thực hiện được, ngoài ra bị cáo còn hỗ trợ ôm thùng pháo hoa vừa đóng gói chờ đi giao cho khách hàng của bị cáo Duy thì bị phát hiện và bị bắt giữ.

Đây là vụ án có tính chất đồng phạm nhưng thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn xét tính chất và vai trò của từng bị cáo trong vụ án Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo Sang, bị cáo Duy tham gia vụ án với vai trò chính trực tiếp mua bán và thu lợi, bị cáo Hào tham gia vụ án với vai trò giúp sức cho hai bị cáo Duy và Sang nên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng cân nhắc vai trò của từng bị cáo trong vụ án để có mức án cho phù hợp.

Xét hành vi phạm tội của các bị cáo đã thực hiện là cố ý và nguy hiểm cho xã hội. Bản thân các bị cáo đều nhận thức được việc mua bán hàng cấm pháo nổ là vi phạm pháp luật nhưng vì háo lợi và muốn có tiền tiêu xài phục vụ cho những nhu cầu cá nhân mà không phải thông qua lao động chân chính nên các bị cáo đã lao vào con đường phạm tội, bất chấp hậu quả xảy ra, bất chấp những quy định của pháp luật về cấm mua bán hàng cấm, qua đó thể hiện ý thức xem thường pháp luật của các bị cáo. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế mà cụ thể là xâm phạm đến chế độ quản lý đối với các loại hàng hóa mà Nhà nước cấm lưu thông (kinh doanh) nên việc xử lý bị cáo bằng biện pháp hình sự là hết sức cần thiết nhằm mục đích răn đe và phòng ngừa tội phạm chung cho xã hội. Do các bị cáo thực hiện hành vi bán 10 hộp pháo nổ cho một thanh niên không rõ lai lịch với tổng khối lượng pháo nổ qua giám định là 13,35 kg pháo nổ nên Viện kiểm sát nhân dân quận BT đã căn cứ điểm c Khoản 1 Điều 190 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 để truy tố các bị cáo là có căn cứ và đúng qui định của pháp luật.

[4]Xét về nhân thân và tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Xét các bị cáo có nhân thân tốt, bản thân chưa có tiền án tiền sự, các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, bị cáo Sang , bị cáo Duy đã tích cực khắc phục hậu quả nộp lại số tiền thu lợi bất chính. Đối với bị cáo Hào phạm tội với vai trò là người giúp sức trong vụ án có đồng phạm nhưng với vai trò không đáng kể. Tại cơ quan điều tra và qua diễn biến tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thật thà khai báo, thành khẩn nhận tội, tỏ ra ăn năn hối cải, thời gian tạm giam vừa qua cũng đủ tác dụng giáo dục đối với các bị cáo, đồng thời qua đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải tiếp tục cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội, xét cho các bị cáo được hưởng mức án treo có thời gian thử thách lâu dài cũng đủ tác dụng giáo dục và răn đe đối với các bị cáo, đồng thời thể hiện được tính nhân đạo của pháp luật nước Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam đối với người mới phạm tội lần đầu mà biết ăn năn hối cải để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo theo qui định tại điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung 2017.

[5]Về hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 190 Bộ luật hình sự Hội đồng xét xử xét tính chất của vụ án nên miễn phạt bổ sung.

[6]Về vật chứng vụ án: Đối với 01 thùng bên trong có chứa pháo nổ đã được niêm phong đã nhập kho Bộ tư lệnh Thành phố HCM theo lệnh nhập kho vật chứng số 245 ngày 15/01/2025 và biên bản giao nhận vật chứng ngày 17/01/2025 là hàng cấm vận chuyển, cấm lưu thông kinh doanh nên Hội đồng xét xử quyết định tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 xe mô tô biển số 50N2-1642.29 thu giữ của **NGUYỄN VS**. Qua xác minh xe do anh Lê Thành Lợi đứng tên sở hữu. Năm 2022, anh Lợi bán chiếc xe này cho **NGUYỄN THUY DT** (vợ của Sang; có làm hợp đồng công chứng). Việc bị cáo Sang sử dụng xe để buôn bán pháo hoa lậu thì chị Tâm không biết. Cơ quan điều tra đã trả lại cho chị Tâm Hội đồng xét xử xét thấy việc trả xe là đúng qui định của pháp luật nên không xem xét giải quyết lại.

Đối với xe mô tô biển số 71B4-318.22 tạm giữ của **NGUYỄN QD**. Qua xác minh xe do anh **VÕ NGUYỄN TD** đứng tên sở hữu. Anh Thanh Duy khai cho bị cáo Quang Duy mượn xe để sử dụng, việc Quang Duy dùng để buôn bán pháo hoa lậu thì anh Thanh Duy không biết. Cơ quan điều tra đã trả lại xe cho anh Thanh Duy Hội đồng xét xử xét thấy việc trả xe là đúng qui định của pháp luật nên không xem xét giải quyết lại.

Đối với 01 cái điện thoại di động màu đen thu giữ của bị cáo **NGUYỄN QD** và 01 điện thoại di động hiệu Iphone 12 Promax màu xám đen, mặt sau bị bể thu

giữ của **LÊ TH** các bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên Hội đồng xét xử quyết định tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với số tiền 850.000 và số tiền 2.900.000 đồng là tiền thu lợi bất chính do các bị cáo tự nguyện nộp lại để khắc phục hậu quả Hội đồng xét xử quyết định tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với 01 USB 01 USB chứa dữ liệu hình ảnh tại địa chỉ 52/10 đường số 14A, phường BHHA, quận BT ghi nhận vào lúc 16 giờ 17 phút ngày 04/01/2025 có 02 thanh niên chở nhau bằng xe mô tô nhãn hiệu Vario, người ngồi phía sau giữ một thùng xốp. Cơ quan điều tra đã trích xuất hình ảnh cho các bị cáo Sang, Hào ký xác nhận. Đây là chứng cứ vụ án Hội đồng xét xử quyết định tịch thu lưu hồ sơ vụ án.

Đối với người thanh niên sử dụng tài khoản Facebook tên “Hoàng Thắng” là người đặt mua 10 hộp pháo hoa nổ của bị cáo Duy hiện không xác định được nhân thân lai lịch nên Cơ quan điều tra tiếp tục truy xét khi nào phát hiện được sẽ xem xét xử lý sau.

Đối với người sử dụng tài khoản Facebook tên "Hoàng Phạm" và tài khoản ngân hàng số 00002229506 mở tại Ngân hàng TP Bank mang tên Le Xuan Hoang. Cơ quan điều tra tiến hành sao kê tài khoản xác định chủ tài khoản là Lê Xuân Hoàng (Sinh năm: 1994; HKTT: 51B đường số 4, phường BHHA, quận BT, TP. HCM), qua xác minh không có mặt tại địa phương, bỏ đi đâu không rõ, đã tiến hành đăng báo mời chủ tài khoản làm việc nhưng cho đến nay chưa có ai đến làm việc. Khi nào làm việc được sẽ xem xét xử lý theo quy định pháp luật. Cơ quan Cảnh sát điều tra ra Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan trong vụ án để tiếp tục xác minh, làm rõ theo quy định.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c Khoản 1 Điều 190 điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo **NGUYỄN VS 02(hai)** năm tù về tội “Buôn bán hàng cấm” nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 04(bốn) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Sang cho Ủy ban nhân dân phường BHHA, quận BT nơi bị cáo cư trú để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Căn cứ điểm c Khoản 1 Điều 190 điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo **NGUYỄN QD** 01(một) năm 09(chín) tháng tù về tội “Buôn bán hàng cấm”. Nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 03(ba) năm 06(sáu) tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Duy cho Ủy ban nhân dân phường BHHA, quận BT nơi bị cáo cư trú để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Căn cứ điểm c Khoản 1 Điều 190 điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015 đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo **LÊ TH** 01(một) năm 06(sáu) tháng tù về tội “Buôn bán hàng cấm”. Nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 03(ba) năm tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Hào cho Ủy ban nhân dân phường BHHA, quận BT nơi bị cáo cư trú để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp các bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách nếu cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào khoản 4 Điều 328 Bộ luật tố tụng hình sự;

Trả tự do ngay tại phiên tòa cho các bị cáo **NGUYỄN VS; NGUYỄN QD;** **Lân Tấn Hào** nếu các bị cáo không bị tạm giam về một tội phạm khác.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a Khoản 1 Điều 46, điểm a, c Khoản 1 Điều 47; Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017 và điểm a, c Khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 thùng bên trong có chứa pháo nổ đã được niêm phong đã nhập kho tại kho vũ khí Bộ tư lệnh Thành phố HCM (theo lệnh nhập kho vật chứng số 245 ngày 15/01/2025 và biên bản giao nhận vật chứng ngày 17/01/2025).

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 cái điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 màu đen(đã qua sử dụng và không kiểm tra tình trạng bên trong) và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu xám đen(đã qua sử dụng và không kiểm tra tình trạng bên trong). Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 3.750.000 đồng.

Tịch thu lưu hồ sơ vụ án 01 USB chứa dữ liệu hình ảnh tại địa chỉ 52/10 đường số 14A, phường BHHA, quận BT.

(Theo phiếu nhập kho vật chứng số: NK25/269/TV ngày 28/4/2025 của Chi cục Thi hành án dân sự quận BT)

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015 của Quốc Hội và Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Mỗi bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng, nộp tại cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

4. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hợp lệ bản án.

(Chủ tọa đã giải thích chế định án treo)

Nơi nhận:

- TAND TPHCM;
- VKSND TPHCM;
- Chi cục thi hành án quận BT;
- Công an quận BT;
- Viện kiểm sát quận BT;
- Người tham gia tố tụng;
- Bị cáo;
- PV06 công an TPHCM;
- THA hình sự;
- Lưu, HS; VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Xuân Tín

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Xuân Tín