

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH SÓC TRĂNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 160/2023/DS-PT
Ngày: 07/9/2023
V/v tranh chấp bồi thường thiệt
hại sức khỏe bị xâm phạm.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH SÓC TRĂNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thanh Tùng.

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Dũ

Ông Nguyễn Quốc Định

- Thư ký phiên tòa: Ông Châu Trần Nhật Nguyên – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân tỉnh Sóc Trăng: Ông Sơn Cuol - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong ngày 07 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Sóc Trăng xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 110/2023/TLPT-DS ngày 06 tháng 7 năm 2023 về việc “Tranh chấp bồi thường thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số 24/2023/DS-ST, ngày 26 tháng 5 năm 2023 của Tòa án nhân dân huyện Thạnh Trị, tỉnh Sóc Trăng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 144/2023/QĐPT-DS ngày 17 tháng 7 năm 2023, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà **Võ Thị Sa L**, sinh năm 1982. Địa chỉ: ấp V, xã V, thị xã N, tỉnh Sóc Trăng. (có mặt)

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp của nguyên đơn: Ông **Phạm Minh T**, Luật sư Văn phòng Luật sư Phạm Minh T, thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Sóc Trăng. Địa chỉ: ấp X, thị trấn P, huyện T, tỉnh Sóc Trăng. (có mặt)

- Bị đơn: Ông **Nguyễn Văn V**, sinh năm 1969. Địa chỉ: ấp A, xã T, huyện T, tỉnh Sóc Trăng. (có mặt)

Người kháng cáo: Bị đơn ông Nguyễn Văn V.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ, nội dung vụ án, quyết định bản án sơ thẩm và nội dung kháng cáo được tóm tắt như sau:

Theo đơn khởi kiện đề ngày 26/8/2022, tại các biên bản lấy lời khai trong quá trình giải quyết vụ án, biên bản hòa giải tại Tòa án nguyên đơn bà Võ Thị Sa L, trình bày: Ngày 17/01/2022 em bà L tên Lê Quang T có chở bà bằng xe máy lưu thông theo hướng Quốc lộ 61 hướng Phú Lộc về Ngã Năm khi đến địa bàn

thuộc ấp A2, xã Thạnh Tân, huyện Thạnh Trị thì xảy ra tai nạn giao thông với xe mô tô mang biển kiểm soát 83T041.49 do ông Nguyễn Văn V điều khiển lưu thông theo chiều ngược lại nhưng rẽ sang trái đột ngột đụng trúng vào xe của bà L sau va chạm bà L bị ngã xuống đường ngất xỉu được đưa vào Trung tâm y tế thị xã Ngã Năm tiến hành chụp X-quang nhưng thấy tình hình nghiêm trọng nên đề nghị người nhà chuyển bà L lên Bệnh viện đa khoa Trung ương để điều trị. Sau khi kiểm tra thì bác sĩ Bệnh viện Đa khoa trung ương cho biết là bị gãy xương đòn và hỏi có mổ không vì phần bị chấn thương phải mổ mới được, còn nếu không mổ liền thì sẽ cho thuốc uống để điều trị rồi một thời gian sau sẽ mổ. Sau khi kiểm tra thì Bệnh viện đa khoa Trung ương Cần Thơ cho bà L về uống thuốc điều trị và tiếp tục hẹn lên tái khám.

Sau khi về nhà ngày 18/01/2022 thì bà L có kêu thầy Lê Minh Si, đến nhà để đắp thuốc, đến ngày hôm sau 19/01/2022 thì vợ chồng ông V qua nhà và hỗ trợ số tiền là 5.000.000 đồng. Đến ngày 20/01/2022 thì Công an huyện Thạnh Trị có mời bà L và ông V lên để làm việc. Tuy nhiên, do đi lại khó khăn nên bà L ủy quyền cho chồng là ông Trần Quốc V lên Công an giao thông huyện Thạnh Trị để làm việc. Sau buổi làm việc thì ông V có hỗ trợ bà L thêm 3.000.000 đồng và ông V có làm giấy cam kết là sau này sẽ hỗ trợ chi phí điều trị cho bà L.

Do cơ thể vẫn còn đau nhức và uống thuốc vẫn không thuyên giảm nên ngày 14/3/2022 mới lên Bệnh viện Quân Y 121 để kiểm tra lại, sau khi kiểm tra thì bác sĩ chuẩn đoán bà L bị S42.0 – Gãy kín 1/3 giữa xương đòn trái/ Gãy xương gò má trái, gãy thành ngoài hốc mắt, gãy xương hàm bên trái do tai nạn giao thông và bắt phải nhập viện để điều trị tại Bệnh viện Quân Y 121 từ ngày 14/03/2022 đến ngày 25/03/2022 thì xuất viện.

Sau khi xuất viện về thì bác sĩ có cho toa thuốc và hướng dẫn phải tiếp tục điều trị, hiện tại phần xương đòn bị gãy vẫn còn kẹp inox chưa lấy ra. Sau đó, công an huyện Thạnh Trị có tiến hành điều tra và lấy lời khai vụ tai nạn mà ông V đã gây ra và tiến hành đưa bà L đi giám định tỷ lệ thương tật, đến ngày 18/7/2022 thì bà L nhận được thông báo kết luận giám định số 220/TBĐTTH của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thạnh Trị thông báo tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 38% (ba mươi tám phần trăm).

Đến ngày 03/8/2022 Công an huyện Thạnh Trị thông báo số 231/TB-ĐTTH ra quyết định không khởi tố vụ án hình sự đối với “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” xảy ra ngày 17 tháng 01 năm 2022 tuyến Quốc lộ 61B hướng, thuộc ấp A2, xã Thạnh Tân, huyện Thạnh Trị, tỉnh Sóc Trăng và hướng dẫn bà L khởi kiện ông V ra Tòa án nhân dân huyện Thạnh Trị để yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Bà L yêu cầu ông V phải bồi thường chi phí điều trị bệnh vì đã gây ra tại nạn cho bà bao gồm chi phí điều trị tại Bệnh Viện và đắp thuốc bắc là 41.529.184 đồng, tiền ngày công lao động của bà L bị mất khi bị tai nạn 98 ngày, mỗi ngày 200.000 đồng tổng cộng 19.600.000 đồng, của chồng bà L khi nuôi bệnh chăm sóc mỗi ngày 200.000 đồng tổng cộng là 19.600.000 đồng, tiền xe đi khám bệnh và tái khám là 9.700.000 đồng, đối với yêu cầu bồi thường tiền tổn thất tinh thần 20 tháng lương tối thiểu nhưng tại biên bản hoà giải tại toà ngày 17/02/2023 bà L

đồng ý chỉ yêu cầu 10 tháng lương tối thiểu là 10 tháng x 1.490.000 đồng là 14.900.000 đồng. Tổng cộng 105.328.578 đồng.

Bị đơn ông Nguyễn Văn V trình bày tại biên bản hòa giải ngày 17/02/2023 và tại phiên tòa: Ông V thừa nhận trong vụ xảy ra tai nạn thì là do lỗi của ông khi tai nạn xảy ra thì không ai muốn và sau đó Công an giao thông huyện Thanh Trì có làm việc với cả phía ông V và bà Sa L thì tại buổi làm việc đã thỏa thuận xong hết, phía ông V đã hỗ trợ bà Sa Ly 8.000.000 đồng phía đại diện bên bà Sa Ly là ông Võ đã ký vào biên bản thỏa thuận và không khiếu nại về sau và bây giờ bà Sa L lại khởi kiện đòi ông bồi thường tiếp trong khi vụ việc đã xảy ra rất lâu. Nay ông chỉ đồng ý chịu bồi thường cho bà Sa L 50% trên hóa đơn tiền thuốc mà bà Sa L cung cấp ngoài ra ông V không đồng ý bồi thường gì thêm.

* Sự việc được Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, tỉnh Sóc Trăng thụ lý, giải quyết. Tại Bản án sơ thẩm số 24/2023/DS-ST, ngày 26 tháng 5 năm 2023, đã quyết định:

Căn cứ vào Khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm d khoản 1 Điều 40 Bộ luật tố tụng dân sự, Điều 584, Điều 590, Bộ luật dân sự;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ Tòa án,

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Bà Võ Thị Sa L đối với bị đơn ông Nguyễn Văn V.

Buộc ông Nguyễn Văn V bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bà Võ Thị Sa L số tiền 98.705.367 đồng (chín mươi tám triệu bảy trăm linh năm nghìn ba trăm sáu mươi bảy đồng). Trong đó các khoản chi phí điều trị 40.005.367 đồng + chi phí đi lại là 9.700.000 đồng chi phí mất thu nhập của người bị thiệt hại 13.600.000đ + chi phí mất thu nhập của người chăm sóc người bị thiệt hại 13.600.000 đồng + chi phí tổn thất tinh thần là 29.800.000đồng, đã khấu trừ 8.000.000 đồng trước đó ông V đã đưa cho bà L.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Võ Thị Sa L về việc yêu cầu ông Nguyễn Văn V bồi thường thiệt hại tiền mất thu nhập của người bị thiệt hại 30 ngày (30 x 200.000 đồng là 6.000.000 đồng) và tiền mất thu nhập của người chăm sóc người bị thiệt hại là 30 ngày (30 x 200.000 đồng là 6.000.000 đồng). Tổng cộng 12.000.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

2. Về án phí sơ thẩm:

- Bà Võ Thị Sa L không phải chịu án phí, ông Nguyễn Văn V phải chịu án phí 4.935.268

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn thông báo quyền kháng cáo của các đương sự theo luật định.

* Ngày 06/6/2023, bị đơn ông Nguyễn Văn V kháng cáo, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xét xử lại theo trình tự phúc thẩm, xem xét lại tòa bộ nội dung sự việc để trả lại sự công bằng cho ông.

* Tại phiên tòa phúc thẩm, nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu khởi kiện, bị đơn giữ nguyên kháng cáo. Các đương sự không tự thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án.

* Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn đưa ra những căn cứ, lập luận cho rằng yêu cầu kháng cáo của bị đơn là không có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị đơn.

* Kiểm sát viên phát biểu ý kiến của Viện kiểm sát về việc tuân thủ và chấp hành pháp luật tố tụng của những người tiến hành tố tụng và tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án ở giai đoạn phúc thẩm và tại phiên tòa phúc thẩm. Đồng thời, đề nghị Hội đồng xét xử không kháng cáo của bị đơn và áp dụng khoản 1 Điều 308 Bộ luật Tố tụng dân sự 2015 giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, được thẩm tra các chứng cứ tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh tụng, ý kiến phát biểu và đề nghị của Kiểm sát viên và những người tham gia tố tụng, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về tố tụng: Người kháng cáo, nội dung và hình thức đơn kháng cáo, thời hạn kháng cáo của bị đơn, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là đúng theo quy định tại Điều 271, Điều 272 và Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, kháng cáo hợp lệ và đúng theo luật định nên vụ án được xét xử theo trình tự phúc thẩm đối với nội dung kháng cáo và các vấn đề có liên quan đến việc kháng cáo.

[2]. Về quan hệ pháp luật tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: Cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật tranh chấp là “Tranh chấp bồi thường thiệt hại sức khỏe bị xâm phạm” là phù hợp và Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, tỉnh Sóc Trăng thụ lý giải quyết là đúng thẩm quyền theo quy định khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm d khoản 1 Điều 40 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Về nội dung:

[3]. Ngày 17/01/2022, ông Nguyễn Văn V điều khiển xe mô tô biển số 83T041.49 trên Quốc Lộ 61 hướng Ngã Năm – Thanh Trì đến đoạn đường thuộc ấp A2, xã Thanh Tân, ông V điều khiển xe hướng qua trái (qua lộ) thì xe ông V đụng vào xe mô tô biển số 83E1.076.75 do ông Lê Quang T điều khiển chở theo bà Võ Thị Sa L ngồi phía sau chạy chiều ngược lại, hậu quả làm bà Sa Ly ngã xỉu đưa vào trung tâm y tế thị xã Ngã Năm, sau đó do thấy tình hình nặng nên chuyển lên Bệnh viện đa khoa Trung ương Cần Thơ, tại đây Bác sĩ hỏi bà L có mổ không nhưng bà L xin về uống thuốc nhưng không giảm mà cơ thể còn đau nhức thêm nhiều chỗ nên đến ngày 14/3/2022 bà L tái khám lại thì được kết luận bị gãy xương đòn trái, gãy xương gò má trái, gãy thành ngoài hốc mắt, gãy xoang hàm bên trái phải nhập điều trị đến ngày 25/3/2022 thì xuất viện. Sau khi xảy ra tai nạn, thì ông V cũng đã bồi thường khoảng tiền 08 triệu đồng cho bà L và cũng

có cam kết sẽ hỗ trợ thêm chi phí nếu có phát sinh. Đến ngày 03/8/2022, Công an huyện Thanh Trì Thông báo số 231/TB-ĐTTH về việc không khởi tố vụ án hành sự. Nguyên đơn và bị đơn đều thống nhất thừa nhận có sự việc nêu trên, nên đây là những tình tiết, sự kiện không phải chứng minh theo Điều 92 của Bộ luật tố tụng dân sự.

[4] Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bị đơn phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe do bị đơn đã gây ra, cụ thể gồm chi phí điều trị tại Bệnh Viện và đắp thuốc bắc là 41.529.184 đồng, tiền ngày công lao động của bà L bị mất khi bị tai nạn 98 ngày, mỗi ngày 200.000 đồng tổng cộng 19.600.000 đồng, của chồng bà L khi nuôi bệnh chăm sóc mỗi ngày 200.000 tổng cộng là 19.600.000 đồng, tiền xe đi khám bệnh và tái khám là 9.700.000 đồng, đối với yêu cầu bồi thường tiền tổn thất tinh thần 20 tháng lương tối thiểu nhưng tại biên bản hoà giải tại toà ngày 17/02/2023 bà L đồng ý chỉ yêu cầu 10 tháng lương tối thiểu là 10 tháng x 1.490.000 đồng là 14.900.000 đồng. Tổng cộng 105.328.578 đồng.

[5] Tại cấp sơ thẩm đã xem xét chấp nhận các khoản chi phí điều trị 40.005.367 đồng + chi phí đi lại là 9.700.000 đồng chi phí mất thu nhập của người bị thiệt hại 13.600.000đ + chi phí tổn thất tinh thần là 29.800.000đồng; riêng chi phí mất thu nhập của người chăm sóc người bị thiệt hại, cấp sơ thẩm chỉ chấp nhận một phần yêu cầu với số tiền 13.600.000 đồng.

[6] Bị đơn kháng cáo cho rằng, sau khi xảy ra tai nạn thì sau hơn ba tháng bà L mới kiểm tra lại và điều trị nhiều vết thương khác, mà lẽ ra phải được phát hiện ngay từ lúc mới xảy ra tai nạn, bị đơn cũng nghi ngờ trong thời gian 03 tháng qua bà L có bị tai nạn hay té ngã gì thêm hay không, dẫn đến có những vết thương khác. Xét thấy: Tại giấy chứng nhận thương tích ngày 25/3/2022 của Bệnh viện Quân y 121 cũng đã thể hiện chẩn đoán “Gãy kín 1/3 xương đòn (T) đã PT KHX/ Gãy xương gò má, gãy thành ngoài hốc mắt, gãy xoang hàm bên trái 2 tháng”, như vậy có cơ sở xác định những thương tích này là do vụ tai nạn mà bị đơn gây ra cho nguyên đơn.

[7] Mặc khác, bị đơn cũng không đưa ra những chứng cứ nào chứng minh rằng những thương tích của nguyên đơn không phải do bị đơn gây ra, mà chỉ ở mức độ nghi ngờ. Do đó, trình bày nêu trên của bị đơn là không có cơ sở chấp nhận.

[8] Như vậy, việc Tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào Điều 584 của Bộ luật dân sự để xác định bị đơn là người xâm phạm về sức khỏe của bị đơn nên phải có nghĩa vụ bồi thường thiệt hại cho bị đơn là có căn cứ. Cũng như căn cứ vào Điều 590 của Bộ luật dân sự để xác định các khoản bồi thường thiệt hại cho nguyên đơn như đã nêu ở trên là hoàn toàn phù hợp theo quy định của pháp luật.

[9] Từ những phân tích nêu trên, kháng cáo của bị đơn là không có cơ sở nên không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Đề nghị của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của nguyên đơn, cũng như đề nghị của Kiểm sát viên về việc không chấp nhận kháng cáo của bị đơn là có cơ sở nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[11]. Về án phí dân sự phúc thẩm: Kháng cáo của bị đơn không được chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí phúc thẩm theo quy định pháp luật.

[12] Các phần khác của quyết định bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị, Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét và có hiệu lực pháp luật kể từ thời điểm hết hạn kháng cáo, kháng nghị theo quy định tại Điều 273 và Điều 280 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 148, khoản 1 Điều 308 và khoản 6 Điều 313 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

Căn khoản 1 Điều 29 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Không chấp nhận kháng cáo của bị đơn ông Nguyễn Văn V. Giữ nguyên Bản án dân sự sơ thẩm số 24/2023/DS-ST, ngày 26-5-2023 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Trì, tỉnh Sóc Trăng và được tuyên lại như sau:

Căn cứ vào Khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm d khoản 1 Điều 40 Bộ luật tố tụng dân sự, Điều 584, Điều 590, Bộ luật dân sự;

Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí, lệ Tòa án,

1. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Bà Võ Thị Sa L đối với bị đơn ông Nguyễn Văn V.

Buộc ông Nguyễn Văn V bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bà Võ Thị Sa L số tiền 98.705.367 đồng (chín mươi tám triệu bảy trăm linh năm nghìn ba trăm sáu mươi bảy đồng). Trong đó các khoản chi phí điều trị 40.005.367 đồng + chi phí đi lại là 9.700.000 đồng chi phí mất thu nhập của người bị thiệt hại 13.600.000đ + chi phí mất thu nhập của người chăm sóc người bị thiệt hại 13.600.000 đồng + chi phí tổn thất tinh thần là 29.800.000đồng, đã khấu trừ 8.000.000 đồng trước đó ông V đã đưa cho bà L.

Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Võ Thị Sa L về việc yêu cầu ông Nguyễn Văn V bồi thường thiệt hại tiền mất thu nhập của người bị thiệt hại 30 ngày (30 x 200.000 đồng là 6.000.000 đồng) và tiền mất thu nhập của người chăm sóc người bị thiệt hại là 30 ngày (30 x 200.000 đồng là 6.000.000 đồng). Tổng cộng 12.000.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

2. Về án phí sơ thẩm:

- Bà Võ Thị Sa L không phải chịu án phí, ông Nguyễn Văn V phải chịu án phí 4.935.268 đồng.

3. *Về án phí phúc thẩm*: Bị đơn ông Nguyễn Văn V phải chịu số tiền 300.000 đồng, phần tiền này được khấu trừ vào số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm là 300.000 đồng (*Ba trăm ngàn đồng*) đã nộp theo các biên lai thu tiền số 0008163, ngày 06-6-2023 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Thạnh Trị. Như vậy ông V đã nộp xong án phí phúc thẩm.

4. Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014) thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014), thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự (sửa đổi, bổ sung năm 2014).

5. Bản án này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Sóc Trăng;
- TAND huyện Thạnh Trị;
- Chi cục THA huyện Thạnh Trị;
- Các đương sự;
- Lưu VP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Phạm Thanh Tùng