

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 04/2024/HS-PT

Ngày: 09-01-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

- Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Mạnh Hùng

- Các Thẩm phán: Ông Trịnh Văn Hùng

Ông Nguyễn Hữu Hồng

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Đào Thị Lương – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:** Bà Chu Thị Diệu - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 01 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 259/2023/TLPT-HS ngày 17 tháng 11 năm 2023 đối với các bị cáo Nguyễn Duy H, Hoàng Lương P; do có kháng cáo của bị cáo P và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2023/HS-ST ngày 22/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng.

- **Bị cáo kháng cáo: Nguyễn Duy H**, sinh năm 1991 tại tỉnh Quảng Ngãi; nơi ĐKNKTT và cư trú: Tổ F, thị trấn L, huyện B, tỉnh Lâm Đồng; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; nghề nghiệp: Làm vườn; trình độ học vấn: Lớp 12/12; con ông Nguyễn Thái H1 và bà Đỗ Thị Kim T; vợ Phạm Thị Bảo T1 và có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2020, nhỏ nhất sinh năm 2023; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân:

- Quyết định số 122/QĐXP ngày 21/11/2014 bị Công an thị trấn L, huyện B, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 2.000.000đ về hành vi “Xâm hại sức khỏe người khác”;

- Quyết định số 02/QĐ-UBND ngày 02/4/2020 bị Ủy ban nhân dân thị trấn L, huyện B, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 3.000.000đ về hành vi “Xâm hại sức khỏe người khác”;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- *Bị cáo bị kháng nghị: **Hoàng Lương P***, sinh năm 1985 tại tỉnh Cao Bằng; nơi ĐKNKTT và cư trú: Thôn A, xã B, huyện B, tỉnh Lâm Đồng; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; nghề nghiệp: Làm vườn; trình độ học vấn: Lớp 9/12; con ông Hoàng Vĩnh B (đã chết) và bà Lương Thị B1; vợ Đặng Thị T2 và có 01 người con sinh năm 2016; tiền án: Không;

Tiền sự: Quyết định số 66/QĐ-UBND ngày 30/3/2021 bị Ủy ban nhân dân xã B, huyện B, tỉnh Lâm Đồng áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, phường, thị trấn đối với bị cáo. Ngày 30/6/2021, bị cáo chấp hành xong quyết định, chưa đủ thời gian xóa tiền sự;

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ ngày 24/7/2022, vợ chồng Hoàng Lương P cùng ông Hoàng Văn T3, anh Thạch Văn H2, Phan Văn T4, Hoàng Văn T5 và vợ của những người này Karaoke tại quán G thuộc tổ F, thị trấn L, huyện B, tỉnh Lâm Đồng. Sau khi hát xong, vợ chồng P, T4, T6 đi xe ô tô về trước, còn vợ chồng H2, T3, T5 lấy xe mô tô đi về. Trong lúc T3 đang lấy xe thì Nguyễn Phi H3 chở Nguyễn Duy H đến quán. Khi gặp nhau, T3 thấy Hội quen mặt nên hỏi “*Đm mày thấy quen quen*”, do lâu ngày không gặp nên H không nhận ra T3, nghĩ T3 chửi mình nên H nói “*Tao quen gì mày mà mày chửi đm tao*”, hai bên lời qua tiếng lại dẫn đến mâu thuẫn, trong lúc Hội dùng tay xô, đẩy T3 thì Nguyễn Phi H3 dùng 01 cục vữa bê tông ném trúng vào đầu của T3 gây thương tích. Lúc này, T3 đâm 01 cái vào miệng của Hội, rồi đập Hội nhưng bị Hội gạt chân làm cho T3 bị ngã ra vỉa hè trước quán G được T5, H2 vào can ngăn thì T3 bỏ chạy. Lúc này, T5 gọi điện thoại cho T4 báo tin T3 bị đánh nên Thân, P, T6 điều khiển xe quay lại quán G. Khi thấy nhóm của P đến, H nói với H3: “*H3 đi lấy hàng cho anh*” (*lấy hung khí để đánh nhau*), H3 chạy qua quán A gần đối diện quán G lấy 02 cái kéo (loại kéo làm bếp) rồi chạy qua đưa cho H 01 cái, H3 cầm 01 cái. Lúc này, P, T6, T4 xuống xe đi đến chỗ nhóm của Hội để nói chuyện nhưng tiếp tục xảy ra mâu thuẫn (trước quán G). Hội xông vào đánh T6 nên T6 bỏ chạy ra đường bộ thì H và H3 đuổi theo đánh T6, khi đuổi theo khoảng 30m thì đuổi kịp, H dùng kéo đâm T6 01 cái nhưng không trúng, T6 bỏ chạy được. Thấy T6 bị đuổi đánh, P đi đến xe ô tô của mình mở cốp xe lấy 01 tuốc nơ vít (dài 70cm) chạy đến chỗ Hội, dùng tuốc nơ vít đập trúng 01 cái vào bắp tay phải của Hội thì bị H dùng kéo đâm trúng 01 cái vào tay phải rồi xông vào vật, đè P ngã xuống vỉa hè, Hội tiếp tục dùng kéo đâm trúng 01 cái vào vùng thái dương trái của P, P giữ tay cầm kéo của Hội lại thì H3 dùng kéo đâm 01 cái vào vai phải của P. P vùng ngồi lên thì

H dùng kéo đâm trúng 01 cái vào ngực, 01 cái vào vùng cổ. Lúc này, Phan Văn T4 chạy đến can ngăn, đập trúng 01 cái vào lưng của Hội. Sau đó, nhóm của H xông vào dùng tay nắm, dùng kéo đâm T4 01 nhát trúng vào bả vai phải, T4 bỏ chạy được nên không xảy ra đánh nhau nữa.

Tại Bản kết luận giám định Pháp y về thương tích số 453, 454 ngày 23/9/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh L kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Hoàng Lương P là 05%, của Hoàng Văn T3 là 01%. Ngày 17/11/2022, Hoàng Lương P có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với việc mình bị đâm gây thương tích. Ngày 06/3/2023, Hoàng Lương P có đơn xin rút yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với việc mình bị đâm gây thương tích. Ngày 12/4/2023, Cơ quan CSĐT đình chỉ điều tra về hành vi “Cố ý gây thương tích”. Ngày 17/11/2022, ông Hoàng Văn T3 có đơn không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự. Ngày 03/11/2022, Ủy ban nhân dân thị trấn L, huyện B, tỉnh Lâm Đồng có công văn số 163 báo cáo về vụ việc trên gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương.

Cáo trạng số 77/CT-VLSBL ngày 27/8/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng đã truy tố các bị cáo Nguyễn Duy H, Nguyễn Phi H3, Hoàng Lương P về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự.

Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2023/HS-ST ngày 22/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng đã xử;

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Duy H, Nguyễn Phi H3, Hoàng Lương P phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm h, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Duy H 36 (ba mươi sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm h, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Phi H3 30 (ba mươi) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 25/7/2023.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm h, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Lương P 24 (hai mươi bốn) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự Công an cấp huyện B, tỉnh Lâm Đồng nhận được quyết định thi hành án. Miễn khấu trừ thu nhập của bị cáo theo quy định tại khoản 3 Điều 36 Bộ luật Hình sự.

Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo của các bị cáo.

Ngày 29/9/2023 bị cáo Nguyễn Duy H kháng cáo xin được hưởng án treo

Quyết định số 01/QĐ-VKS-BL ngày 05/10/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng kháng nghị đề nghị tăng hình phạt bị cáo Hoàng Lương P.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo H tự nguyện rút toàn bộ nội dung kháng cáo, bị cáo P không xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ nào mới.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng giữ quyền công tố tại phiên tòa phúc thẩm phát biểu ý kiến của Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm: Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo H; chấp nhận Quyết định số 01/QĐ-VKS-BL ngày 05/10/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng, không áp dụng điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo P mức án từ 24 đến 30 tháng tù.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Nguyễn Duy H tự nguyện rút toàn bộ nội dung kháng cáo, căn cứ điểm đ khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Nguyễn Duy H.

[2] Vào khoảng 21 giờ 50 phút ngày 24/7/2022, Nguyễn Duy H, Nguyễn Phi H3 và Hoàng Lương P có hành vi sử dụng hung khí đuổi đánh nhau. Hành vi của các bị cáo đã xâm phạm đến trật tự quản lý công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo về tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Đối với kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm:

Xét tính chất vai trò của từng bị cáo thì thấy rằng: Bị cáo Hội là người giữ vai trò cầm đầu, chỉ đạo bị cáo H3 chuẩn bị hung khí và chính bị cáo đã gây thương tích cho bị cáo P với tỷ lệ 5%. Bị cáo H3 giữ vai trò giúp sức và thực hành tích cực khi dùng cục vữa bê tông ném trúng đầu của ông T3 gây thương tích 1%, đuổi đánh anh T6, dùng kéo đâm vào vai phải bị cáo P gây thương tích. Nếu không có sự can ngăn kịp thời của anh T4 thì bị cáo H và bị cáo H3 chưa dừng lại hành vi gây nguy hiểm đến tính mạng của bị cáo P. Với hành vi trên của 02 bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý gây thương tích” nhưng do bị cáo P và ông T3 không yêu cầu khởi tố vụ án hình sự nên không xem xét đến hành vi phạm tội này của bị cáo H và bị cáo H3.

Đối với bị cáo P đã có hành vi dùng tuốc nơ vít đánh bị cáo Hội nhằm mục đích giải vây cho anh T6 nhưng sau đó bị cáo đã bị H và Hùng vật, đè và dùng kéo đâm liên tục và quyết liệt. Nếu không được anh T4 giải cứu kịp thời thì hậu

quả có thể nguy hiểm đến tính mạng. Sau khi được anh T4 giải vây bị cáo không có hành vi nào khác. Hành vi gây rối trật tự công cộng của bị cáo diễn ra ngắn, trong chốc lát, với vai trò thứ yếu, không đáng kể.

Xét thấy, hành vi của các bị cáo thể hiện ý thức xem thường pháp luật, xâm phạm đến trật tự, an toàn xã hội, xâm phạm đến sức khỏe của người khác, gây hoang mang và là nỗi ám ảnh cho quần chúng nhân dân, làm mất an ninh, trật tự tại địa phương. Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng nhưng cấp sơ thẩm áp dụng cho các bị cáo tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự “Phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại hoặc gây thiệt hại không lớn” là không chính xác. Hơn nữa, bị cáo P phạm tội khi đang có tiền sự, cấp sơ thẩm xử phạt mức án cải tạo không giam giữ là không đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật. Đồng thời, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm chỉ kháng nghị áp dụng điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo P mà không xem xét đến bị cáo H và bị cáo H3 là chưa đầy đủ.

Do đó, cần chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, không áp dụng điểm h khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo là phù hợp.

[3] Về án phí: Do có kháng nghị của Viện kiểm sát nên các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 342; điểm đ khoản 1 Điều 355 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Nguyễn Duy H, Bản án hình sự sơ thẩm số 79/2023/HS-ST ngày 22/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng có hiệu lực pháp luật về phần hình phạt đối với bị cáo H.

2. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm d khoản 2 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, sửa bản án hình sự sơ thẩm. Xử:

Tuyên bố bị cáo Hoàng Lương P phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Lương P 24 (hai mươi bốn) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Về án phí: Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 11 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án. Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không có kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, hết thời hạn kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Hữu Hồng – Trịnh Văn Hùng

Đỗ Mạnh Hùng

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Vụ GDKT I – TANDTC (01);
- Phòng KTNV&THA (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- Phòng PV 06 Công an tỉnh Lâm Đồng (01);
- TAND Bảo Lâm (09);
- VKSND Bảo Lâm (01);
- Cơ quan CSĐT CA Bảo Lâm (01);
- Cơ quan THAHS CA Bảo Lâm (01);
- Bị cáo (03);
- Hồ sơ THAHS (04);
- Lưu hồ sơ; Ấn văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA****Đỗ Mạnh Hùng**