

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN LONG HỒ
TỈNH VĨNH LONG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Số: 16/2018/HS-ST

Ngày: 04/5/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LONG HỒ, TỈNH VĨNH LONG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lê Nguyên Khoa**

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông **Trần Thanh Hiếu** – Phó trưởng phòng Giáo dục và Đào tạo huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long.

2. Ông **Trần Văn Hưng** – Phó chủ tịch Hội khuyến học huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Bảo** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long tham gia phiên tòa: Ông **Đào Thanh Sơn** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 04 tháng 5 năm 2018, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 10/2018/HSST, ngày 29 tháng 3 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 12/2018/QĐXXST-HS, ngày 06/4/2018 đối với bị cáo:

Khuru Minh D, sinh năm 1984; trú tại: ấp Phổ D, thị trấn Lịch Hội T, huyện Trần Đề, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 01/12; dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Khuru T và bà Mai Thị N; chưa có vợ, con; anh chị, em ruột có 02 người (lớn là bị cáo, nhỏ sinh năm 1986); tiền sự: Không.

Tiền án 01 lần: Ngày 15/8/2013, bị Tòa án nhân dân quận Tân Bình, thành phố Hồ Chí Minh xử phạt 02 năm tù về tội “Cướp giật tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù vào ngày 10/6/2014, nhưng chưa chấp hành xong bản án.

Bị cáo đang chấp hành án trong vụ án khác, có mặt tại phiên tòa.

- Những người bị hại:

+ **Nguyễn Châu Ngọc T**, sinh năm 2002

Người giám hộ: Anh **Nguyễn Duy T**, sinh năm 1970 (xin vắng)

Địa chỉ: Ấp Long T, xã Long P, huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long.

+ **Nguyễn Anh T**, sinh năm 2003

Người giám hộ: Chị **Nguyễn Thị Ngọc L**, sinh năm 1985 (xin vắng)

Địa chỉ: Khóm 5, thị trấn Long H, huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long.

+ **Lê Minh L**, sinh năm 2002

Người giám hộ: Anh **Lê Thành D**, sinh năm 1973 (xin vắng)

Địa chỉ: Ấp Tân H, xã Tân H, huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long.

+ Chị **Nguyễn Thị Kim N**, sinh năm 1997 (xin vắng)

Địa chỉ: Ấp Phú H, xã Hòa P, huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Ông **Khuru T**, sinh năm 1948 (vắng mặt)

Địa chỉ: Ấp Phổ D, thị trấn Lịch Hội T, huyện Trần Đề, tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

- Tại Cáo trạng số: 12/CT-VKS-LH, ngày 29/3/2018 của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long truy tố Khuru Minh D về tội “Cướp giật tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 136 của Bộ luật hình sự năm 1999, cụ thể như sau:

Khuru Minh D đã có tiền án về tội “Cướp giật tài sản” chấp hành xong hình phạt tù nhưng chưa được xóa án tích. D không có nghề nghiệp, để có tiền sinh sống D đã thực hiện nhiều vụ Cướp giật tài sản của người khác để làm nguồn sống chính. Cụ thể, D đã thực hiện 04 vụ cướp giật trên địa bàn huyện Long Hồ như sau:

Vụ thứ nhất: Vào khoảng 10 giờ 20 phút ngày 17/6/2017, Khuru Minh D điều khiển xe mô tô 63B1-078.06 trên tuyến Quốc lộ 53 hướng thành phố Vĩnh Long - Thị trấn Long Hồ. Khi D điều khiển xe đi đến khu vực ấp Long T, xã Long P, huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long, D nhìn thấy chị Nguyễn Châu Ngọc T, sinh 2002 đang ngồi trước cửa nhà. D điều khiển xe ghé lại, dựng xe trước cửa nhà đầu xe quay ra Quốc lộ 53 và giả vờ hỏi chị T cha của T có nhà không. Khi nghe chị T nói cha không có nhà thì D tự xưng tên là T người quen với cha của chị T. D kêu T điện thoại cho cha T dùm. Thảo vào nhà lấy điện thoại Samsung Galaxy ON7 cầm trên tay thì D bất ngờ giật lấy điện thoại của T rồi nhanh chóng lên xe tẩu thoát. D đem điện thoại bán cho người đi đường (không rõ họ tên, địa chỉ) được số tiền 1.000.000đ và tiêu xài hết.

Theo kết luận định giá số: 80/HĐ ngày 20/11/2017, của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Long Hồ kết luận điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy On 7 mà Khuru Minh D cướp giật của Nguyễn Châu Ngọc T trị giá 2.820.000đ.

Vụ thứ hai: Vào khoảng 10 giờ 20 phút ngày 22/6/2017, Khuru Minh D điều khiển xe mô tô 63B1-078.06 đến khu vực nhà trọ thuộc khóm 5, thị trấn Long H. D nhìn thấy chị Nguyễn Anh T, sinh 2003 đang một mình trước phòng trọ. D dừng xe lại, giả vờ hỏi cha của T có nhà không. Khi nghe chị T nói cha không có nhà thì D kêu T điện thoại cho cha để gặp D nói chuyện mua bán gà. T vào nhà lấy điện thoại Samsung Galaxy J3 cầm trên tay thì D bất ngờ giật lấy điện thoại của T rồi nhanh chóng lên xe tẩu thoát. D đem điện thoại bán cho người đi đường (không rõ họ tên, địa chỉ) được số tiền 900.000đ và tiêu xài hết.

Theo kết luận định giá số 79/HĐ ngày 20/11/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Long Hồ kết luận điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J3 mà Khuru Minh D cướp giật của Nguyễn Anh T trị giá 1.673.000đ.

Vụ thứ ba: Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 31/7/2017, D điều khiển xe mô tô 64E1-212.56 đến khu vực ấp Phú H, xã Hòa P, huyện Long Hồ. Dừng nhìn thấy chị Nguyễn Thị Kim N, sinh 1997 đang đứng trước sân nhà để cho cá kiểng ăn. D dừng xe lại, giả vờ hỏi chị N là anh có nhà không chị. Khi nghe D hỏi chị N nghĩ rằng D hỏi anh Hải Đ là bạn trai của N nên N trả lời là không có. Nghe vậy, D yêu cầu chị N điện thoại cho anh Hải Đ để gặp D hỏi mua gà. Chị N lấy điện thoại Iphone 5S ra bấm số thì bất ngờ D giật lấy điện thoại của chị N rồi lên xe tẩu thoát. D đem điện thoại bán cho người đi đường (không rõ họ tên, địa chỉ) được số tiền 500.000đ và tiêu xài hết.

Theo kết luận định giá số 77/HĐ ngày 20/11/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Long Hồ kết luận điện thoại di động hiệu Iphone 5S mà Khuru Minh D cướp giật của Nguyễn Thị Kim N trị giá 3.897.000đ

Vụ thứ tư: Khoảng 10 giờ 15 phút ngày 12/8/2017, D điều khiển xe mô tô 64E1-212.56 đến khu vực ấp Tân H, xã Tân H, huyện Long H. D nhìn thấy anh Lê Minh L, sinh 2002 đang ở trước cửa nhà một mình thì D dừng xe lại, giả vờ hỏi anh L cha có nhà không để mua gà. Khi nghe anh L nói cha không có nhà thì D kêu L lấy điện thoại đem theo D chụp hình con gà về đưa cho anh L xem. Anh L đồng ý mang theo điện thoại Samsung Galaxy J3 lên xe cho D chở đi. D điều khiển xe được khoảng 100 mét thì dừng xe kêu anh L xuống xe đưa điện thoại cho D chụp hình con gà. Lúc này anh L đang cầm điện thoại trên tay chưa kịp trả lời thì bất ngờ D giật điện thoại từ trên tay của L rồi tăng ga chạy thoát. D đem điện

thoại bán cho người đi đường (không rõ họ tên, địa chỉ) được số tiền 400.000đ và tiêu xài hết.

Theo kết luận định giá số 76/HĐ ngày 20/11/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Long Hồ kết luận điện thoại di động hiệu Samsung Galaxy J3 mà Khuru Minh D cướp giật của Lê Minh L trị giá 1.794.000đ.

- Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình theo đúng như nội Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố và xin giảm nhẹ hình phạt.

- Trong đơn xin vắng mặt tại phiên tòa, những người bị hại và đại diện hợp pháp của người bị hại không có yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm, vì đã được bồi thường thiệt hại xong về tài sản. Về trách nhiệm hình sự đối với bị cáo do Hội đồng xét xử quyết định.

- Trong quá trình điều tra ông Khuru T là cha ruột bị cáo không có yêu cầu bị cáo trả lại số tiền mà ông đã bồi thường xong cho các bị hại.

- Trong luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa: Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bị cáo Khuru Minh D phạm tội “Cướp giật tài sản”. Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 136; điểm b, p khoản 1 Điều 46; Điều 33; điểm g, h Điều 48; Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 1999.

+ Đề nghị tuyên phạt bị cáo mức án tù 04 năm đến 04 năm 06 tháng tù. Tổng hợp hình phạt của Bản án hình sự sơ thẩm số: 04/2018/HS-ST, ngày 10/01/2018 của Tòa án nhân dân thành phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp xử phạt bị cáo 07 năm 03 tháng tù. Buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của 02 bản án. Thời hạn tù được tính kể từ ngày 29/8/2017.

+ Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không đặt ra xem xét.

+ Về xử lý vật chứng: Không thu hồi được nên không đặt ra xử lý.

+ Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, không mâu thuẫn và còn phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ, đã có đủ căn cứ xác định:

Khuru Minh D đã có tiền án về tội “Cướp giật tài sản” nhưng chưa được xóa án tích. Trên địa bàn huyện Long Hồ, tỉnh Vĩnh Long, tại xã Long P, thị trấn Long

H, xã Hòa P và xã Tân H. Từ ngày 17/6/2017 đến ngày 12/8/2017, Khuru Minh D đã thực hiện trót lọt 04 vụ cướp giật điện thoại di động có tổng trị giá là 10.184.000đ của Nguyễn Châu Ngọc T, Nguyễn Anh T, Nguyễn Thị Kim N và Lê Minh L.

Với các tình tiết đã được chứng minh tại phiên tòa, đã có đủ cơ sở để kết luận Khuru Minh D phạm tội “Cướp giật tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 136 của Bộ luật hình sự năm 1999, theo như luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn gây mất an ninh, trật tự địa phương. Bị cáo có 01 tiền án nhưng chưa được xóa án tích, lẽ ra sau khi chấp hành án xong, bị cáo phải biết đặt mình trong khuôn khổ pháp luật, nhưng vẫn không sửa đổi và tiếp tục thực hiện 04 cướp giật tài sản trên địa bàn huyện Long Hồ và nhiều địa bàn khác ngoài tỉnh Vĩnh Long, có tính chất chuyên nghiệp.

Do đó, cần xử phạt bị cáo với mức án thật nghiêm khắc để răn đe, giáo dục bị cáo nhằm cải tạo, sửa chữa trở thành người tốt, đồng thời qua đó nhằm đấu tranh ngăn chặn và phòng ngừa chung cho xã hội.

Tuy nhiên, sau khi phạm tội bị cáo đã khắc phục thường xong cho những người bị hại nên cần xem đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo theo quy định tại Điều 46 của Bộ luật hình sự năm 1999.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không đặt ra xem xét.

[3] Về xử lý vật chứng: Tài sản không thu hồi được, nên không đặt ra xử lý.

[4] Về án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm được quy định tại Điều 23 Nghị quyết số 326, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 136; điểm b khoản 1 Điều 46; Điều 33; điểm g, h khoản 1 Điều 48 và Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009.

Tuyên bố bị cáo Khuru Minh D phạm tội “Cướp giật tài sản”.

Xử phạt bị cáo **Khuru Minh D 04 (bốn) năm tù**. Tổng hợp hình phạt của Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2018/HSST, ngày 10/01/2018 của Tòa án nhân dân Thành

phố Sa Đéc, tỉnh Đồng Tháp xử phạt bị cáo 07 (bảy) năm 03 (ba) tháng tù. Buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là **11 (Mười một) năm, 03 (ba) tháng** tù. Thời hạn tù được tính kể từ ngày 29/8/2017.

[2]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên không đặt ra xem xét.

[3]. Về xử lý vật chứng: Không thu hồi được, nên không đặt ra xử lý.

[4]. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết số 326, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Những người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết tại nơi cư trú.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Vĩnh Long;
- VKSND huyện Long Hồ;
- Công an huyện Long Hồ;
- Chi cục THADS huyện Long Hồ;
- Bị cáo; Bị hại; Người TGTT;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Nguyên Khoa