

Bản án số: 24/ 2025/HSST

Ngày 20/8/2025.

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 4 - THANH HÓA

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Phương.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Bình Quyền

Ông Bùi Khắc Dương

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Dân - Cán bộ Tòa án nhân dân khu vực 4 - Thanh Hóa.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 4 - Thanh Hóa tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Đỗ Diệu Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 8 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 4 - Thanh Hóa (cơ sở 2) xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 12/2025/HSST ngày 25 tháng 7 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 14/2025/QĐXX-HS ngày 06 tháng 8 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Lê Văn N - sinh ngày 11/4/2007 (tính đến ngày phạm tội 17 tuổi 7 tháng 9 ngày đến ngày xét xử bị cáo đã đủ 18 tuổi). Tại: xã Hoằng Th, tỉnh Thanh Hóa. Nơi cư trú: thôn Đ, xã Hoằng Th, tỉnh Thanh Hóa; CCCD: 038207016243; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt nam; Con ông Lê Văn Tới và bà Đỗ Thị Sự; Vợ, con; chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 14/4/2025 hiện đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam khu vực Hoằng Hóa, thuộc trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

2. Bách Gia Ph - sinh ngày 28/7/2008 (tính đến ngày phạm tội 16 tuổi 4 tháng 8 ngày). Tại: xã Hoằng Th, tỉnh Thanh Hóa. Nơi cư trú: thôn T, xã Hoằng Th, tỉnh Thanh Hóa; CCCD: 038208011244; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt nam; Con ông Bách Văn Năm và bà Vũ Thị Vĩnh; Vợ, Con: Chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam tại từ ngày 14/4/2025, hiện đang bị tạm giam tại hiện đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam khu vực Hoằng Hóa, Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

3. Đỗ Lường Hoàng - sinh ngày 01/9/2007 (tính đến ngày phạm tội 17 tuổi 2 tháng 19 ngày). Tại: xã Hoằng Th, tỉnh Thanh Hóa. Nơi cư trú tại: thôn Tr, xã Hoằng Th, tỉnh

Thanh Hóa; CCCD: 038207024052; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt nam; Con ông Đỗ Văn Hùng và bà Trần Thị Huệ; Vợ, Con: Chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam tại từ ngày 14/4/2025, hiện đang bị tạm giam tại hiện đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam khu vực Hoàng Hóa, Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

4. Phạm Ngọc Đ - sinh ngày 13/8/2004. Tại: xã Đ, tỉnh Thanh Hóa. Nơi cư trú: thôn C, xã Đ, tỉnh Thanh Hóa; CCCD: 038204026007; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt nam; Con ông Phạm Ngọc Chúc và bà Đỗ Thị Cúc; Vợ, Con: Chưa; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giam tại từ ngày 14/4/2025, hiện đang bị tạm giam tại hiện đang bị tạm giam tại Phân trại tạm giam khu vực Hoàng Hóa, Trại tạm giam Công an tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

* Người bào chữa cho bị cáo Bách Gia Ph là: Bà Nguyễn Thị Quế - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

* Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Lường H là: Bà Lê Thu Hằng - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

*Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Bách Gia Ph:

- Bà Vũ Thị Vĩnh, sinh năm 1986. Có mặt.

Địa chỉ: thôn Tây Xuân Vi, xã Hoàng Thanh, tỉnh Thanh Hóa.

*Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Đỗ Lường H:

- Bà Trần Thị Huệ, sinh năm 1976. Có mặt.

Địa chỉ: thôn Trung Hải, xã Hoàng Thanh, tỉnh Thanh Hóa.

*Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Lê Văn N:

- Bà Đỗ Thị Sự, sinh năm 1981. Có mặt.

Địa chỉ: thôn Đông Tây Hải, xã Hoàng Thanh, tỉnh Thanh Hóa.

* Những làm chứng:

- Anh Lê Danh Nghĩa, Sinh ngày 17/3/ 2007. Có mặt.

Địa chỉ: thôn Đại Long, xã Hoàng Thanh, tỉnh Thanh Hóa.

- Bà Lê Thị Nhiên, sinh năm 1966. Có mặt.

Địa chỉ: thôn 4, xã Hoàng Thanh, tỉnh Thanh Hóa.

- Anh Lê Văn Tiến, sinh năm 2003. Có mặt.

Địa chỉ: thôn 5, xã Hoàng Thanh, tỉnh Thanh Hóa.

- Chị Nguyễn Thị Thủy, sinh năm 1994. Có mặt.

Địa chỉ: thôn 5, xã Hoàng Thanh, tỉnh Thanh Hóa.

- Anh Trương Văn Huế, Sinh năm 1990. Có mặt.

Địa chỉ: thôn 5, xã Hoàng Thanh, tỉnh Thanh Hóa.

- Ông Đỗ Ngọc Long, Sinh năm 1959. Vắng mặt.

Địa chỉ: thôn 5, xã Hoàng Thanh, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 22 giờ 35 phút ngày 20/11/2024, tổ công tác Công an xã Hoàng Ngọc làm nhiệm vụ tại quán internet Phú Gia Gameming (thuộc thôn 6, xã Hoàng Ngọc, huyện Hoàng Hóa, nay là xã Hoàng Thanh, tỉnh Thanh Hóa) phát hiện 05 đối tượng có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy, gồm: Lê Văn N; Đỗ Lường H; Bách Gia Ph, Lê Danh Ngh đều trú tại xã Hoàng Th, tỉnh Thanh Hoá; Phạm Ngọc Đ trú tại thôn C, xã Đ, tỉnh Thanh Hoá. Thu giữ 03 túi nilon (dạng zip) kích thước (7x4) cm, chứa sợi màu vàng nâu; 01 điều cày có bám dính chất màu đen; 01 bật lửa ga màu xanh; 01 điện thoại iPhone XS Max màu vàng của Phạm Ngọc Đ; 01 xe máy Honda Wave màu xanh, BKS: 36F1-455.13 do Đạt điều khiển.

Quá trình điều tra các đối tượng khai nhận: Lê Văn N rủ Đỗ Lường H, Bách Gia Ph, Phạm Ngọc Đ, Lê Danh Ngh cùng sử dụng ma túy loại “TOBACO”. Ph đã liên hệ người bán ma túy qua tài khoản Facebook và Telegram có tên “Dat2662004 Ngoc Sinh” và “Nông Thôn Nghèo”. Sau đó, Ph thông báo cho N, H đi cùng đến địa điểm hẹn tại gần quán bi-a Đông Xuân (xã Hoàng Hải) để mua ma túy. Ph, N, H đi bằng xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, BKS 36F1-455.13 do Phạm Ngọc Đ điều khiển. Tại điểm hẹn, N đưa người bán 300.000 đồng, nhận 03 túi nilon chứa ma túy, rồi cả nhóm quay về quán net Phú Gia Gameming. Tại đây, Lê Văn N sử dụng 01 điều cày bằng tre dài 65cm, đường kính ống hút 4,5cm, có bọc kim loại màu vàng để hút ma túy ngay trước mặt các đối tượng còn lại. Bách Gia Ph và Đỗ Lường H thay nhau sử dụng điều cày để hút ma túy. Sau đó, Hoàng đưa điều cày cho Lê Danh Ngh sử dụng.

Tại Bản kết luận giám định số 9122/KL-KTHS ngày 29/11/2024 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận: Tìm thấy chất ma túy MDMA-BUTINACA trong mẫu chất màu đen bám dính trong điều cày gửi giám định. Không xác định được khối lượng mẫu.

Tại Bản kết luận giám định số 9123/KL-KTHS ngày 29/11/2024 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận: Tìm thấy chất ma túy MDMA-INACA, MDMA-BUTINACA trong mẫu các sợi màu vàng nâu gửi giám định; Tổng khối lượng mẫu: 3,745 gam.

Tại Bản kết luận giám định số: 9124/KL-KTHS ngày 13/12/2024 của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an kết luận: Không tìm thấy chất ma túy và sản phẩm chuyển hóa của chất ma túy trong các mẫu nước tiểu ghi thu của Lê Văn N, Đỗ Lường H, Bách Văn Ph, Phạm Ngọc Đ và Lê Danh Ngh gửi giám định.

Tại bản cáo trạng số 08/CTr – VKSKV4 ngày 23 tháng 7 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 4 - Thanh Hóa đã truy tố bị cáo Lê Văn N, Bách Gia Ph, Đỗ Lường H, Phạm Ngọc Đ về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo điểm b,c khoản 2 Điều 255 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo Lê Văn N, Bách Gia Ph, Đỗ Lường H, Phạm Ngọc Đ về tội danh và điều luật nêu trên, sau khi đánh giá tính chất vụ án, xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Lê Văn N, Bách Gia Ph, Đỗ Lường H, Phạm Ngọc Đ phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”. Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật hình sự; Điều 12; Điều 119; Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên đối với Lê Văn N, Bách Gia Ph. Áp dụng điểm b,c khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật hình sự; Điều 12; Điều 119; Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên đối với Đỗ Lường H. Áp dụng điểm b,c khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 17; Điều 58 của Bộ luật hình sự đối với Phạm Ngọc Đ. Đề nghị mức hình phạt đối với các bị cáo: Lê Văn N với tù 06 năm đến 06 năm 03 tháng tù. Bách Gia Ph từ 05 năm 06 tháng đến 05 năm 09 tháng tù; Đỗ Lường H từ 05 năm đến 05 năm 03 tháng tù; Phạm Ngọc Đ từ 07 năm 06 tháng đến 07 năm 09 tháng. Thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ bắt tạm giam.

Phạt bổ sung: Các bị cáo là lao động tự do không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Điều 47 Bộ luật hình sự, điểm a, c khoản 2, khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Tịch thu tiêu hủy:

+ 03 (ba) túi nilon (dạng túi zip) có viền màu đỏ, kích thước (7x4)cm, bên trong chứa các sợi màu vàng nâu được bảo quản và gửi giám định. Sau khi trích mẫu giám định, phần còn lại đã được niêm phong đưa vào trong 01 phong bì số 9123/KL-KTHS do Viện khoa học hình sự, Bộ Công an phát hành, dán kín, niêm phong bởi các chữ ký, chữ viết của Đinh Thị Thọ, Hoàng Đình Long và các hình dấu đỏ của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an.

+ 01 (một) điều cày bằng tre dài 65cm, đường kính ống hút là 4,5cm. Sau khi trích mẫu giám định, đối tượng giám định đã đưa vào bao gói được đựng trong 01 hộp giấy, tại mép dán có dán giấy niêm phong, trên giấy niêm phong có chữ ký, họ tên Hoàng Thế Thắng, Nguyễn Thanh Phương; các hình dấu đỏ của Viện khoa

học hình sự, Bộ Công an và dòng chữ ghi: “Mẫu vật hoàn lại theo Kết luận giám định số 9122/KL-KTHS ngày 29/11/2024 của Viện khoa học hình sự”.

+ 01 (một) máy lửa ga màu xanh.

- Tịch thu nộp ngân sách nhà nước:

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS Max, màu vàng đồng, số seri G6TYD40WKPHJ, số Imei1: 35310101508280, số Imei2: 353101101543725, gắn số thuê bao 0332593857, đã qua sử dụng và 01 (một) xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh bạc, biển kiểm soát 36F1-455.13, số khung RLHJA3924NY450055, số máy JA39E-2880139, xe đã qua sử dụng, thu giữ của Phạm Ngọc Đạt.

*Về án phí: Đề nghị buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

*Người bào chữa cho bị cáo Bách Gia Ph là bà Nguyễn Thị Quế: Đề nghị HĐXX xem xét nguyên nhân, điều kiện, hoàn cảnh phạm tội của bị cáo, bị cáo tuổi đời còn đang trẻ, chưa thành niên nên hiểu biết về pháp luật còn hạn chế, có bố đẻ là Bách Văn Năm là chiến sĩ đang làm nhiệm vụ dài ngày tại trường xa được tặng giấy khen, bị cáo đã rất hối lỗi về hành vi phạm tội của mình. Do đó, đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo mức hình phạt thấp nhất mà đại diện VKS đề nghị. Bị cáo nhất trí với quan điểm của người bào chữa và không có ý kiến bổ sung thêm.

*Người bào chữa cho bị cáo Đỗ Lương H là bà Lê Thu Hằng: Đề nghị HĐXX xem xét nguyên nhân, điều kiện, hoàn cảnh phạm tội của bị cáo, bị cáo tuổi đời còn đang trẻ, bị cáo chưa thành niên nên hiểu biết về pháp luật còn hạn chế, có ông nội là Lê Văn Bằng được tặng huân, huy chương kháng chiến, bị cáo đã rất hối lỗi về hành vi phạm tội của mình. Do đó, đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo mức hình phạt thấp nhất mà đại diện VKS đề nghị. Bị cáo nhất trí với quan điểm của người bào chữa và không có ý kiến bổ sung thêm.

*Người đại diện hợp pháp cho bị cáo Lê Văn N: Đề nghị HĐXX xem xét nguyên nhân, điều kiện, hoàn cảnh phạm tội của bị cáo, bị cáo tuổi đời còn đang trẻ, bị cáo chưa thành niên nên hiểu biết về pháp luật còn hạn chế, bị cáo đã rất hối lỗi về hành vi phạm tội của mình. Do đó, đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo mức hình phạt thấp nhất.

Tại phiên tòa, các bị cáo Lê Văn N, Bách Gia Ph, Đỗ Lương H, Phạm Ngọc Đ đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng đã truy tố, đồng ý với Bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa và nhất trí với phần bào chữa của người bào chữa; người đại diện hợp pháp lời nói sau cùng, các bị cáo đều đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoàng

Hóa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoàng Hóa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Các bị cáo Lê Văn N, Bách Gia Ph, Đỗ Lường H, Phạm Ngọc Đ là đối tượng ăn chơi, tối ngày 20/11/2024, N rủ các bị cáo còn lại mua ma túy về sử dụng. Bách Gia Ph tìm tài khoản người bán ma túy cung cấp để Phạm Ngọc Đ trực tiếp nhắn tin hỏi mua ma túy, sau đó N, H, Đ cùng đi đến khu vực thôn Đông Xuân, xã Hoàng Hải mua ma túy, mượn điều cày đem về quán Phú Gia Gameing thuộc thôn 6 xã Hoàng Thanh, tỉnh Thanh Hoá để sử dụng. Đến khoảng 22 giờ 35 phút ngày 20/11/2024 khi Lê Văn N, Bách Gia Ph, Đỗ Lường H, Phạm Ngọc Đ đang tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy thì bị tổ công tác phát hiện, bắt quả tang cùng vật chứng thu giữ. Các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như trên, lời khai của các bị cáo phù hợp với lời khai có trong tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, đủ cơ sở kết luận hành vi thực hiện tội phạm của các bị cáo Lê Văn N, Bách Gia Ph, Đỗ Lường H, Phạm Ngọc Đ tội phạm của tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”, tội phạm, hình phạt được quy định và trừng trị tại điểm b,c khoản 2 Điều 255 của Bộ luật hình sự.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi: Hành vi của các bị cáo Lê Văn N, Bách Gia Ph, Đỗ Lường H, Phạm Ngọc Đ đã xâm phạm trực tiếp đến chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, xâm phạm đến trật tự trị an, an toàn xã hội, hành vi đó là nguy hiểm cho xã hội, cũng là một trong những nguyên nhân làm phát sinh các loại tội phạm khác, ảnh hưởng xấu đến sức khỏe, ảnh hưởng xấu đến xã hội. Vì vậy đưa các bị cáo ra xét xử và có hình phạt mới có tác dụng và phòng ngừa chung.

[4]. Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo Lê Văn N có ông nội là Lê Văn Bằng được tặng huân, huy chương kháng chiến; Bách Gia Ph có bố đẻ là Bách Văn Năm chiến sĩ đang làm nhiệm vụ dài ngày tại Trường sa được tặng giấy khen nên bị cáo Ph, N được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Về áp dụng hình phạt đối với các bị cáo:

Trong vụ án này vai trò của từng bị cáo thì thấy:

Lê Văn N là người khởi xướng, rủ rê các đối tượng khác cùng sử dụng ma túy, trực tiếp cùng nhóm đi mua ma túy và là người đầu tiên sử dụng, vì vậy, N giữ vai trò thứ nhất trong vụ án. Bách Gia Ph người lên mạng tìm tài khoản người bán ma túy cung cấp để Phạm Ngọc Đ trực tiếp nhắn tin hỏi mua ma túy; bảo Lê Văn N, Phạm Ngọc Đ, Đỗ Lường H đi mua ma túy. Phạm Ngọc Đ là người điều khiển xe máy của mình chở các đối tượng đi mua ma túy, đồng thời dùng điện thoại của mình để nhắn tin giao dịch mua bán qua tài khoản “Nông Thôn Nghèo”. Vì vậy Bách Gia Ph và Phạm Ngọc Đ giữ vai trò ngang nhau và cùng ở vị trí thứ hai. Đỗ Lường H là người được rủ rê và đồng thuận tham gia, cùng đi mua, cùng sử dụng ma túy tại quán, vì vậy Đỗ Lường H giữ vị trí thứ ba.

Trên cơ sở tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của các bị cáo nhận thấy:

Bị cáo Lê Văn N phải chịu mức hình phạt cao nhất. Tiếp đến là bị cáo Bách Gia Ph, Phạm Ngọc Đ. cuối cùng bị cáo Đỗ Lường H.

Các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp nghiêm trọng, vì vậy cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục thành người có ích cho xã hội và đảm bảo tính giáo dục và phòng ngừa chung. Tuy vậy, khi lượng hình cũng xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo, để các bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật. Ngoài ra, bị cáo Lê Văn N, Bách Gia Ph, Đỗ Lường H tại thời điểm phạm tội các bị cáo là người chưa thành niên phạm tội nên căn cứ căn cứ Điều 90, 91 Bộ luật Hình sự; Điều 12; Điều 119; Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên đối bị cáo chỉ phải chịu mức hình phạt không quá 3/5 mức hình phạt tù mà điều luật Bộ luật hình sự quy định.

[6] Về hình phạt bổ sung: các bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[7]. Đối với các nội dung liên quan đến vụ án:

Các bị cáo Lê Văn N, Đỗ Lường H, Bách Gia Ph khai nhận đã mua ma túy từ một nam thanh niên không rõ lai lịch, tại khu vực quán bi-a Đông Xuân, xã Hoàng Hải (nay là xã Hoàng Tiến) thông qua giao dịch bằng ứng dụng Telegram với tài khoản “Dat2662004 Ngọc Sinh” và “Nông Thôn Nghèo”. Tuy nhiên, không thu được dữ liệu tin nhắn trên Telegram, không có camera hoặc nhân chứng xác định đối tượng bán ma túy. Do đó, chưa đủ căn cứ xử lý hình sự đối với người bán ma túy.

Trong vụ án này, Lê Danh Nghĩa không tham gia bàn bạc, không chuẩn bị công cụ hay thỏa thuận việc sử dụng ma túy, chỉ bị lôi kéo và sử dụng ma túy sau cùng không đồng phạm với các bị can trên, đã bị xử phạt hành chính theo Nghị định số 144/2021/NĐ-CP, mức phạt 750.000 đồng. Nguyễn Thị Thúy là người đứng tên kinh doanh quán Phú Gia Gameming, quá trình điều tra xác định không

trực tiếp quản lý và không biết việc các đối tượng sử dụng ma túy nên không bị xử lý. Trương Văn Huế (chồng Thúy) là người trực tiếp quản lý quán, dù không tham gia, không biết việc sử dụng ma túy nhưng đã không thực hiện đúng trách nhiệm quản lý, bị xử phạt hành chính theo điểm a, khoản 4, Điều 23 Nghị định 144/2021/NĐ-CP với mức phạt 15.000.000 đồng. Lê Văn Tiến là nhân viên quán, chỉ làm nhiệm vụ ghi thời gian ra/vào của khách, không quản lý, không giám sát hoạt động trong quán nên không bị xử lý. Lê Thị Nhiên là chủ quán nước gần quán net, nơi các đối tượng mua thuốc Lào, không biết mục đích sử dụng ma túy và không tham gia, do đó cũng không bị xử lý hình sự hoặc hành chính.

[6] Về xử lý vật chứng:

-01 (một) Túi niêm phong mẫu vật sau giám định, số lượng: 01 Cái; Đặc điểm: Túi niêm phong ký hiệu PS3, do Viện Kỹ thuật Hóa – Sinh và Tài liệu nghiệp vụ - TCIV – Bộ Công an phát hành, tên vụ: “*KLGD số 1832/KL-KTHS ngày 30/5/2025*”, dán kín niêm phong bởi các chữ ký, chữ viết của Nguyễn Quang Long, Trần Thị Hồng và hình dấu tròn của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa. Bên trong là 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS Max, màu vàng đồng, số seri G6TYD40WKPHJ, số Imei1: 353101101508280, số Imei2: 353101101543725, gắn số thuê bao 0332593857, đã qua sử dụng, của Phạm Ngọc Đ, Đ đã sử dụng để nhắn tin mua ma túy nên tịch thu sung quỹ nhà nước theo quy định của pháp luật.

- 01 (một) Hộp mẫu vật sau giám định, số lượng: 01 Cái; Đặc điểm: Hộp giấy dán kín, tại các mép được dán giấy niêm phong có chữ ký, họ tên của Hoàng Thế Thắng, Nguyễn Thanh Phương, các hình dấu đỏ của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an và dòng chữ ghi “*Mẫu vật hoàn lại theo Kết luận giám định số 9122/KL-KTHS ngày 29/11/2024 của Viện khoa học hình sự*”. Bên trong là 01 điều cày bằng tre dài khoảng 65cm, đường kính ống hút là 4,5cm, đầu hút được bọc kim loại màu vàng, phần giữa đầu hút bám dính chất màu đen, không xác định được khối lượng mẫu. Bị cáo Đ đã dùng để liên lạc mua ma túy nên tịch thu sung quỹ nhà nước theo quy định của pháp luật.

- 01 (một) Xe máy. Đặc điểm: Xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh bạc, biển kiểm soát 36F1-455.13, số khung RLHJA3924NY450055, số máy JA39E-2880139, xe đã qua sử dụng, của Phạm Ngọc Đ, các bị cáo dùng đèo nhau đi mua ma túy và dụng cụ về sử dụng nên tịch thu sung quỹ nhà nước.

- 01 (một) Phong bì niêm phong mẫu vật sau giám định, số lượng: 01 Cái; Đặc điểm: Phong bì số 9123/KL-KTHS do Viện khoa học hình sự, Bộ Công an phát hành, được dán kín, niêm phong bởi các chữ ký, chữ viết của Đinh Thị Thơ, Hoàng Đình Long và các hình dấu tròn của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an. Bên trong là mẫu vật chứa chất ma túy sau giám định (khối lượng 2,893 gam) và các vỏ bao gói hoàn lại, chất ma túy là vật cấm lưu hành nên tịch thu tiêu hủy theo quy định của pháp luật.

Về án phí: Các bị cáo bị kết án do đó phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b,c khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 38; Điều 91, Điều 101 của Bộ luật Hình sự; Điều 12; Điều 119; Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên đối bị cáo Lê Văn N, Bách Gia Ph.

Căn cứ điểm b,c khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 38; Điều 91, Điều 101 của Bộ luật Hình sự; Điều 12; Điều 119; Điều 179 Luật tư pháp người chưa thành niên đối bị cáo Đỗ Lường H.

Căn cứ điểm b,c khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 38 bị cáo Phạm Ngọc Đ.

Căn cứ Điều 135; Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 21; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn N, Bách Gia Ph, Đỗ Lường H, Phạm Ngọc Đ phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

Xử phạt: 1. Bị cáo Lê Văn N 6(sáu) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/4/2025.

2. Bị cáo Bách Gia Ph 05(năm) năm 6(sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/4/2025.

3. Bị cáo Phạm Ngọc Đ: 8(tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/4/2025.

4. Bị cáo Đỗ Lường H 5(năm) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/4/2025.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy - 01 (một) Hộp mẫu vật sau giám định, số lượng: 01 Cái; Đặc điểm: Hộp giấy dán kín, tại các mép được dán giấy niêm phong có chữ ký, họ tên của Hoàng Thế Thắng, Nguyễn Thanh Phương, các hình dấu đỏ của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an và dòng chữ ghi “*Mẫu vật hoàn lại theo Kết luận giám định số 9122/KL-KTHS ngày 29/11/2024 của Viện khoa học hình sự*”. Bên trong là 01 miếng cày bằng tre dài khoảng 65cm, đường kính ống hút là 4,5cm, đầu hút được bọc kim loại màu vàng, phần giữa đầu hút bám dính chất màu đen, không xác định được khối lượng mẫu.

-01 (một) Phong bì niêm phong mẫu vật sau giám định, số lượng: 01 Cái; Đặc điểm: Phong bì số 9123/KL-KTHS do Viện khoa học hình sự, Bộ Công an phát hành, được dán kín, niêm phong bởi các chữ kí, chữ viết của Đinh Thị Thơ, Hoàng Đình Long và các hình dấu tròn của Viện khoa học hình sự, Bộ Công an. Bên trong là mẫu vật chứa chất ma túy sau giám định (khối lượng 2,893 gam) và các vỏ bao gói hoàn lại.

* Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu IPHONE XS Max, màu vàng đồng, số seri G6TYD40WKPHJ, số Imei1: 353101101508280, số Imei2: 353101101543725, gắn số thuê bao 0332593857, đã qua sử dụng.

01 (một) Xe máy. Đặc điểm: Xe máy nhãn hiệu Honda Wave, màu xanh bạc, biển kiểm soát 36F1-455.13, số khung RLHJA3924NY450055, số máy JA39E-2880139, xe đã qua sử dụng, của Phạm Ngọc Đạt.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày ngày 15/8/2025 tại Chi cục thi hành án dân sự tỉnh Thanh Hóa).

*Về án phí: Buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

Các bị cáo, người bào chữa cho bị cáo Đỗ Lường H, Bách Gia Ph; người đại diện hợp pháp cho các bị cáo H, Nam, Ph có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Thanh Hóa;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa.
- VKSND KV4 – Thanh Hóa.
- Cơ quan điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa.
- Cơ quan THA hình sự công an tỉnh Thanh Hóa.
- THA dân sự tỉnh Thanh Hóa.
- Các bị cáo; người bào chữa cho bị cáo;
- người đại diện hợp pháp cho các bị cáo;
- Trại tạm giam công an tỉnh TH;
- Sở tư pháp;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Lê Thị Phương