

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN MỸ TÚ
TỈNH SÓC TRĂNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 26/2024/HS-ST
Ngày 19 – 7 – 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ TÚ, TỈNH SÓC TRĂNG

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Trương Anh Tuấn**.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lê Hoàng Diệt.

Ông Sơn Thanh Bình.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Trương Thị Anh Thư** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mỹ Tú, tỉnh Sóc Trăng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú, tỉnh Sóc Trăng tham gia phiên tòa: Ông **Trần Minh Tôn** - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 7 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mỹ Tú, tỉnh Sóc Trăng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 16/2024/TLST-HS ngày 09 tháng 5 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 20/2024/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 6 năm 2024, đối với bị cáo:

Đào Văn N (Tên gọi khác: Không có), sinh ngày 01/01/1971, tại huyện M, tỉnh Sóc Trăng; Nơi cư trú: Ấp T, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; nghề nghiệp: Bán vé số; trình độ văn hoá: Không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn L và bà Nguyễn Thị S; Anh chị em có 04 người (bị cáo thứ tư); Vợ tên Huỳnh Thị T (đã ly hôn), có 02 người con (lớn nhất sinh năm 1996, nhỏ nhất sinh năm 1998) tiền án: Không có; tiền sự: Có 01 tiền sự, vào ngày 16/8/2023 bị Công an xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng xử phạt hành chính về hành vi “*Đánh bạc trái phép*” số tiền 1.500.000 đồng (đã nộp xong ngày 05/4/2024).

Bị khởi tố ngày 25/02/2024 và áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*” từ ngày 25/02/2024 đến nay. (*Bị cáo có mặt tại phiên tòa*)

- Người làm chứng:

1/ Ông Lê Hoàng L1, sinh năm 1982. (*Vắng mặt*)

Nơi cư trú: Ấp M, thị trấn H, huyện M, tỉnh Sóc Trăng.

2/ Ông Huỳnh Thanh S1, sinh năm 1988. (*Vắng mặt*)

Nơi cư trú: Ấp T, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng.

3/ Ông Trương Hữu P, sinh năm 1973. (*Vắng mặt*)

Nơi cư trú: Ấp M, xã M, huyện M, tỉnh Sóc Trăng.

4/ Ông Nguyễn Văn T1, sinh năm 1958. (*Vắng mặt*)

Nơi cư trú: Ấp T, xã M, huyện M, tỉnh Sóc Trăng.

5/ Ông Châu Văn N1, sinh năm 1956. (*Vắng mặt*)

Nơi cư trú: Ấp T, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng.

6/ Ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1977. (*Vắng mặt*)

Nơi cư trú: Ấp M, thị trấn H, huyện M, tỉnh Sóc Trăng.

7/ Ông Phạm Văn T2, sinh năm 1952. (*Vắng mặt*)

Nơi cư trú: Ấp N, thị trấn H, huyện M, tỉnh Sóc Trăng.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nhận được tin báo của quần chúng nhân dân, vào khoảng 12 giờ 30 phút ngày 22/12/2023, Công an huyện M kết hợp Công an xã T tiến hành kiểm tra tại khu đất trống thuộc ấp T, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng, phát hiện và bắt giữ 06 đối tượng có hành vi đánh bạc trái phép với hình thức đá gà ăn thua bằng tiền bao gồm: Ông Lê Hoàng L1, sinh năm 1982, nơi cư trú: ấp M, thị trấn H, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; ông Huỳnh Thanh S1, sinh năm 1988, nơi cư trú: ấp T, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; ông Trương Hữu P, sinh năm 1973, nơi cư trú: ấp M, xã M, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; ông Nguyễn Văn T1, sinh năm 1958, nơi cư trú: ấp T, xã M, huyện M, tỉnh Sóc Trăng; ông Châu Văn N1, sinh năm 1956, nơi cư trú: ấp T, xã T, huyện M, tỉnh Sóc Trăng và bị cáo Đào Văn N. Riêng các đối tượng Nguyễn Văn Q, Phạm Văn T2 và Lê Hoàng Đ chạy thoát. Cơ quan Công an tiến hành lập biên bản vi phạm quả tang và tạm giữ các đồ vật tài liệu có liên quan.

Quá trình điều tra bị cáo Đào Văn N đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, cụ thể như sau: Khoảng 10 giờ 15 phút, ngày 22/12/2023 bị cáo đến sân gà (trường gà) do Lê Hoàng Đ tổ chức để bán vé số và xem đá gà. Đến khoảng 11 giờ 50 phút cùng ngày diễn ra độ gà giữa con gà bông 01 cửa chấp gà chuối hai cửa, đá số với số tiền 350.000 đồng, bị cáo tham gia đá hàng sáo, bị cáo bắt gà chuối 200.000 đồng đá với một người thanh niên mặc áo xanh dân quân tự vệ không biết rõ họ tên, kết quả gà chuối thua, bị cáo chung tiền cho người thanh niên xong thì bị lực lượng Công an bắt quả tang.

Tang vật thu được gồm: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện M đã thu giữ:

- 04 con gà trống đá (đã tiêu hủy), 01 cân đồng hồ loại 5kg màu xanh hiệu Nhơn Hòa, 28 cuộn băng keo chưa qua sử dụng, 06 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 02 giỏ điệm dùng để đựng gà, 01 tấm nhựa màu trắng trong suốt dùng để chắn gà;

- Tiền Việt Nam: 400.000 đồng (của ông Châu Văn N1);

- Tiền Việt Nam: 14.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO A55, màu đen, loại cảm ứng đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 83S5-7563, nhãn hiệu: SYM, loại xe: Wave EZ, xe đã cũ bị trầy xước nhiều nơi đã qua sử dụng (của ông Trương Hữu P);

- Tiền Việt Nam: 1.256.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen loại bàn phím đã qua sử dụng; 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 83P2-168.52, nhãn hiệu: Loncin, loại xe Dream, màu nâu, xe cũ đã qua sử dụng, bị trầy xước nhiều nơi (của ông Nguyễn Văn T1).

- Tiền Việt Nam: 894.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SamSung galaxy A24, màu xanh, loại cảm ứng đã qua sử dụng (của ông Lê Hoàng L1).

- Tiền Việt Nam: 2.650.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu ViVo, màu xanh, loại cảm ứng đã qua sử dụng (của ông Huỳnh Thanh S1).

- Tiền Việt Nam: 151.000 đồng; 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, màu đen, loại bàn phím đã qua sử dụng (của bị cáo Đào Văn N).

- 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 68S7-8249, nhãn hiệu: Honda, loại Dream màu nâu, xe cũ đã qua sử dụng bị hư hỏng nhiều nơi (của ông Nguyễn Văn Q);

- 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 83P1-409.72 (của ông Mai Văn H);

- 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 83M1-043.96, nhãn hiệu: Honda, loại DH88 màu đỏ, xe cũ đã qua sử dụng bị hư hỏng nhiều nơi (của ông Nguyễn Hoàng T3);

- 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 65h6-0431, nhãn hiệu: Xiongshi, loại wave màu xanh, xe cũ đã qua sử dụng bị hư hỏng nhiều nơi;

- 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 95F1-5135, nhãn hiệu: Loncin, loại Dream màu nâu, xe cũ đã qua sử dụng bị hư hỏng nhiều nơi;

Trong quá trình điều tra, sau khi làm rõ Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện M đã trả lại cho các chủ sở hữu, riêng các tài sản bao gồm: 01 cân đồng hồ loại 5kg màu xanh hiệu Nhơn Hòa, 28 cuộn băng keo chưa qua sử dụng, 06 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 02 giỏ điệm dùng để đựng gà, 01 tấm nhựa màu trắng trong suốt dùng để chắn gà; Cơ quan Điều tra Công an huyện M chuyển đến Cơ quan Thi hành án dân sự huyện M để đảm bảo việc xét xử và thi hành án.

Đối với 03 xe mô tô bao gồm: 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 83M1-043.96, nhãn hiệu: Honda, loại DH88 màu đỏ, xe cũ đã qua sử dụng bị hư hỏng nhiều nơi (của ông Nguyễn Hoàng T3); 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 65h6-0431, nhãn hiệu: Xiongshi, loại wave màu xanh, xe cũ đã qua sử dụng bị hư hỏng nhiều nơi; 01 (một) xe mô tô biển kiểm soát 95F1-5135, nhãn hiệu: Loncin, loại Dream màu nâu, xe cũ đã qua sử dụng bị hư hỏng nhiều nơi, do chưa xác định được chủ sở hữu nên Cơ quan Điều tra Công an huyện M đã tách ra xác minh xử lý sau.

Theo Cáo trạng số: 18/CT-VKS-MT ngày 08/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú quyết định truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Mỹ Tú để xét xử bị cáo Đào Văn N về tội **“Đánh bạc”** theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa: Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Đào Văn N về tội **“Đánh bạc”** theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Đồng thời, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) áp dụng các Điều 38, khoản 1 Điều 50; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 54 Bộ luật Hình sự tuyên phạt bị cáo mức án từ 03 tháng đến 05 tháng tù.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017) và điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu, tiêu hủy: 01 cân đồng hồ loại 5kg màu xanh hiệu Nhon Hòa, 28 cuộn băng keo chưa qua sử dụng, 06 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 02 giò diêm dùng để dựng gà, 01 tấm nhựa màu trắng trong suốt dùng để chắn gà.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát như đã nêu trên. Trong phần trình bày lời nói sau cùng bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định như sau:

[1]. Trong quá trình điều tra, truy tố và theo quyết định đưa vụ án ra xét xử của Tòa án xác định các đối tượng Lê Hoàng L1, Huỳnh Thanh S1, Trương Hữu P, Nguyễn Văn T1, Châu Văn N1, Phạm Văn T2, Nguyễn Văn Q là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là không đúng theo quy định tại Điều 65 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Do đó, Hội đồng xét xử xác định lại tư cách tham gia tố tụng của các đối tượng Lê Hoàng L1, Huỳnh Thanh S1, Trương Hữu P, Nguyễn Văn T1, Châu Văn N1, Phạm Văn T2, Nguyễn Văn Q là người làm chứng trong vụ án theo quy định tại Điều 66 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, vắng mặt những người làm chứng Lê Hoàng L1, Huỳnh Thanh S1, Trương Hữu P, Nguyễn Văn T1, Châu Văn N1, Phạm Văn T2, Nguyễn

Văn Q. Xét thấy, việc vắng mặt những người này không gây cản trở cho việc xét xử, cơ quan điều tra cũng đã tiến hành lấy lời khai của họ nên Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, xét xử vắng mặt những người làm chứng có tên nêu trên.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra C huyện M, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo Đào Văn N đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã nêu, cụ thể Khoảng 10 giờ 15 phút, ngày 22/12/2023 bị cáo Đào Văn N đến sân gà (trường gà) do Lê Hoàng Đ tổ chức đề bán vé số và xem đá gà. Đến khoảng 11 giờ 50 phút cùng ngày diễn ra độ gà giữa con gà bông 01 cửa chấp gà chuỗi hai cửa, đá số với số tiền 350.000 đồng, bị cáo tham gia đá hàng sáo, bị cáo bắt gà chuỗi 200.000 đồng đá với một người thanh niên mặc áo xanh dân quân tự vệ không biết họ tên, kết quả gà chuỗi thua, bị cáo chung tiền cho người thanh niên xong thì bị lực lượng Công an bắt quả tang. Xét thấy, lời khai nhận của bị cáo là phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với biên bản phạm tội quả tang; biên bản khám nghiệm hiện trường cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa. Hành vi đánh bạc của bị cáo xảy ra vào ngày 22/12/2023 mặc dù chưa đủ định lượng vì số tiền bị cáo dùng vào việc đánh bạc là 200.000 đồng nhưng trước đó bị cáo đã có 01 tiền sự về hành vi “đánh bạc trái phép” chưa hết thời hạn 01 năm kể từ ngày bị xử phạt mà lại tiếp tục vi phạm, cụ thể bị cáo bị công an xã T, huyện M xử phạt hành chính ngày 16/8/2023 với số tiền 1.500.000 đồng đến ngày 05/4/2024 mới chấp hành xong nộp phạt. Vì vậy, hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017). Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú đã truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, đúng quy định của pháp luật.

[4] Xét về tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo: Trước khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo có nhân thân xấu, bị cáo có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc trái phép chưa được xóa. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo không biết chữ nên khả năng nhận thức pháp luật còn hạn chế, số tiền tham gia đánh bạc không lớn, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5] Xét thấy, bị cáo có đầy đủ năng lực hành vi và năng lực trách nhiệm

hình sự, bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vẫn ngang nhiên tham gia đánh bạc nhiều lần, mặc dù trước đó đã bị xử phạt vi phạm hành chính nhưng bị cáo vẫn cố ý vi phạm nên việc truy tố đưa bị cáo ra xét xử nghiêm trước pháp luật là cần thiết. Do đó, cần phải áp dụng hình phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội trong thời gian hợp lý nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, đồng thời để tuyên truyền, răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên, bị cáo cùng các đối tượng khác tham gia đánh bạc với quy mô nhỏ, số tiền đánh bạc không lớn, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự nên Hội đồng xét xử áp dụng khoản 3 Điều 54 của Bộ Luật hình sự 2015, xử phạt bị cáo thấp hơn khung hình phạt để thể hiện tính nhân đạo, khoan hồng của Nhà nước đối với những ai đã làm lỗi biết ăn năn hối cải.

[6] Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Tịch thu và tiêu hủy: 01 cân đồng hồ loại 5kg màu xanh hiệu Nhơn Hòa, 28 cuộn băng keo chưa qua sử dụng, 06 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 02 giỏ điệm dùng để đựng gà, 01 tấm nhựa màu trắng trong suốt dùng để chắn gà.

[7] Đối với các đối tượng Châu Văn N1, Phạm Văn T2, Trương Hữu P, Nguyễn Văn T1, Nguyễn Văn Q và Huỳnh Thanh S1, hành vi của các đối tượng chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Cơ quan Điều tra đã ra quyết định xử phạt hành chính là đúng theo quy định.

[8] Đối với Lê Hoàng L1 có mặt tại địa điểm đánh bạc nhưng không tham gia đánh bạc nên không xem xét xử lý. Đối với Lê Hoàng Đ có vai trò là người tổ chức đánh bạc, tuy nhiên trong quá trình điều tra chưa làm việc được với Lê Hoàng Đ (không có mặt tại địa phương) nên Cơ quan Điều tra đã ra quyết định tách hành vi để tiến hành xác minh xử lý sau.

[9] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Đào Văn N phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

[10] Xét lời đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Tú nêu trong phần nội dung vụ án là có căn cứ, Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 321; Điều 38; khoản 1 Điều 47; khoản 1 Điều 50; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 3 Điều 54 Bộ luật Hình sự 2015(được sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1/ Tuyên bố bị cáo Đào Văn N phạm tội “*Đánh bạc*”.

Tuyên phạt bị cáo Đào Văn N 04 (bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo tự nguyện chấp hành án hoặc từ ngày bị bắt để chấp hành án.

2/ Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy: 01 cân đồng hồ loại 5kg màu xanh hiệu Nhon Hòa, 28 cuộn băng keo chưa qua sử dụng, 06 cuộn băng keo đã qua sử dụng, 02 giỏ điệm dùng để đựng gà, 01 tấm nhựa màu trắng trong suốt dùng để chắn gà.

3/ Về án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Đào Văn N phải chịu số tiền 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*).

4/ Bị cáo được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự

- Nơi nhận:

- Sở Tư pháp tỉnh Sóc Trăng;
- Phòng KTNV và THA TAND tỉnh;
- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh;
- VKS huyện Mỹ Tú;
- CA huyện Mỹ Tú;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Tú;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Trương Anh Tuấn

