TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN BÌNH THẠNH** THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: **2148**/2024/QĐST-VKDTM	*Bình Thạnh, ngày 26 tháng 9 năm 2024*

QUYẾT ĐỊNH
SƠ THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ
V/v hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với thành phần giải quyết việc dân sự:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Nguyễn Thị Hồng Thanh

Thư ký phiên họp: Bà Nguyễn Thị Thu Thủy

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Hà Thị Thúy Lan – Kiểm sát viên.

Trong các ngày 10 và 26 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc kinh doanh thương mại thụ lý số 1021/2024/TLST-VKDTM ngày 16 tháng 5 năm 2024 về yêu cầu "Hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông"; theo Quyết định mở phiên họp số 674/2024/QĐST-VKDTM ngày 19 tháng 8 năm 2024, Quyết định tạm ngừng phiên họp số 586/2024/QĐST-VKDTM ngày 10 tháng 9 năm 2024, gồm những người tham gia tố tụng sau:

1/ *Người yêu cầu giải quyết việc dân sự:*

- Bà **H**

Địa chỉ: A3.14.16 Chung cư Gold View, số 346 đường Bến Vân Đồn, Phường 1, Quận 4, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Bà **L**

Địa chỉ: số 10/2 đường Nguyễn Huy Tưởng, Phường 6, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: ông **T** (vắng mặt), ông **P** (có mặt), ông **D** (vắng mặt)

Cùng địa chỉ: phòng 4.27, The Prince Residence, số 19-21 đường Nguyễn Văn Trỗi, Phường 11, quận Phú Nhuận, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Theo hai giấy ủy quyền cùng đề ngày 17/4/2024, số công chứng 000975 và 000974, quyển số 01/2024, TP/CC-SCC/HĐGD lập ngày 17/4/2024 tại Văn phòng công chứng Bến Thành, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh)

Đối với: ***Nghị quyết số 1901-2024/NQ-ĐHĐCĐ của Công ty Cổ phần giáo dục và Công nghệ A.***

2/ *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Ông **B**

Địa chỉ liên hệ: số 39/14 đường Đặng Thùy Trâm, Phường 13, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà **D** (có mặt)

Địa chỉ: Số 6 đường Số 17, Khu nhà ở Hiệp Bình, phường Hiệp Bình Chánh, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Theo giấy ủy quyền đề ngày 10/7/2024, số công chứng 002001 quyển số 02/2024 lập ngày 10/7/2024 tại Văn phòng công chứng Lại Thị Ánh Dương, phường Phú Hữu, Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh)

- Công ty cổ phần Giáo dục và Công nghệ A

Địa chỉ: Số 39/14 đường Đặng Thùy Trâm, Phường 13, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà **D** (có mặt)

Địa chỉ: Số 6 đường Số 17, Khu nhà ở Hiệp Bình, phường Hiệp Bình Chánh, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

(Theo giấy ủy quyền đề ngày 10/7/2024, số công chứng 002001 quyển số 02/2024 lập ngày 10/7/2024 tại Văn phòng công chứng Lại Thị Ánh Dương, phường Phú Hữu, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh)

- Bà **Q** (vắng mặt)

Địa chỉ: 29A đường Số 11, phường Long Bình, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG

Công ty Cổ phần Giáo dục và Công nghệ A là công ty cổ phần có bốn cổ đông bao gồm ông B (sở hữu 1,846,300 cổ phần phổ thông chiếm tỉ lệ 49.9% vốn điều lệ), bà L (sở hữu 723,350 cổ phần phổ thông chiếm tỉ lệ 19.55% vốn điều lệ), bà H (sở hữu 1,093,350 cổ phần phổ thông chiếm tỉ lệ 29.55% vốn điều lệ), bà Q (sở hữu 37,000 cổ phần phổ thông chiếm tỉ lệ 1% vốn điều lệ). Ngày 28/12/2023, ông B- Chủ tịch Hội đồng quản trị đã ký Thông báo số 2812/2023/TBM.ĐHĐCĐ về việc mời họp Đại hội đồng cổ đông bất thường vào ngày 19/01/2024. Đại hội đồng cổ đông thông qua Nghị quyết số 1901-2024/NQ-ĐHĐCĐ (gọi tắt là Nghị quyết 1901) ngày 19/01/2024. Theo đơn đề ngày 17/01/2024, bà H, bà L yêu cầu Tòa án tuyên hủy toàn bộ Nghị quyết số 1901.

Quá trình chuẩn bị xét đơn yêu cầu và kết quả tranh tụng tại phiên họp ghi nhận các vấn đề sau đây:

A. Người yêu cầu trình bày: Trình tự, thủ tục triệu tập cuộc họp ngày 19/01/2024 đúng theo quy định. Tuy nhiên thủ tục ra Quyết định của Đại hội đồng cổ đông đã vi phạm Điều 34 Điều lệ của Công ty Cổ phần Giáo dục và Công nghệ A thông qua ngày 27/3/2017 (Điều lệ năm 2017) vì không đủ tỉ lệ biểu quyết là 51%. Người yêu cầu không công nhận bản Điều lệ của Công ty cổ phần Giáo dục và Công

nghệ A thông qua ngày 04/02/2023 (Điều lệ năm 2023) vì ban hành không đúng trình tự thủ tục luật định. Về nội dung, (i) việc thay thế trụ sở Công ty làm phát sinh chi phí nên không cần thiết, (ii) việc thay thế thành viên Hội đồng quản trị từ bà L sang bà Q vi phạm nghiêm trọng quyền và lợi ích hợp pháp của cổ đông, (iii) Điều lệ mới quy định thẩm quyền của Hội đồng quản trị vượt quá thẩm quyền của Đại hội đồng cổ đông. Tại phiên họp ngày 04/02/2023, ông B đã đề cử bà L là thành viên độc lập Hội đồng quản trị. Tại phiên họp ngày 19/01/2024, không có văn bản nào của Đại hội đồng cổ đông hoặc giải trình của ông Bvề lý do phải thay thế bà L. Thực tế Công ty chỉ được thành lập để đại diện sở hữu phần vốn góp trong một doanh nghiệp khác mà không có bất cứ hoạt động kinh doanh nên không có sự mâu thuẫn về việc điều hành giữa bà L, bà H với ông B. Hai bà cũng chưa có hành động nào chống lại Công ty hoặc phản đối vô lý đến Hội đồng quản trị. Người yêu cầu đề nghị hủy toàn bộ Nghị quyết số 1901.

B. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trình bày:

- Ông B, Công ty Cổ phần Giáo dục và Công nghệ A có người đại diện là bà D trình bày: Ông B là người đề cử bà L làm thành viên độc lập của Hội đồng quản trị tại cuộc họp ngày 04/02/2023, đã được thông qua bởi Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông số 01/NQ-ĐHĐCĐ ngày 04/02/2023. Bản Điều lệ năm 2023 được thông qua hợp pháp và đang có hiệu lực. Thủ tục ra Quyết định của Đại hội đồng cổ đông ngày 19/01/2024 đã được thực hiện đúng theo quy định của Điều lệ năm 2023 và Luật Doanh nghiệp năm 2020. Bà L bị thay thế bởi bà Q theo quy định tại Điều 12.2 của Điều lệ năm 2023 và được Đại hội đồng cổ đông biểu quyết thông qua theo tỉ lệ quy định tại Điều 11.4.c của Điều lệ năm 2023. Đây là quyền được pháp luật thừa nhận. Các nội dung khác của Nghị quyết số 1901 không vi phạm pháp luật, Điều lệ Công ty nên có giá trị pháp lý. Thực tế đã có sự mâu thuẫn về quan điểm kinh doanh giữa các thành viên Hội đồng quản trị, thể hiện ở việc bà H, bà L liên tục phản đối các chính sách của Công ty, nộp đơn yêu cầu Tòa án hủy các Nghị quyết. Điều này sẽ dẫn đến sự không ổn định hoạt động của doanh nghiệp, gây tâm lý bức xúc cho người điều hành. Vì vậy, cần thiết phải thay đổi bà L.

- Tại bản tường trình ngày 13/9/2024, bà Q thống nhất với trình bày của ông B, Công ty cổ phần Giáo dục và Công nghệ A, bà có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt.

C. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến: Về tố tụng, Thẩm phán và những người tham gia tố tụng đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự; về nội dung, đề nghị Tòa án không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của người yêu cầu.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

[1] Ngày 19/01/2024, bà L và bà H là nhóm cổ đông sở hữu cổ phần phổ thông chiếm tỉ lệ 49,1% vốn điều lệ, tham dự Đại hội đồng cổ đông của Công ty Cổ phần Giáo dục và Công nghệ A, thông qua người đại diện theo ủy quyền là ông Võ Hữu Tú. Ngày 17/4/2024, bà H, bà L nộp đơn yêu cầu Tòa án hủy Nghị quyết số 1901. Căn cứ vào khoản 1 Điều 31, điểm c khoản 2 Điều 35, điểm u khoản 2 Điều 39, khoản 5 Điều 68 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Điều 151 của Luật Doanh nghiệp năm 2020, bà H, bà L có quyền yêu cầu Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh hủy Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông và đơn yêu cầu được nộp trong thời hạn luật định.

[2] Tại phiên họp, bà Q có đơn đề nghị giải quyết vắng mặt và đã có bản tự khai nộp cho Tòa án. Căn cứ vào khoản 2 Điều 367 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án chấp nhận và tiến hành giải quyết vắng mặt đương sự.

[3] Người yêu cầu thừa nhận trình tự, thủ tục triệu tập họp đã thực hiện theo quy định; các đương sự không tranh chấp về trình tự, thủ tục triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông. Áp dụng tương tự khoản 2 Điều 92 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, đây là các sự kiện, tình tiết không phải chứng minh nên Tòa án không xem xét các vấn đề này.

[4] Người yêu cầu không thừa nhận giá trị pháp lý của Điều lệ năm 2023 và đề nghị Tòa án áp dụng Điều lệ năm 2017 để giải quyết. Xét Điều lệ năm 2017 đã được thay thế bởi Điều lệ năm 2023 và được Đại hội đồng cổ đông thông qua, cho đến nay chưa bị hủy bỏ, thay thế bởi một Nghị quyết hoặc Điều lệ khác. Áp dụng tương tự các khoản 1, 4 Điều 91 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, người yêu cầu không chứng minh được Điều lệ năm 2023 không có giá trị pháp lý nên không có cơ sở chấp nhận.

[5] Về nội dung của Nghị quyết:

[5.1] Tại Điều 1 của Nghị quyết số 1901 ghi nhận việc thông qua thay đổi địa chỉ trụ sở chính của Công ty sang địa chỉ mới tại tầng 2 số 456 Xô Viết Nghệ Tĩnh, Phường 25, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh. Người yêu cầu cho rằng việc thay thế địa chỉ trụ sở làm phát sinh chi phí của Công ty nên không cần thiết. Xét, để xác định có phát sinh chi phí hoặc gây thiệt hại cho Công ty hay không còn phải phụ thuộc vào báo cáo tài chính hàng năm, hiệu quả hoạt động, kết quả kinh doanh của doanh nghiệp. Tại phiên họp, người yêu cầu không cung cấp được các chứng cứ chứng minh cho vấn đề này. Theo Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông ngày 19/01/2024 thì nội dung này đã được Đại hội đồng cổ đông thông qua với tỉ lệ biểu quyết 50,9%, phù hợp quy định tại Điều 11.4.c Điều lệ năm 2023 và khoản 2 Điều 148 của Luật Doanh nghiệp năm 2020.

[5.2] Tại Điều 2 của Nghị quyết 1901 ghi nhận việc thông qua việc thay thế bà L thôi giữ chức thành viên Hội đồng quản trị của Công ty và bầu bà Q thay thế.

[5.2.1] Xét, theo quy định tại Điều 12.2.a,b của Điều lệ năm 2023, khoản 1, 2 Điều 160 của Luật Doanh nghiệp năm 2020, bà L không thuộc trường hợp bị miễn

nhiệm, bãi nhiệm. Toàn bộ nội dung của Điều lệ năm 2023 không giải thích, quy định cụ thể trường hợp nào là *"xét thấy cần thiết"* để Đại hội đồng cổ đông thay thế thành viên Hội đồng quản trị theo quy định tại khoản 3 Điều 160 của Luật Doanh nghiệp năm 2020. Tại Thông báo mời họp số 2812/2023/TBM.ĐHĐCĐ ngày 28/12/2023, Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông ngày 19/01/2024 không thể hiện lý do thay thế bà L là gì. Tại phiên họp, đại diện ông B thừa nhận Chủ tịch Hội đồng quản trị là người đề xuất thay thế bà L vì mâu thuẫn quan điểm kinh doanh. Các quyết định của Hội đồng quản trị thường xuyên bị bà L, bà H phản đối dẫn đến sự không ổn định trong hoạt động của doanh nghiệp. Xét, tại Điều 12.7 của Điều lệ năm 2023 quy định, các Nghị quyết của Hội đồng quản trị được thông qua, nhất trí bởi ít nhất hai thành viên Hội đồng quản trị, với điều kiện là phải được thông qua bởi các thành viên Hội đồng quản trị do Cổ đông lớn đề cử. Như vậy, cho dù bà L phản đối các chính sách quản lý, điều hành Công ty thì số phiếu của bà L cũng chỉ là (1), so với (2) phiếu còn lại của ông B và bà L hoặc theo quy định tại khoản 12 Điều 157 của Luật Doanh nghiệp năm 2020. Mặt khác, bà H, bà L nộp đơn yêu cầu hủy các Nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông với tư cách là (nhóm) cổ đông, không phải là với tư cách thành viên Hội đồng quản trị. Đây là quyền của cổ đông được pháp luật bảo vệ.

[5.2.2] Đại diện ông B và Công ty cho rằng việc thay thế thành viên Hội đồng quản trị đã được Đại Hội đồng cổ đông thông qua với tỉ lệ số phiếu hợp lệ. Xét, lý do thay thế thành viên Hội đồng quản trị và tỉ lệ thông qua là hai vấn đề hoàn toàn khác nhau. Nói cách khác, nếu lý do thay thế là điều kiện cần thì tỉ lệ thông qua là điều kiện đủ. Điều lệ Công ty và pháp luật cho phép thay thế thành viên Hội đồng quản trị trong trường hợp cần thiết để đảm bảo sự thống nhất, ổn định, phát triển bền vững của doanh nghiệp, đây là quyền và lợi ích hợp pháp được pháp luật bảo vệ. Tuy nhiên, việc thay thế phải xuất phát từ đặc điểm, tính chất, tình hình thực tế của mỗi doanh nghiệp nên pháp luật trao quyền tự chủ cho doanh nghiệp ghi nhận cụ thể trong Điều lệ. Nếu Điều lệ không quy định thì Tòa án căn cứ vào pháp luật, lẽ công bằng để giải quyết. Trường hợp bà L, bà H đã sử dụng quyền của mình một cách không thiện chí, xâm phạm đến hoạt động ổn định của doanh nghiệp, gây thiệt hại cho vốn của chủ sở hữu, phát sinh chi phí không cần thiết thì ngoài việc bị thay thế, thành viên Hội đồng quản trị đó còn phải chịu trách nhiệm bồi thường theo quy định tại Điều lệ, khoản 4 Điều 153, khoản 2 Điều 165, Điều 166 của Luật Doanh nghiệp năm 2020. Tại phiên họp, không có bất cứ tài liệu nào thể hiện vấn đề này; lập luận phía Công ty và ông Bolat đưa ra chưa đủ cơ sở thuyết phục.

[5.2.3] Tại khoản 2 Điều 16 của Luật Doanh nghiệp năm 2020 quy định một trong số các hành vi bị nghiêm cấm là ngăn cản chủ sở hữu, thành viên, cổ đông của doanh nghiệp thực hiện quyền, nghĩa vụ theo quy định của Luật này và Điều lệ công ty. Tại khoản 4 Điều 3 của Bộ luật Dân sự năm 2015 quy định, việc xác lập, chấm dứt, thực hiện quyền và nghĩa vụ dân sự không được xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của người khác. Như vậy, có cơ sở xác định Đại hội đồng cổ đông thay thế

bà L theo đề xuất của ông B không có lý do chính đáng là xâm phạm nghiêm trọng đến quyền và lợi ích hợp pháp của bà L.

[5.2.4] Điều 12.2 của Điều lệ năm 2023 quy định: *Công ty sẽ có ba (3) Thành Viên Hội đồng Quản Trị hoặc số lượng khác do Đại Hội Đồng Cổ Đông quyết định trên cơ sở tuân thủ Luật. Cổ đông Lớn có quyền đề cử ít nhất 2 (hai) thành viên Hội đồng quản trị và tất cả các cổ đông còn lại có quyền đề cử một (1) thành viên Hội đồng quản trị còn lại. Các cổ đông thống nhất biểu quyết để đảm bảo ít nhất hai (2) ứng cử viên do Cổ đông Lớn đề cử được bầu vào Thành viên Hội đồng Quản Trị.*

Xét, trong các văn bản liên quan đến Đại hội đồng cổ đông ngày 19/01/2024 ***không có nội dung bổ sung*** thêm thành viên Hội đồng quản trị. Như vậy, tại cuộc họp này, số lượng thành viên Hội đồng quản trị là 03 người. Theo phần giải thích của Điều lệ năm 2023, ông B là Cổ đông Lớn (chiếm trên 49.5% số cổ phần phổ thông) có quyền đề cử ít nhất 2 (hai) thành viên Hội đồng quản trị. Do Hội đồng quản trị chỉ có 03 người nên trong ***trường hợp này***, ông B có quyền đề cử tối đa 02 thành viên. Lưu ý rằng, theo Luật Doanh nghiệp 2020 và Điều lệ năm 2023 thì Cổ đông Lớn không đương nhiên là thành viên Hội đồng quản trị mà phải được bầu tại Đại hội đồng cổ đông theo đúng trình tự thủ tục. Hội đồng quản trị là cơ quan quyền lực đứng thứ hai sau Đại hội đồng cổ đông, ngoài việc thực hiện chức năng quản lý, điều hành Công ty, còn có nhiệm vụ bảo vệ vốn của chủ sở hữu. Các cổ đông đều là chủ sở hữu của Công ty. Điều lệ trao cho Cổ đông Lớn đặc quyền đề cử nhiều thành viên Hội đồng quản trị hơn vì sở hữu số vốn nhiều hơn nhưng không vì thế mà triệt tiêu quyền của các cổ đông còn lại, phù hợp với nội dung *"tất cả các cổ đông còn lại đề cử 01 thành viên Hội đồng quản trị còn lại"* tại Điều lệ, phù hợp với lẽ công bằng. Ông B (Cổ đông Lớn) đã và đang là Chủ tịch Hội đồng quản trị thì chỉ được quyền đề cử thêm 01 thành viên. Theo thừa nhận của các đương sự, đối chiếu với các tài liệu chứng cứ trong hồ sơ vụ việc, có cơ sở xác định ông B đã đề cử bà Nguyễn Thị L là thành viên độc lập của Hội đồng quản trị nên không có quyền đề cử thêm bà Q.

[5.3] Tại Điều 3 về việc thông qua Điều lệ mới: Theo Điều 21 của Điều lệ thông qua ngày 19/01/2024 ghi nhận thẩm quyền giải quyết về giá trị pháp lý của Điều lệ do Trung tâm Trọng tài Quốc tế Singapore (SIAC) nên không thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án.

[5.4] Tại Điều 4,5,6 về việc hủy bỏ Nghị quyết số 01/NQ-DHĐCĐ ngày 14/01/2023, thẩm quyền của người đại diện theo pháp luật đã được Đại hội đồng cổ đông thông qua theo tỉ lệ quy định trong Điều lệ năm 2023 nên có giá trị pháp lý.

[6] Với những phân tích như trên, có cơ sở chấp nhận một phần yêu cầu của người yêu cầu để hủy Nghị quyết số 1901 đối với việc thay thế thành viên Hội đồng quản trị và thông qua danh sách thành viên Hội đồng quản trị. Xét đề nghị của Kiểm sát viên về việc không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của bà H, bà L là không có cơ sở chấp nhận.

[7] Về lệ phí Tòa án: Bà L, bà H phải chịu lệ phí Tòa án theo quy định tại khoản 1 Điều 37 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào khoản 1 Điều 31, điểm c khoản 2 Điều 35, điểm u khoản 2 Điều 39, Điều 48, 67, 361, 370, 371, 372, 391 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

Căn cứ vào Điều 3 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ vào các Điều 16, 115, 151, 153, 154, 157, 160, 165, 166 của Luật Doanh nghiệp năm 2020;

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

1. Chấp nhận một phần yêu cầu của bà L, bà H: Hủy một phần Nghị quyết số 1901-2024/NQ-ĐHĐCĐ ngày 19/01/2024 của Đại hội đồng cổ đông Công ty Cổ phần Giáo dục và Công nghệ A tại Điều 2 về việc thay thế bà L thôi giữ vị trí thành viên Hội đồng quản trị và thông qua danh sách Hội đồng quản trị.

2. Về lệ phí Tòa án: Bà L, bà H phải chịu lệ phí là 3,000,000 (ba triệu) đồng, được trừ vào số tiền lệ phí đã nộp là 1,500,000 (một triệu năm trăm nghìn) đồng theo Biên lai thu số 0023790 ngày 15/5/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh. Đương sự phải nộp thêm 1,500,000 (một triệu năm trăm nghìn) đồng.

3. Đương sự có mặt có quyền kháng cáo Quyết định trong thời hạn 10 (mười) ngày kể từ ngày tuyên Quyết định. Đương sự vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 10 (mười) ngày kể từ ngày nhận được Quyết định hoặc kể từ ngày niêm yết.

Nơi nhận:
- Các đương sự (4);
- VKSND Q. Bình Thạnh (2);
- CCTHADS Q. Bình Thạnh (1);
- TAND TPHCM (1);
- Lưu VP, HS(4).

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Nguyễn Thị Hồng Thanh