

Số: 04/2024/QĐST-LĐ

Dĩ An, ngày 14 tháng 3 năm 2024

QUYẾT ĐỊNH
SƠ THẨM GIẢI QUYẾT VIỆC DÂN SỰ

V/v yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ DĨ AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

Thành phần giải quyết việc dân sự gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Võ Ngọc Công.

Thư ký phiên họp: Bà Nguyễn Thị Tố Anh - Thư ký Toà án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên họp: Bà Nguyễn Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 3 năm 2024, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc dân sự thụ lý số: 19/2024/TLST-VLĐ ngày 27 tháng 02 năm 2024 về việc: “Yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu”, theo Quyết định mở phiên họp sơ thẩm giải quyết việc dân sự số: 02/2024/QĐST-VDS ngày 07 tháng 3 năm 2024, gồm những người tham gia tố tụng sau đây:

- *Người yêu cầu giải quyết việc dân sự:* Bà Trần Thị Đào, sinh năm 1987; thường trú: Xóm 3, xã Trù Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; địa chỉ liên hệ: Số 31/5 khu phố Tân Phước, phường Tân Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Công ty Cổ phần Sunghyun Vina; địa chỉ: Khu Công nghiệp Bình Đường, phường An Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; vắng mặt.

2. Bảo hiểm xã hội thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; địa chỉ: Đường T, Trung tâm hành chính Dĩ An, phường Dĩ An, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện hợp pháp: Ông Dương Văn Trắng, sinh năm 1988; địa chỉ: Bảo hiểm xã hội thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương - Khu Trung tâm hành chính thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; là người đại diện theo ủy quyền (văn bản ủy quyền ngày 05/3/2024); có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt.

3. Bà Trần Thị Hóa, sinh năm 1991; thường trú: Xóm 12, xã Nghi Kiều, huyện Nghi Lộc, tỉnh Nghệ An; có đơn yêu cầu giải quyết vắng mặt.

NỘI DUNG VIỆC DÂN SỰ:

** Tại đơn yêu cầu ngày 30/12/2023 và quá trình giải quyết việc dân sự, người yêu cầu bà Trần Thị Đào trình bày:*

Từ tháng 3/2007 đến tháng 01/2023, bà Trần Thị Đào làm việc tại Công ty TNHH Hansoll Vina; địa chỉ: Số 06, khu công nghiệp Sóng Thần 1, phường Dĩ An, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương và đóng BHXH số 9107059763. Nay, bà Đào tiến hành điều chỉnh thông tin BHXH, BHYT thì Bảo hiểm xã hội thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương rà soát và phát hiện hồ sơ bảo hiểm của bà Đào bị trùng.

Lý do trùng bảo hiểm vì: Em gái ruột bà Đào (bà Trần Thị Hóa), đã sử dụng thông tin các nhân của bà Đào để ký kết hợp đồng lao động với Công ty Cổ phần Sunghyun Vina; địa chỉ: Khu Công nghiệp Bình Đường, phường An Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương từ tháng 6/2008 đến tháng 4/2011, đồng thời trong thời gian đó bà Đào ký kết hợp đồng lao động với Công ty TNHH Hansoll Vina đến tháng 01/2022 thì bà Đào nghỉ việc tại Công ty TNHH Hansoll Vina. Do bà Đào trùng thời gian tham gia BHXH từ tháng 6/2008 đến tháng 4/2011 tương đương với thời gian em gái bà Đào (bà Trần Thị Hóa) mượn hồ sơ lao động của bà Đào.

Sau nhiều lần liên hệ với Bảo hiểm xã hội thành phố Dĩ An thì được hướng dẫn đến Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương để tuyên bố hợp đồng vô hiệu đối với hợp đồng lao động giữa em gái bà Đào (Trần Thị Hóa) với Công ty Cổ phần Sunghyun Vina theo hướng dẫn tại Công văn số 1767/LĐT BXH-BHXH ngày 31/5/2022 của Bộ lao động thương binh xã hội.

Vào thời điểm năm 2008, em gái bà Đào là bà Trần Thị Hóa chưa đủ 18 tuổi nên không đủ điều kiện để ứng cử lao động. Bà Đào và bà Hóa là chị em ruột với nhau nên mới hỗ trợ bà Hóa mượn thông tin cá nhân để làm hồ sơ lao động, vì bà Đào, bà Hóa không hiểu biết pháp luật nên mới xảy ra câu chuyện như ngày hôm nay.

Do đó, bà Trần Thị Đào khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết: Tuyên hợp đồng lao động (từ tháng 6/2008 đến tháng 4/2011) được ký kết giữa chị Trần Thị Đào với Công ty Cổ phần Sunghyun Vina là vô hiệu và không yêu cầu giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty Cổ phần Sunghyun Vina:*

Công ty đã được Tòa án thông báo nội dung khởi kiện và tổng đạt Quyết định mở phiên họp, nhưng không có ý kiến.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Bảo hiểm xã hội thành phố Dĩ An do ông Dương Văn Trắng đại diện trình bày:*

Qua kiểm tra đối chiếu dữ liệu tham gia bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp của Công ty Cổ phần Sunghyun Vina cho người lao động thì Công ty Cổ phần Sunghyun Vina có tham gia bảo hiểm xã hội, bảo hiểm y tế, bảo hiểm thất nghiệp cho bà Trần Thị Đào, số CMND 186385265 (CCCD 040187027355), với mã số BHXH 7408162344 từ tháng 06/2008 đến tháng 5/2011, chưa nhận trợ cấp bảo hiểm xã hội và bảo hiểm thất nghiệp.

Ngoài ra, qua kiểm tra dữ liệu bà Trần Thị Đào còn có mã số 9107059763 tham gia bảo hiểm xã hội từ tháng 3/2007 đến tháng 12/2022 tại Công ty TNHH Hansoll Vina (HSV), địa chỉ: Đường số 06, khu công nghiệp Sóng Thần 1, phường Dĩ An, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

Về hợp đồng lao động, giấy tờ tùy thân của bà Trần Thị Đào, Bảo hiểm xã hội không có lưu trữ những hồ sơ này.

Về các yêu cầu khác của bà Trần Thị Đào, Bảo hiểm xã hội thành phố Dĩ An không có ý kiến. Đề nghị Tòa án giải quyết theo đúng quy định của pháp luật.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Thị Hóa trình bày:*

Năm 2008, do bà Trần Thị Hóa không đủ tuổi để ký kết hợp đồng lao động nên bà Hóa có mượn thông tin cá nhân (CMND) của chị ruột bà Hóa (bà Trần Thị Đào) để ký hợp đồng lao động với Công ty Cổ phần Sunghyun Vina; địa chỉ: Khu Công nghiệp Bình Đường, phường An Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương từ tháng 6/2008 đến tháng 4/2011 thì nghỉ việc và đóng BHXH số 7408162344. Cũng trong thời gian này chị gái ruột của bà Hóa (bà Trần Thị Đào) ký hợp đồng lao động với Công ty TNHH Hansoll Vina; địa chỉ: Số 06, khu công nghiệp Sóng Thần 1, phường Dĩ An, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương và đóng BHXH số 9107059763. Bà Trần Thị Đào đi điều chỉnh sổ BHXH thì phát hiện thông tin BHXH, BHYT của bà Đào bị trùng.

Nay, bà Trần Thị Đào yêu cầu Tòa án: Tuyên hợp đồng lao động (từ tháng 6/2008 đến tháng 4/2011) được ký kết giữa bà Trần Thị Đào với Công ty Cổ phần Sunghyun Vina là vô hiệu và không yêu cầu giải quyết hậu quả của hợp đồng vô hiệu thì bà Hóa đồng ý, không có ý kiến gì.

Ý kiến phát biểu của Kiểm sát viên tại phiên họp:

- Về thủ tục tố tụng: Việc tuân theo pháp luật trong thời gian chuẩn bị xét đơn yêu cầu: Thẩm phán được phân công thụ lý và giải quyết vụ việc dân sự đã thực hiện đúng, đầy đủ theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Việc tuân theo pháp luật của Thẩm phán, Thư ký tại phiên họp đã tuân thủ đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự về việc mở phiên họp sơ thẩm giải quyết việc dân sự. Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng đã thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ tố tụng theo quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Riêng Công ty Cổ phần Sunghyun Vina không thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

- Về nội dung: Yêu cầu của bà Trần Thị Đào là có căn cứ, đề nghị Tòa án chấp nhận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc dân sự được thẩm tra tại phiên họp; ý kiến của đại diện Viện kiểm sát tại phiên họp, Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Bà Trần Thị Đào có đơn yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu là yêu cầu về lao động thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án

theo quy định tại khoản 1 Điều 33 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Hợp đồng lao động được giao kết và thực hiện là tại Công ty Cổ phần Sunghyun Vina; địa chỉ: Khu Công nghiệp Bình Đường, phường An Bình, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương nên thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương theo điểm v khoản 2 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Trong quá trình giải quyết, người yêu cầu giải quyết việc dân sự bà Trần Thị Đào; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan bà Trần Thị Hóa, Bảo hiểm xã hội thành phố Dĩ An có yêu cầu giải quyết vắng mặt và Công ty Cổ phần Sunghyun Vina vắng mặt không có lý do nên căn cứ khoản 3 Điều 367 của Bộ luật Tố tụng dân sự tiếp tục phiên họp.

[2] Đối với yêu cầu của bà Trần Thị Đào xét thấy:

[2.1] Việc bà Trần Thị Hóa mượn chứng minh nhân dân của bà Trần Thị Đào để giao kết hợp đồng lao động với Công ty Cổ phần Sunghyun Vina là gian dối. Hành vi trên là vi phạm nguyên tắc “Trung thực” theo quy định tại khoản 1 Điều 15 của Bộ luật Lao động, vi phạm nghĩa vụ cung cấp thông tin theo quy định tại khoản 2 Điều 16 của Bộ luật Lao động nên thuộc trường hợp hợp đồng lao động vô hiệu toàn bộ theo khoản 1 Điều 49 của Bộ luật Lao động.

[2.2] Bảo hiểm xã hội thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương cung cấp thời gian đóng bảo hiểm xã hội của bà Trần Thị Đào bị trùng từ 6/2008 đến tháng 5/2011 tại Công ty Cổ phần Sunghyun Vina (theo mã số BHXH 7408162344).

[2.3] Trình bày của bà Trần Thị Đào là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ giải quyết việc dân sự, phù hợp lời trình bày của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan. Do đó, bà Trần Thị Đào yêu cầu Tòa án tuyên bố hợp đồng lao động đã ký giữa bà Trần Thị Đào với Công ty Cổ phần Sunghyun Vina (thời gian làm việc từ tháng 6/2008 đến tháng 5/2011) vô hiệu là có cơ sở chấp nhận.

[3] Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát về nội dung việc dân sự, các thủ tục tố tụng, quá trình tiến hành tố tụng cũng như diễn biến tại phiên họp là phù hợp với quy định của pháp luật.

[4] Về lệ phí: Bà Trần Thị Đào phải chịu lệ phí theo quy định.

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ Điều 33, 39, 149, 367, 401, 402 của Bộ luật Tố tụng dân sự;
- Điều 15, 16, 49, 50 và 51 của Bộ luật Lao động;
- Căn cứ Điều 37 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Chấp nhận yêu cầu tuyên bố hợp đồng lao động vô hiệu của bà Trần Thị Đào.

Tuyên bố hợp đồng lao động đã ký giữa bà Trần Thị Đào với Công ty Cổ

phần Sunghyun Vina (thời gian làm việc từ tháng 6/2008 đến tháng 5/2011) là vô hiệu toàn bộ.

2. Lệ phí sơ thẩm giải quyết việc lao động: Bà Trần Thị Đào phải chịu 300.000 (ba trăm nghìn) đồng, được khấu trừ hết vào tiền tạm ứng lệ phí bà Đào đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0004429 ngày 21/02/2024 của Chi Cục Thi hành án dân sự thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

3. Quyền kháng cáo, kháng nghị: Người yêu cầu, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến việc giải quyết việc dân sự có quyền kháng cáo quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự trong thời hạn 10 (mười) ngày, kể từ ngày nhận được quyết định hoặc quyết định được niêm yết tại nơi cư trú theo quy định của pháp luật.

4. Viện Kiểm sát cùng cấp có quyền kháng nghị quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự trong thời hạn 10 (mười) ngày, Viện Kiểm sát cấp trên trực tiếp có quyền kháng nghị quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày Tòa án ra quyết định sơ thẩm giải quyết việc dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Dĩ An;
- Chi cục THADS thành phố Dĩ An;
- Các đương sự;
- Lưu: Hồ sơ, VT;

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Võ Ngọc Công