

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 195/2020/HS-PT

Ngày: 09-12-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử Phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Sơn.

Các Thẩm phán: Ông Võ Thạch Hùng.

Ông Ngô Sỹ Tiến.

- Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Văn Đồng - Thư ký TAND tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 09/12/2020, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Nghệ An xét xử công khai vụ án hình sự Phúc thẩm thụ lý số: 212/2020/TLPT-HS ngày 12 tháng 10 năm 2020, đối với bị cáo Nguyễn Văn H; do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 105/2020/HS-ST ngày 17/7/2020 của Toà án nhân dân huyện QL, tỉnh Nghệ An.

Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Văn H**, sinh ngày 13/11/1993 tại huyện QL, tỉnh Nghệ An. Nơi cư trú: Xóm 5, xã QY, huyện QL, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn C, sinh năm 1966 và bà Phan Thị Th, sinh năm 1968; vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự, nhân thân: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 27/01/2020 đến ngày 29/4/2020 được tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra còn có các bị cáo, người bị hại không kháng cáo, không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và bản án sơ thẩm, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 26/01/2020, Nguyễn Văn A điều khiển xe máy đến nhà ông Nguyễn C trú cùng xóm để đi chơi. Khi đến nơi, A gặp Nguyễn Văn H và Nguyễn Văn H1 là láng giềng đang ngồi chơi tại nhà của ông C. Tại đây, A rủ H và H1 đi lên xã Quỳnh Thanh để chơi tết thì cả hai đồng ý. Sau đó, A điều khiển xe máy chở H và H1 đi đến nhà ông Nguyễn Văn H2 thì gặp Nguyễn Văn T, Nguyễn Thị Kim O và Nguyễn Thị M vừa ăn sinh nhật trong nhà ông H2 xong đang ra đường, trước ngõ ngồi chơi. Thấy vậy, A nói với T: “Tránh ra

không tau húc chết mẹ mi dừ”, sau đó A đi xe qua một đoạn thì nghe T nói theo: “Bay định ăn tau à?”. Nghe T nói vậy thì A dừng xe lại, ngay lúc đó thấy T đi đến gần xe máy của A nên H1 nói: “Bay ở Cẩm Trường xuống mà mất dạy”, đồng thời, A xuống xe lao đến dùng tay phải đâm 01 đâm vào mặt T, lúc này H và H1 cũng lao vào đánh T. Thấy vậy, cả M và O đang ngồi ở mép đường, hoảng hốt, hô hoán lên. Tại thời điểm này, trong nhà ông Nguyễn Văn H2 đang tổ chức ăn sinh nhật cho con trai là Nguyễn Văn N nên có mời khoảng 20 người bạn của N đến ăn uống. Trong số những bạn của N đang ăn uống trong nhà thì có: Chu Quang Tr, Nguyễn Văn H2, Đậu Đức Th và nhiều nam, nữ thanh niên khác nữa. Số người này khi nghe O và M hô hoán ngoài đường thì Nguyễn Văn H2, Chu Quang Tr, Đậu Đức Th, Nguyễn Văn N và vợ chồng ông H2 cùng nhiều người khác nữa chạy ra nơi H, A, H1 đang đánh nhau với T. Tại đây, Tr và nhiều người khác đã dùng tay không nhảy vào tham gia đánh A và H, riêng H1 trong lúc lộn xộn đã bỏ chạy đi nơi khác và không tham gia vào việc đánh nhau nữa, hậu quả làm H bị rách da vùng mặt, chảy máu; A thì bị sung phù nề vùng mắt. Trong lúc sự việc đánh nhau diễn ra thì Nguyễn Quốc C chạy vào nh2 nói với C: “Bố ơi họ đập chắc ra mà can tề”, đồng thời C dùng điện thoại gọi điện cho anh trai là Nguyễn Văn B báo về việc H bị đánh tại ngõ nh2 ông H2. Sau khi nghe C báo thì C chạy ra ngõ nh2 ông H2 và thấy hai bên đánh nhau lộn xộn nên hỏi to: “Răng đập chắc bay?”, ngay lúc này có một nam thanh niên đến ôm lấy C. Tuy nhiên, sau đó C giằng ra được và chạy về nh2 để lấy đèn Pin đem ra chiếu xem ai. Lúc này, do được can ngăn nên nhóm những người ăn sinh nhật trong nh2 ông H2 đều đi hết vào nh2 ông H2. Sau khi lấy được đèn pin thì C cầm đèn Pin đi ra đường và gặp con trai mình là Nguyễn Văn H trên mặt bị chảy máu nên hỏi H bị ai đánh thì H nói: “Bố ơi, quân nó đập con” và chỉ về hướng nhóm thanh niên gồm Tr, H2, Th và những người đang đứng trong nhà ông H2. Nghe vậy, ông C cầm đèn Pin đi vào ngõ soi vào mặt Chu Quang Tr đang đứng ở sân thì bị Tr bóp cổ, đâm vào ngực, làm C ngã ra sau. Bị Tr đánh nên C chạy về nhà mình lấy trong bếp 01 chiếc Xà cạy bằng kim loại, dài khoảng 1m, loại thép phi 18, một đầu bẹp, một đầu bẹp cong có rãnh cầm trên tay, chạy sang nhà ông H2. Cùng lúc này thì A và H chạy về nhà C để lấy hung khí ra đánh lại. Đồng thời, A đã lấy điện thoại gọi cho Nguyễn Văn Th thông báo về việc mình vừa bị đánh. Sau đó, A vào nhà bếp của C lấy 01 con dao; H cũng chạy vào nhà bếp nhà mình lấy 01 chiếc Xà cạy bằng kim loại. Ở một diễn biến khác, sau khi nghe điện thoại của An thì Th vùng dậy lấy 01 con dao cầm trên tay chạy đến ngõ nhà ông H2; B sau khi được đường điện thoại báo cũng chạy đến nhà ông H2 đi vào sân lấy 01 con dao để cùng tham gia đánh lại nhóm thanh niên đã đánh H và A.

Sau khi đã lấy được các hung khí là dao và xà cạy thì C, A, H, B và Th lần lượt chạy vào sân nhà ông H2 với mục đích để tìm đánh nhóm thanh niên đã đánh H và A. Khi vào đến ngõ thì C có hỏi A là: “Ai đánh H thì A chỉ lên thêm nhà ông H2 nơi có Tr H2, Th, M, Tâm và nhiều người đang đứng và nói: “Là mấy thằng nó đánh cháu”. Sau khi nghe A nói vậy, thì cả C, B, Th, A, H đã cùng chạy

vào sử dụng dao và xà cạy để đánh nhóm của Tr. Diễn biến Hành vi của các bị cáo cụ thể như sau:

Khi thấy Tr đang đứng ở sân thì C đã đuổi đánh, thấy vậy Tr chạy vào gian phòng khách nhà ông H2 thì bị C dùng xà cạy đánh 01 phát vào vùng đầu hướng từ trên xuống dưới, khi bị đánh thì Tr dơ hai tay lên đỡ làm Tr vào cằm tay trái và khuỷu tay phải làm trầy da chảy máu, sung phù nề, do có người can ngăn nên C cầm Xà cạy đi ra ngoài ngõ đứng. Sau đó, H đã dùng chiếc xà cạy đánh 01 phát hướng từ trên xuống trúng vào vùng đầu và 01 phát trúng vào vùng vai của Chu Quang Tr khi Tr đang đứng ở bậc thềm nhà dưới của ông H2. Do có người can ngăn nên H không đánh nữa và Tr cũng chạy vào nhà dưới ẩn nấp. H tiếp tục cầm Xà cạy đi giữa sân thì thấy H2 nên đã dùng xà cạy đánh một phát trúng vào vị trí từ hông xuống chân. Sau khi đánh H2 thì H bị một số người giằng lấy chiếc xà cạy trên tay nên không còn hung khí để đánh nữa. Ở một diễn biến khác, khi nhìn thấy Đậu Đức Th đang đứng giằng co cùng nhiều người ở trên thềm nhà trên của ông H2 thì B đã đi đến đứng dưới sân dùng dao chém mạnh 01 phát trúng vào đầu gối bên phải của Th làm đứt da chảy máu và làm Th ngã quy xuống nền nhà. Sau khi chém Th xong, B tiếp tục cầm dao chạy vào nhà dưới của ông H2 thì thấy Tr đang trốn trong góc nhà nên B đến gần và nói: “Địt mẹ mi, răng mi đập em tau?”, rồi B cầm dao chém 01 phát trúng vào cằm tay phải làm đứt da. Ngay lúc đó, H cũng lao vào đòi đánh Tr tiếp thì được B can ngăn và nói: “Còn mấy thằng đang trốn sau nhà tắm” nên cả B và H lao ra đập cửa nhà tắm để tìm người đánh tiếp nhưng không thấy ai. Sau đó B và H nhìn thấy nam thanh niên tên L đang đứng gần đó thì H bảo: “Thằng ni ôm tau cho hấn đập”. Nghe vậy, B lao vào đá 01 phát vào mặt L, sau đó cả hai cùng đi ra ngoài ngõ nhà ông H2 đứng. Đối với A, khi chạy vào sân nhà ông H2, trong lúc H, Th, B và C đang đuổi đánh Tr và một số người khác thì A nhìn thấy H2 trên tay đang cầm 01 con dao và có một số bạn gái đang giữ H2 nên A đi đến dùng dao chém 01 phát vào khoảng giữa cẳng chân phải của H2 nhưng không bị đứt da mà chỉ bị sung phù nề. Ngay sau đó, số bạn gái của H2 lao vào can ngăn và đòi giật lấy dao từ tay A nhưng không được. Do bị can ngăn nên A không đánh nữa mà đi ra ngoài ngõ nhà ông H2, sau đó đi về nhà và cất dao trong bếp nhà C. Về phía H, B và C, khi ra ngoài ngõ thì H thấy C trên tay đang cầm 01 cái xà cạy nên H đã giật lấy và đi đến vị trí mà Nguyễn Văn H2 đang đứng cùng O, M và dùng Xà cạy đánh mạnh 01 phát trúng vào vùng đỉnh đầu của H2 làm H2 bất tỉnh. Sau đó H2 được O cùng một số người khác đưa đi cấp cứu. Sau khi H đánh H2 xong thì C đã giật lấy chiếc xà cạy từ tay H và cùng đi về nhà.

Đối với Nguyễn Văn Th, sau khi nhận được cuộc gọi từ A, Th cầm 01 con dao nhọn đi vào sân nhà ông H2 thì gặp A và H, lúc này Th hỏi: “Quân mô đập bay?”, thì A trả lời: “Mấy thằng nớ hấn trốn hết, còn Tr ghẹ đang ở trong nhà”. Khi nghe A nói như vậy thì Th cầm dao đi vào nhà và nhìn thấy Tr đang ngồi ở tư thế ngồi xổm tại góc nhà bên trái theo hướng từ cửa vào, hai tay chống gối che hai bên mặt. Thấy vậy, Th cầm dao tay phải chém 01 phát hướng từ trên xuống trúng vào trán của Tr làm đứt da, chảy máu. Ngay sau đó thì có người bên ngoài

chạy vào can ngăn. Trong lúc được can ngăn thì Tr bỏ chạy ra ngoài, thấy vậy Th liền vung dao lên chém với 01 phát trúng vào vai phải của Tr gây rách da, chảy máu. Tr bỏ chạy ra ngoài đường thì được bạn mình là Hoàng Văn L chở đi cấp cứu tại bệnh viện. Sau khi chém Tr xong, Th đi ra ngoài sân gặp một nam thanh niên tên là Ph thì giữa Ph và Th có lời qua, tiếng lại vài câu, sau đó Th đập Ph 01 phát nhưng Ph tránh được. Lúc này, vợ chồng ông H2 đến ôm Th can ngăn nên Th cầm dao đi ra ngoài đường và nhìn thấy Linh mục Giáo nên đã thu dao ra phía sau người, sau đó bị ai đó giật lấy con dao từ phía sau. Đứng một lúc thì Th đi về nhà C ngồi, sau đó đi về nhà mình ngủ.

Sau khi bị nhóm C, H, B, Th, A đánh thì Chu Quang Tr và Nguyễn Văn H2 được người thân, bạn bè đưa đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa tỉnh Nghệ An; riêng Đậu Đức Th được cấp cứu tại Bệnh viện Minh An, huyện QL.

Tại Bản kết luận pháp y về thương tích số 31/TTPY ngày 03/02/2020 của Trung Tâm Pháp y tỉnh Nghệ An kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể đối với Chu Quang Tr là 14%; tại Bản kết luận pháp y về thương tích số 32/TTP, ngày 03/02/2020 của Trung Tâm Pháp y tỉnh Nghệ An kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra đối với Nguyễn Văn H2 là 02%; tại Bản kết luận pháp y về thương tích số 33/TTPY ngày 03/02/2020 của Trung Tâm Pháp y tỉnh Nghệ An kết luận: tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra đối với Đậu Đức Th là 13%.

Tại bản cáo trạng số 104/CT -VKS - QL, ngày 27 tháng 5 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện QL đã truy tố bị các cáo Nguyễn Văn H Nguyễn Văn A, Nguyễn Văn B, Nguyễn Văn Th, Nguyễn C về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Với nội dung trên, Bản án hình sự sơ thẩm số 105/2020/HS-ST ngày 17/7/2020 của Toà án nhân dân huyện QL, tỉnh Nghệ An đã căn cứ vào điểm d khoản 3 Điều 134; điểm b, s, v (đối với C) khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 (đối với B, Th, C); Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn A, Nguyễn Văn B, Nguyễn Văn Th, Nguyễn C phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn H 26 (hai mươi sáu) tháng tù;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn A 26 (hai mươi sáu) tháng tù;

Xử phạt: Nguyễn Văn B 26 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 52 tháng

Xử phạt: Nguyễn Văn Th 26 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 52 tháng

Xử phạt: Nguyễn C 24 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 48 tháng.

Ngoài ra bản án còn xử lý vật chứng, tuyên án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 29/7/2020, bị cáo Nguyễn Văn H kháng cáo đề nghị cấp Ph thẩm xét xử giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo.

Tại phiên tòa Phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Văn H giữ nguyên nội dung kháng cáo, xin Hội đồng xét xử Phúc thẩm xem xét cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo.

Đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H. Sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên hình phạt, cải biện pháp cho bị cáo được hưởng án treo.

Căn cứ điểm d khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 và Điều 58 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn H 26 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 52 tháng về tội "Cố ý gây thương tích". Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án Phúc thẩm.

Bị cáo Nguyễn Văn H không tranh luận gì, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Bị cáo Nguyễn Văn H làm đơn kháng cáo trong hạn luật định, nội dung, hình thức đơn kháng cáo phù hợp với quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[2] Lời khai của bị cáo Nguyễn Văn H tại phiên tòa Ph thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng và các tài liệu có tại hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 26/01/2020, do có mâu thuẫn và bị đánh trước đó, Nguyễn Văn A điện thoại gọi Nguyễn Văn Th, Nguyễn Văn B được thông báo về việc đánh nhau thì Nguyễn Văn A, Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn B, Nguyễn Văn Th, Nguyễn C cầm dao, xà cạy đến nhà ông Nguyễn Văn H2 ở xóm 5, xã QY, huyện QL nhằm mục đích đánh nhóm người đánh H, A, C trước đó; đến tại sân Nguyễn C đã nói với các bị cáo việc mình bị bóp cổ rồi cùng nhau tìm đánh và gây thương tích 13% đối với anh Đậu Đức Th, 14% đối với anh Chu Quang Tr, 02% đối với anh Nguyễn Văn H2.

Quá trình phạm tội, các bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi dùng dao, xà cạy gây thương tích cho người khác là phạm tội nhưng do bị đánh trước đó nên đã thực hiện hành vi phạm tội.

[3] Xét nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn Văn H đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo được hưởng án treo. Hội đồng xét xử Phúc thẩm nhận thấy:

Có đủ căn cứ kết luận hành vi của các bị cáo Nguyễn Văn H, Nguyễn Văn A, Nguyễn Văn B, Nguyễn Văn Th, Nguyễn C phạm tội: "Cố ý gây thương tích",

tội phạm và khung hình phạt được quy định tại khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự như Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Vụ án thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, hành vi của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của nhiều người, gây mất trật tự trị an xã hội, các bị cáo phạm tội thuộc trường hợp đồng phạm giản đơn. Vì vậy tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo H 26 tháng tù là phù hợp, thể hiện sự nghiêm khắc của pháp luật.

Quá trình xét xử Phúc thẩm bị cáo không xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ mới. Nhưng xét nguyên nhân xảy ra vụ án là do bị cáo A đã khiêu khích dẫn đến đánh nhau với T nhưng chưa gây thiệt hại về sức khỏe. Sau đó những người bị hại là bạn của T cụ thể là Tr đã đánh H bị T chảy máu ở mặt, khi đó H mới gọi các đồng phạm ra đánh lại dẫn đến gây thương tích cho nhiều người. Do đó cũng có phần lỗi của người bị hại. Tòa án cấp sơ thẩm nhận định bị cáo H do tham gia tích cực và đánh nhiều người nên xếp vai trò cầm đầu là chưa chính xác.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo H không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường một phần thiệt hại, bố bị cáo là người có công với cách mạng, đây là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Xét thấy bị cáo phạm tội cũng có một phần lỗi của người bị hại, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, được chính quyền địa phương có đề nghị giảm nhẹ hình phạt. Do đó chưa cần thiết cách ly bị cáo mà giao bị cáo cho chính quyền địa phương giáo dục. Vì vậy, chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H. Giữ nguyên hình phạt, cải biện pháp cho bị cáo được hưởng án treo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn H kháng cáo không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự Phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Chấp nhận một phần kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn H. Sửa bản án sơ thẩm giữ nguyên hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo.

Căn cứ điểm d khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58 và Điều 65 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn H 26 (hai mươi sáu) tháng tù cho hưởng án treo thử thách 52 tháng về tội "Cố ý gây thương tích". Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án Phúc thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Văn H cho UBND xã QY, huyện QL, tỉnh Nghệ an giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách; Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn H không phải chịu án phí hình sự Phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án Phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Nghệ An;
- Sở Tư pháp tỉnh Nghệ An;
- TAND huyện QL;
- VKSND huyện QL;
- Cơ quan THAHS CA huyện QL;
- Chi Cục THADS huyện QL;
- Bị cáo;
- UBND xã QY;
- Lưu VP, HSVA, Tòa hình sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PH THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)
Nguyễn Anh Sơn**