TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 19/2021/HSST
Ngày: 27/01/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Văn Lương.**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Tạ Trần Thảo**.

Bà **Vũ Mỹ Thuần**.

- *Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Ông **Trần Anh Quang** – Thư ký Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy - thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy - thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:* Bà **Đào Thị Quế** - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 01 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 325/2020/HSST ngày 20/11/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 367/2020/QĐXXST-HS ngày 18/12/2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 66/HSST- QĐ ngày 29/12/2020 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn H - sinh năm: 1982 tại Nam Định; ĐKHKTT: Xóm B, xã LN, huyện TS, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở: Thôn A, xã DT, huyện HĐ, Thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Thợ gò hàn tự do; Văn hóa 03/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Văn K (c); Con bà: Lê Thị N; Vợ Trần Thu H1 (đã ly hôn), có 02 con: Lớn sinh năm 2008, nhỏ sinh năm 2009; Vợ Nguyễn Thị T có 01 con Nguyễn Trung H2, sinh năm 2018; Theo danh bản, chỉ bản số 593 do Công an quận Cầu Giấy lập ngày 08/10/2019 bị cáo chưa có tiền án, tiền sự: Nhân thân: không; Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; (Có mặt tại phiên tòa).

Người bị hại:

1/ Chị **Nguyễn Thị Thanh H3** – sinh năm 1989 (vắng mặt)

HKTT tại: Tổ 11, phường MĐ, quận NTĐ, Thành phố Hà Nội.

2/ Chị **Nguyễn Thị Bích H4** – sinh năm 1997 (vắng mặt)

HKTT tại: Thôn C 10, xã N1, huyện T1, tỉnh Bắc Giang.

3/ Anh **Trần Trung K1** – sinh năm 1982 (vắng mặt)

HKTT tại: Số 5, tầng 2, U3, tổ 5, phường D1, quận C1, Thành phố Hà Nội.

Người có quyền lợi liên quan:

1/ Anh **Nguyễn Văn T2** – sinh năm 1987

HKTT tại: Xóm 7, HT, GT, huyện G, tỉnh Nam Định.

Chỗ ở: Số 2, tầng 2, Tập thể X, tổ 3, ngõ 46, TQH, phường D1, quận C, Thành phố Hà Nội. (có mặt)

2/ Anh **Phạm Văn T3** – sinh năm 1987

HKTT và trú tại: Phòng 1004, CT6, khu đô thị V, quận HĐ, Thành phố Hà Nội. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Năm 2016, Nguyễn Văn H là nhân viên gò hàn tại Công ty TNHH TH mại và dịch vụ ô tô HH, có địa chỉ tại: Số 122, NT, phường NT, quận C, Hà Nội do anh Nguyễn Văn T2 làm quản lý.

Sáng ngày 22/10/2018, anh Phạm Văn T3 mang chiếc xe ô tô nhãn hiệu Huyndai i10, màu sơn bạc (không có BKS) đến công ty TNHH TH mại và dịch vụ ô tô Hoàn Hảo giao cho anh T2 yêu cầu sửa chữa, khi sửa xong mang xe về salon ô tô cho anh T3. Khoảng 19 giờ 00 cùng ngày, sau khi sửa xe xong, anh T2 giao xe ô tô trên cho Nguyễn Văn H, bảo H điều khiển xe chở anh T2 đến phố DT, quận C, Hà Nội và sau đó đem xe đến salon ô tô của anh T3 ở đường D2. Sau khi chở anh T2 đến phố DT, H một mình điều khiên xe đến trả cho anh T3 nhưng anh T3 chưa nhận xe, yêu cầu em về gara để sửa chữa thêm nên H đã gọi điện thông báo lại cho anh T2 biết, anh T2 bảo H điều khiên ô tô quay về gara. Trên đường về, H vào quán bia uống với bạn ở phố DT (H không nhớ địa chỉ). Đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày, H điều khiển xe ô tô trên đi trên đường P rồi rẽ vào đường TQ hướng đi công viên Nghĩa Đô. Đi được khoảng 200 mét. H điều khiển xe đi lấn sang đường ngược chiều (chiều TQ hướng đi P) và đâm vào xe máy nhãn hiệu Honda Vision, BKS: 29V1 – 363.XX do chị Nguyễn Thị Thanh H3 điều khiển, phía sau chở chị Nguyễn Thị Bích H4 đang di chuyển trên đường TQ hướng đi P. Xe ô tô của H đẩy rê xe máy của chị H3 trên đường theo hướng đi công viên Nghĩa Đô và tiếp tục đâm vào đuôi xe nhãn hiệu Kia Morning, màu ghi xám BKS: 29D – 046.XX của anh Trần Trung K1 đang đỗ trước cửa nhà 175 TQ dẫn đến xe ô tô nhãn hiệu Hyundai i10, màu sơn bạc; xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning, màu ghi xám và xe máy nhãn hiệu Honda Vision đều bị hư hỏng. H, chị H3 và chị H4 đều bị thương được đưa vào Bệnh viện E cấp cứu.

Cơ quan Công an đã thu giữ: 01 xe ô tô nhãn hiệu Hyundai i10, màu sơn bạc (không gắn biển số); 01 xe may nhãn hiệu Honda Visio, BKS: 29V1 – 363.XX; 01 xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning, màu ghi xám, biển số: 29D – 046.XX.

Kết quả khám nghiệm hiện trường, ghi nhận vị trí phương tiện, cụ thể:

- Điều kiện về thời tiết, khí hậu, ánh sáng: Trời tối, mưa to, đường ướt, có đèn đường chiếu sáng.

- Vị trí xe ô tô nhãn hiệu Hyundai i10, màu sơn bạc (không gắn biển số) lật đổ nghiêng trái xuống đường, đầu xe ô tô hướng số nhà 175 TQ. Đo vị trí hình chiếu T3 trục bánh trước của xe ô tô xuống mặt đường TQ vào mép đường TQ gần nhất là 5m00, đo vị trí hình chiếu T3 trục bánh sau của xe ô tô xuống mặt đường, vào mép đường TQ gần nhất là 6m70.

- Vị trí xe máy Honda Vision, BKS: 29V1 – 363.XX: Xe nằm đổ nghiêng phải xuống đường, đầu xe máy hướng đường P. Đo vị trí hình chiếu T3 trục bánh trước của xe máy xuống mặt đường vào mép đường TQ gần nhất là 3m15, đo vị trí hình chiếu T3 trục bánh sau của xe máy là 3m00.

- Vị trí xe ô tô hiệu Kia Morning BKS: 29D – 046.XX : Xe đỗ trước cửa số nhà 175 TQ, đầu xe ô tô hướng PV. Đo vị trí hình chiếu T3 trục bánh trước bên trái của xe ô tô vào mép đường trước số 175 TQ là 1m10, tương tự đo vị trí hình chiếu T3 trục bánh sau bên trái của xe ô tô xuống mặt đường vào mép đường trước số 175 TQ là 1m45.

- Khoảng cách từ trục bánh sau của xe ô tô (BKS: 51G – 356.XX) đến vị trí T3 trục bánh trước của xe máy, BKS: 29V1 – 363.XXlà 4m80. Khoảng cách từ T3 trục bánh trước của xe ô tô, BKS: 51G – 356.XX đến vị trí T3 trục bánh trước bên trái của xe ô tô BKS: 29D – 046.XX là 3m75. Chiếu vị trí T3 trục bánh trước bên trái của xe ô tô BKS:29D – 046.XX đến vị trí mép bên pH3 số nhà 175 TQ là 0m45.

- Vị trí vùng nhựa và kính vỡ kích thước (5,5 x 3,5)cm.

Khám nghiệm pH tiện:

- Xe ô tô Hyundai i10, màu sơn bạc (không gắn biển số): Ba đờ sốc phía trước đầu xe và cụm đến chiếu sáng bên trái bị vỡ, một phần ba đờ sốc bị gãy rời khỏi vị trí ban đầu, phần còn lại mặt ngoài có dấu vết trượt xước sơn bám dính C màu trắng, đen, bụi đất trên diện (100 x 80)cm, điểm thấp nhất của dấu vết cách đất 16,5cm, một đầu của dấu vết cách mép ngoài bên trái của ba đờ sốc 13cm; Nắp capo phía trước bị cong, móp, mặt ngoài có dấu vết trượt xước bong tróc sơn bám dính bụi đất và C màu trắng trên diện tích (58 x 44)cm, một đầu của dấu viết ngay trên nắp capo, điểm thấp nhất của dấu vết cách đất 79,5cm; Ba đờ sốc phía trước và tai xe bên pH3 bị bẹp móp, mặt ngoài có dấu vết trượt xước bong tróc sơn trên diện (60 x 48)cm, điểm thấp nhất của dấu vết cách đất 35cm, một đầu của dấu vết cách mép sau tai xe 28cm; Mặt ngoài tai xe bên trái, cánh của phía trước, phía sau, vai nóc, hông xe bên trái có các dấu vết do va chạm với mặt đường; Xương giằng sắt xi đầu xe phía bên trái bị rách, cong, mặt ngoài có dấu vết trượt xước bám dính bụi đất trên diện (11 x 10,5)cm, một đầu của dấu vết ngay mép bên trái của thanh giằng, điểm thấp nhất đo cách đất 42cm; Cụm gương chiếu hậu bên trái bị gãy, vỡ do va chạm với mặt đường; Kính chắn gió phía trước bị vỡ trên diện (120 x 88)cm.

- Xe máy BKS: 29V1 – 343.XX: Khung kim loại và thanh ống giảm xóc phía trước bị cong, vỡ, biến dạng, mặt ngoài có dấu vết trượt xước kim loại bám dính bụi đất và C màu bạc xám trên diện (37 x 19)cm, điểm thấp nhất của dấu vết cách mặt đất 26cm, dấu vết có chiều từ trước về sau, một đầu của dấu vết ngay mép trên của ống giảm sóc; Vành la zăng lốp trước bên trái bị cong, mặt ngoài có dấu vết trượt xước kim loại có bám dính bụi đất trên diện (10 x 02)cm, một đầu của dấu vết đo cách T3 van là 2,5cm; Toàn bộ phần nhựa đầu xe bao gồm yếm xe, mặt nạ cung chắn bùn, ốp nhựa bên pha, ốp nhựa đồng hồ công tơ mét, ốp nhựa sàn để chân, ốp nhựa than xe bị vỡ, gãy rời một phần khỏi xe. Mặt ngoài của mặt nạ có dấu vết trượt xước sơn trên diện (35 x 33)cm. Mặt ngoài của cung chắn bùn phía trước đầu xe có dấu vết trượt xước bám dính bụi đất trên diện (26,5 x 19,5)cm. Tại các vị trí đầu tay nắm, bàn để chân phía sau, ốp nhựa bảo vệ ống xả, mặt ngoài ốp nhựa hông xe bên phải có các dấu vết trượt xước kim loại và nhựa do va chạm với mặt đường.

- Xe ô tô BKS: 29D – 046.XX: Ba đờ sốc phía sau và hông xe bên trái bị cong, móp, mặt ngoài có dấu vết trượt xước sơn và nhựa bám dính C màu ghi bạc trên diện (83 x 31)cm, điểm thấp nhất của dấu vết cách đất 30cm, một đầu của dấu vết cách mép đuôi xe phía sau là 10cm; Bánh xe sau bên trái bị cong, gãy khỏi vị trí ban đầu. Vỡ la zăng bánh xe phía sau bên trái.

Kết luận giám định số 9309/KL-PC09-DD ngày 14/12/2018 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội, kết luận:

- Dấu vết trượt xước, lõm, rách nhựa trên diện (3 x 8)cm ở mặt ngoài phía dưới bên trái chắn đà trước xe ô tô BKS: 51G – 356.XX, chiều hướng từ trước ra sau, từ phải sang trái (ảnh A3+A4 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết trượt mất lớp mạ trên diện (3x1,2)cm ở mặt ngoài bên trái ổ khóa càng trước bên trái xe máy BKS: 29V1 – 363.34, chiều hướng từ trước ra sau, từ trái sang phải (ảnh B3+B4 trong bản ảnh giám định).

- Dấu vết trượt xước, cong rách kim loại trên diện (12 x 9)cm ở mặt ngoài bên trái khung kim loại bắt giữ chắn đà trước bên trái xe ô tô BKS: 51G – 356.XX, chiều hướng từ trước ra sau, từ phải sang trái (ảnh A5 trong bản ảnh giám định) phù hợp với vết trượt xước, cong, vỡ kim loại trên diện (12 x 4,5)cm ở mặt ngoài phía trên càng giảm xóc trước bên trái xe máy BKS: 29V1 – 363.XX, chiều hướng từ trước ra sau, từ trái sang phải (ảnh B5 trong bản ảnh giám định).

- Dấu vết trượt xước sơn, bong tróc sơn màu bạc, bẹp lõm kim loại trên diện (60 x 18)cm ở mặt ngoài bên phải chắn đà trước và tai bên phải xe ô tô BKS: 51G – 356.XX, chiều hướng từ trước ra sau, từ phải sang trái (ảnh A6->A8 trong bản ảnh giám định) phù hợp với dấu vết trượt xước nhựa, kim loại, bám dính C màu bạc (dạng sơn) trên diện (51 x 18)cm ở mặt ngoài bên trái chắn đà sau và sườn phía sau bên trái xe ô tô BKS: 29D – 046.XX, chiều hướng từ sau ra trước, từ trái sang phải (ảnh C3- C5 trong bản ảnh giám định).

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Văn H khai nhận, bản thân không có bằng lái xe ô tô, điều khiển xe ô tô mà trong hơi thở có nồng độ cồn và không đi đúng phần đường quy định nên đã đâm vào xe máy do chị Nguyễn Thị Thanh H3 điều khiển chở theo chị Nguyễn Thị Bích H4 gây tH tích cho chị H3 và chị H4, sau đó tiếp tục đâm vào xe ô tô Kia Morning mà ghi xám, BKS: 29D – 046.XX của anh Trần Trung K1 đang đỗ ở lề đường. Lời khai nhận tội của H phù hợp với lời khai của người làm chứng, người bị hại và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác đã thu được trong hồ sơ vụ án.

Về thương tích của chị Nguyễn Thị Thanh H3, chị Nguyễn Thị Bích H4 và Nguyễn Văn H. Tại biên bản trao đổi ngày 23/10/2018, 29/10/2018 và ngày 31/10/2018 với bác sĩ Bệnh viện E được biết:

- Thương tích của chị Nguyễn Thị Bích H4: Bệnh nhân H4 được đưa vào Bệnh viện E hồi 23 giờ 15 phút ngày 22/10/2018 trong tình trạng tỉnh, tiếp xúc tốt, vận động chân tay bình thường, cử động bàn chân trái đau. Chụp Xquang cổ chân trái có hình ảnh gãy rạn mắt cá ngoài chân trái. Đa chấn thương xây sát phần mềm.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Cầu Giấy đã trưng cầu giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe đối với chị Nguyễn Thị Bích H4, chị H4 từ chối không đi giám định thương tích, không chấp hành quyết định dẫn giải đi giám định thương tích.

- Thương tích của chị Nguyễn Thị Thanh H3: Bệnh nhân H3 vào viện đêm ngày 22/10/2018 trong tình trạng tỉnh, glasgow 15 điểm, đồng tử hai bên 02mm, phản xạ ánh sáng dương tính, đau đầu, vết thương phức tạp vùng cung mày phải, sưng nề hàm mặt, đa vết thương phần mềm vùng đầu, mặt, gối hai bên, sưng đau biến dạng đùi trái, cẳng chân trái. Mạch mu chân bắt được, đầu chi H4 ấm, vận động ngón chân được, cổ được đeo nẹp, ngực vững, bụng mềm, khung chậu vững. CT sọ não, CT cột sống cổ, siêu âm ổ bụng, xquang ngực thẳng, xquang gối không phát hiện bất thường, xquang đùi trái gãy 1/3 giữa sương đùi trái, xquang cẳng chân trái gãy 1/3 giữa hai xương cẳng chân trái. Chuẩn đoán đa chấn thương, theo dõi chấn thương sọ não, vết thương hàm mặt gãy xương đùi trái, gãy hở độ 1 cẳng chân trái. Bệnh nhân đã được mổ cố định ngoài kéo liên tục chân trái ngày 23/10/2018. Tình trạng hiện tại, bệnh nhân hôn mê, glasgow 8 điểm, đang thở máy, đang cố định ngoài kéo liên tục chân trái, mạch huyết áp ổn định. Các bộ phận khác chưa phát hiện gì đặc biệt.

Theo Bản kết luận giám định pháp y số 626/TTPY ngày 19/07/2019 của Trung T3 pháp y Hà Nội, kết luận đối với tH tích của chị Nguyễn Thị Thanh H3 tại thời điểm giám định, kết luận:

+/ Các sẹo vết thương, vết mổ, vết dẫn lưu: 10%.

+/ Gãy xương đùi trái: 25%.

+/ Gãy hai xương căng chân trái: 16%.

+/ Sẹo mở khí quản: 06%.

+/ Ô tổn thương não, xuất huyết rải rác trong các nhu mô não: 31%.

+/ Hiện chưa đánh giá được hết mức độ các di chứng. Đề nghị giám định bổ sung sau nếu có căn cứ.

+/ Nhiều khả năng các thương tích do va đập với vật tày có cạnh gây nên.

Tổn tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 63% - Tính theo pH pháp cộng lùi.

- Thương tích của Nguyễn Văn H: Bệnh nhân vào viện lúc 23 giờ 20 phút ngày 22/10/2018 trong tình trạng tỉnh, hơi thở có mùi bia rượu, vận động chân tay bình thường. Chụp Xquang vai trái có hình gãy sương đòn vai trái. Các bộ phận khác chưa phát hiện bất thường. Quá trình điều tra, Nguyễn Văn H từ chối không đi giám định tH tích.

Về thiệt hại tài sản: Theo kết luận định giá tài sản số 193/TKCH-BBĐGHĐ ngày 14/05/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận Cầu Giấy, thì trị giá tài sản bị thiệt hại của xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning, máu xám, BKS: 29D – 046.XX là 4.510.000 đồng; trị giá tài sản bị thiệt hại của xe mô tô nhãn hiệu Honda Vision, màu trắng, BKS: 26V1 – 363.XX là 10.185.000 đồng.

Theo kết luận định giá tài sản số 120/TCKH-BBĐGHĐ ngày 20/03/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận Cầu Giấy thì giá trị tài sản bị thiệt hại của ô tô nhãn hiệu Hyundai i10, màu bạc là 32.715.000 đồng.

Quá trình điều tra xác định:

- Xe ô tô nhãn hiệu Hyundai i10, màu bạc, có BKS: 51G – 356.XX, số máy: G3LAHM268538, số khung: MALA851AAJM602168 là tài sản hợp pháp của anh Phạm Văn T3 (ngày 22/10/2018, mang xe đi sửa anh T3 đã tháo BKS để ở salon ô

tô). Sau khi vụ việc xảy ra, ngày 03/12/2018, anh T3 dã bán chiếc xe ô tô trên cho anh Nguyễn Văn T2. Hiện tại chiếc xe trên là tài sản của anh T2. Kết quả tra cứu: Xe có số khung, số máy là số nguyên thủy và không có trong dữ kiệu xe vật chứng. Ngày 07/10/2019, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh T2 chiếc xe trên. Anh T2 đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự.

- Xe máy nhãn hiệu Honda Vision, màu trắng, BKS: 29V1 – 363.XXcó số máy: JF58E-0378320, số khung: RLHJF5800EY492512 là tài sản hợp pháp của bà Chu Thị C và ông Phùng Văn H5 (HKTT: PĐ, BV, Hà Nội) – là bố mẹ chồng của chị H3. Khoảng năm 2016, ông bà C giao xe máy trên cho chị Nguyễn Thị Thanh H3 sử dụng. Kết quả tra cứu: Xe có số khung, số máy là số nguyên thủy và không có trong dữ liệu xe vật chứng. Ngày 12/05/2020, Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe trên cho ông Hữu. Ông Hữu đã nhận lại chiếc xe trên và không có yêu cầu bồi thường gì về dân sự.

- Xe ô tô Kia Morning, màu xám, biển số: 29D – 046.XX, có số khung: KNABJ914BBT078517, số máy: G4HEA815549 là tài sản hợp pháp của anh Trần Trung K1. Xe có số khung, số máy là số nguyên thủy và không có dữ liệu xe vật chứng. Ngày 28/02/2020, Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh K1 chiếc xe ô tô trên, anh K1 đã nhận lại tài sản và không yêu cầu bồi thường gì về dân sự.

Chị Nguyễn Thị Thanh H3 điều khiển xe máy đi đúng phần đường, có giấy phép lái xe theo quy định. Anh Trần Trung K1 đỗ xe ô tô đúng quy định.

Đối với hành vi điều khiển xe không gắn biển số, điều khiển xe có giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường nhưng đã hết hạn sử dụng dưới 1 tháng của anh Nguyễn Văn H, vi phạm khoản 3 điều 53 và khoản 5 điều 55 Luật Giao thông đường bộ. Công an quận Cầu Giấy đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H theo quy đinh tại điểm b, c khoản 4 điều 16 Nghị định 46/2016/NĐ-CP ngày 26/05/2016 của Chính phủ.

Đối với anh Nguyễn Văn T2, quá trình điều tra xác định: Trong thời gian H làm ở gara, anh T2 thấy H vẫn điều khiển xe ô tô ra vào gara và nghe H nói H có giấy phép lái xe do nước ngoài cấp nhưng thực tế anh T2 chưa thấy giấy phép lái xe ô tô của H. Do tin tưởng H có giấy phép lái xe nên anh T2 đã giao xe cho H điều khiển. Do đó, không có căn cứ để khởi tố anh T2 về tội Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển pH tiện tham gia giao thông đường bộ quy định tại điều 264 Bộ luật hình sự. Công an quận Cầu Giấy đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với anh Nguyễn Văn T2 về hành vi "Giao xe cho người không đủ điều kiện" theo quy định tại khoản 1 Điều 58 Luật Giao thông đường bộ điều khiển xe tham gia giao thông, quy định tại điểm đ khoản 4 Điều 30 Nghị định 46/2016/NĐ - CP ngày 26/05/2016 của Chính phủ.

Về dân sự:

- Do chị Nguyễn Thị Bích H4 bị thương nhẹ, chị H4 từ chối giám định thương tích và không có yêu cầu H phải bồi thường dân sự.

- Ngày 05/08/2019, Nguyễn Văn H và anh Nguyễn Văn T2 đã tự nguyện bồi thường thương tích cho chị Nguyễn Thị Thanh H3 số tiền là: 100.000.000 đồng. Ông

Nguyễn Văn C2 (là bố đẻ của chị H3) là nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu gì về dân sự. Ông Chính cũng làm đơn xin không xử lý hình sự đối với Nguyễn Văn H.

Bản cáo trạng số 330/CT-VKS ngày 19/11/2020, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố Nguyễn Văn H về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" theo điểm a,b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai nhận như đã khai tại cơ quan điều tra. Nguyễn Văn H thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện. Bị cáo thấy được hành vi của mình là vi phạm pháp luật và đề nghị Tòa án xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố Nguyễn Văn H về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ" đề nghị HĐXX áp dụng điểm a, b khoản 2 Điều 260, điểm b, s khoản 1 và khoản 2 điều 5; điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 xử phạt: Nguyễn Văn H từ 36 tháng tù đến 42 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Không phải giải quyết.

Căn cứ vào những chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ vào kết quả tranh luận công khai tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của đại diện Viện kiểm sát và của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] ***Về hành vi, quyết định tố tụng***: Cơ quan điều tra Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] ***Về tội danh và hình phạt***: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với những lời khai bị cáo đã khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được, do vậy có đủ cơ sở xác định: Nguyễn Văn H không có giấy phép lái xe theo quy định và đang trong tình trạng trong người có nồng độ cồn cao hơn mức cho phép theo quy định của luật giao thông đường bộ, Khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 22/10/2018, Nguyễn Văn H điều khiển xe ô tô Huyndai i10, màu sơn bạc (không có BKS) trên đi trên đường P rồi rẽ vào đường TQ hướng đi công viên Nghĩa Đô. Đi được khoảng 200 mét. H điều khiển xe đi lấn sang đường ngược chiều và đâm vào xe máy nhãn hiệu Honda Vision, BKS: 29V1 – 363.XXdo chị Nguyễn Thị Thanh H3 điều khiển, phía sau chở chị Nguyễn Thị Bích H4 đang di chuyển trên đường TQ hướng đi P. Xe ô tô của H đẩy rê xe máy do chị H3 điều khiển trên đường theo hướng đi công viên NĐ và tiếp tục đâm vào đuôi xe nhãn hiệu Kia Morning của anh Trần Trung K1 đang đỗ trước cửa nhà 175 TQ dẫn đến xe ô tô nhãn hiệu Hyundai i10, màu sơn bạc do H điều khiển; xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning của anh K1 đang đỗ bên đường và xe máy nhãn hiệu Honda Vision, BKS: 29V1 – 363.XX do chị H3 điều khiển, đều bị hư hỏng, gây tổn hại sức khỏe của chị H3 với tỷ lệ 63%. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ", tội phạm

và hình phạt được quy định tại điểm a,b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015. Vì vậy Viện Kiểm Sát truy tố bị cáo và viện dẫn điều luật như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] ***Tính chất mức độ hành vi phạm tội***: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tài sản, sức khoẻ của con người, gây mất trật tự trị an xã hội. Bản thân bị cáo là thanh niên còn trẻ, có sức khỏe, có nhận thức đầy đủ về tác hại của rượu bia và đường lối xử lý của pháp luật, nhưng vẫn cố ý sử dụng khi tham gia giao thông, Hơn nữa bản thân không đủ điều kiện lái xe, nhưng vẫn điều khiển phương tiện là nguồn nguy hiểm cao độ. Do đó, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục, cải tạo bị cáo và răn đe, phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] ***Các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ***: Khi lượng hình Hội đồng xét xử xét thấy quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo khai báo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự, bị cáo cùng người liên quan là anh T2 đã tự nguyện bồi thường toàn bộ cho người bị hại, Người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo là người dân tộc thiểu số là tình tiết giảm nhẹ 1 phần hình phạt như quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

Do bị cáo không có giấy phép lái xe, bị cáo không được lái xe, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo như quy định tại khoản 5 Điều 260 Bộ luật hình sự năm 2015.

[5] Anh Nguyễn Văn T2, có hành vi giao xe cho H là người không đủ điều kiện lái xe điều khiển, quá trình điều tra xác định: Không có căn cứ để khởi tố anh T2 về tội Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển pH tiện tham gia giao thông đường bộ quy định tại điều 264 Bộ luật hình sự. Công an quận Cầu Giấy đã ra Quyết định xử phạt hành chính đối với anh Nguyễn Văn T2 về hành vi "Giao xe cho người không đủ điều kiện" theo quy định tại khoản 1 Điều 58 Luật Giao thông đường bộ, điều khiển xe tham gia giao thông, quy định tại điểm đ khoản 4 Điều 30 Nghị định 46/2016/NĐ-CP ngày 26/05/2016 của Chính phủ, nên Tòa án không xem xét.

[6] ***Về trách nhiệm dân sự***: Quá trình điều tra, bị cáo và người liên quan đã tự nguyện bồi thường cho những người bị hại. Sau khi nhận bồi thường những người bị hại không yêu cầu gì khác nên Tòa án không xem xét giải quyết.

Anh T2 tự nguyện cùng bị cáo bồi thường cho người bị hại, anh T2 không yêu cầu bị cáo pH3 thanh toán số tiền trên cho anh, nên ghi nhận sự tự nguyện của anh T2.

Chiếc xe gây tai nạn là tài sản của anh Phạm Văn T3. Sau khi gây tai nạn anh T3 đã bán chiếc xe trên cho anh T2, anh T3 xác định không còn là chủ tài sản của chiếc xe trên. Quá trình điều tra anh không có yêu cầu gì khác nên Tòa án không xem xét.

[7] ***Về án phí:*** Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] ***Về quyền kháng cáo***: Bị cáo, người bị hại và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Điểm a, b khoản 2 Điều 260; điều 38; Điều 47; điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

- Điều 106, Điều 136, Điều 332; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội quy định về mức thu miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Văn H** phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Xử phạt: Nguyễn Văn H 36 (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày từ ngày bắt thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Không pH3 giải quyết

Bị cáo pH3 chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Anh T2 có quyền kháng cáo những vấn đề liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Những người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (anh Phạm Văn T3) có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND quận Cầu Giấy;
- Chi cục THADS quận Cầu Giấy;
- Bị cáo; Người bị hại.
- Người có QLNV liên quan
- Lưu hồ sơ, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Lương