

Bản án số: 151/2023/HS-PT
Ngày 26-9-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Huy Toàn.

Các Thẩm phán: Ông Lê Quân Vương;

Ông Trương Văn Lộc.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Hữu Minh Đức – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2023, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 158/2023/TLPT-HS ngày 28 tháng 8 năm 2023 đối với bị cáo Đặng Văn T và các bị cáo khác do có kháng cáo của bị cáo Đặng Văn T và các bị cáo khác đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 169/2023/HS-ST ngày 19 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố U, tỉnh Bình Dương.

- Các bị cáo có kháng cáo:

1. Đặng Văn T sinh năm 1989 tại thành phố Cần Thơ; nơi cư trú: khu vực B, phường T, quận Ô, thành phố Cần Thơ; nghề nghiệp: công nhân; trình độ (học vấn) văn hóa: lớp 3/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Văn B và bà Trần Thị Phương L; bị cáo có vợ và 02 người con (con lớn sinh năm 2017, con nhỏ sinh năm 2023); tiền án, tiền sự: không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

2. Đào Mạnh T1 sinh năm 1979 tại tỉnh Phú Thọ; nơi cư trú: khu A, xã V, huyện H, tỉnh Phú Thọ; nghề nghiệp: công nhân; trình độ (học vấn) văn hóa: lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Tuyển T2 và bà Nguyễn Thị X; bị cáo có vợ và 02 người con (con lớn sinh năm 2001, con nhỏ sinh năm 2011); tiền án, tiền sự: không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

3. Nguyễn Minh T3 sinh năm 1991 tại tỉnh Tiền Giang; nơi cư trú: ấp L, xã Y, huyện G, tỉnh Tiền Giang nghề nghiệp: công nhân; trình độ (học vấn) văn

hóa: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn T4 và bà Lê Thị K bị cáo có vợ và 01 người con sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

Ngoài ra, còn có 07 người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án không kháng cáo, không bị kháng nghị, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Minh T3, Hồ Thị H, Nguyễn Thanh B, Phạm Văn L1 quen biết nhau do cùng làm trong Công ty trách nhiệm hữu hạn L2 (gọi tắt là Công ty L2 thuộc khu phố K, phường T, thành phố U, tỉnh Bình Dương

Khoảng 12 giờ 00 phút ngày 24 tháng 8 năm 2022, trong giờ nghỉ trưa tại Công ty L2, B1 thấy có 01 bộ bài tây loại 52 lá (đã qua sử dụng) nên rủ T3, H và L1 chơi đánh bạc dưới hình thức đánh bài cào dùa 03 lá thắng thua bằng tiền mỗi ván đặt cược từ 10.000 đồng đến 20.000 đồng. Cả nhóm đi ra phía sau Công ty L2 để chơi đến khoảng 12 giờ 20 phút lực lượng Công an phường T tiến hành kiểm tra hành chính phát hiện T3, H, B1 và L1 đang tham gia đánh bạc thắng thua bằng tiền, thu giữ tổng số tiền trên chiếu bạc là 580.000 đồng. Công an phường T lập biên bản và mời tất cả về trụ sở làm việc.

Quá trình làm việc xác định được:

Nguyễn Thanh B1 mang theo 170.000 đồng và sử dụng hết để đánh bạc;

Nguyễn Minh T3 mang theo 220.000 đồng và sử dụng hết để đánh bạc;

Hồ Thị H mang theo 70.000 đồng và sử dụng hết để đồng và sử dụng hết để đánh bạc.

Tại Cơ quan Công an, ngoài hành vi đánh bạc cùng với HB1 và L1 Nguyễn Minh T3 còn tự thú về hành vi mua bán số đề thắng thua bằng tiền của mình cùng với Đào Mạnh T1. Sau đó, Đào Mạnh T1 đến Công an phường T đầu thú thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Quá trình điều tra xác định được:

Nguyễn Minh T3 và Đào Mạnh T1 quen biết nhau, còn Đào Mạnh T1 có quen biết với Đặng Văn T. Từ ngày 19 tháng 8 năm 2022 đến ngày 24 tháng 8 năm 2022, Nguyễn Minh T3 đã bán số đề cho Lê Thanh T5, Phan Thành N và Nguyễn Việt T6, Bùi Hoàng T7. Sau đó, T3 chuyển các số đề trên cho Mạnh T1 để trung gian hưởng tiền hoa hồng. Ngoài ra, T3 còn mua số đề của Mạnh T1 để trực tiếp thắng thua với Mạnh T1. Sau khi nhận các số đề từ T3, Mạnh T1 tiếp tục chuyển các số đề này cho Đặng Văn T để hưởng tiền chênh lệch. Mạnh T1 thỏa thuận với T3 sẽ cho T3 hưởng tiền hoa hồng là 10% trên tổng số tiền đặt cược

(tiền xác), còn đối với tiền trúng thưởng thì T1 sẽ cho T3 50.000 đồng đối với mỗi số trúng.

Nguyễn Minh T3 đã bán số đề cho Lê Thanh T5, Phan Thành N, Nguyễn Việt T6, Bùi Hoàng T7. Sau đó, T3 chuyển các số đề trên cho Mạnh T1 rồi Mạnh T1 tiếp tục chuyển các số đề này cho Đặng Văn T.

Tổng số tiền Nguyễn Minh T3, Đào Mạnh T1 và Đặng Văn T đánh bạc dưới hình thức mua bán số đề tại đài miền B và các đài miền Nam là 35.676.000 đồng;

Tổng số tiền hoa hồng Nguyễn Minh T3 sẽ được nhận từ Đào Mạnh T1 là 650.000 đồng, tổng số tiền chênh lệch mà Đào Mạnh T1 sẽ được nhận từ Đặng Văn T là 2.216.500 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 169/2023/HS-ST ngày 19 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố U, tỉnh Bình Dương đã quyết định.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự,

Xử phạt bị cáo Đặng Văn T 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Xử phạt Đào Mạnh T1 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s, r khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự,

Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh T3 09 (chín) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn xử lý vật chứng, án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 24 tháng 7 năm 2023, Đặng Văn T, Đào Mạnh T1, Nguyễn Minh T3 có đơn kháng cáo xin chuyển từ hình phạt tù sang **được hưởng án treo**.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu ý kiến:

Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định. Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở xác định hành vi phạm tội của bị cáo như Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Sau khi xét xử sơ thẩm, các bị cáo có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo trình bày điều kiện hoàn cảnh gia đình khó khăn, cha, mẹ già yếu bệnh tật. Xét thấy, các bị cáo đánh bạc trong nhiều ngày và phạm tội nhiều lần, thể hiện sự xem thường pháp luật, việc cho các bị cáo hưởng án treo không đáp ứng được tình hình phòng, chống tội phạm tại địa phương. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên án sơ thẩm.

Các bị cáo nói lời sau cùng: mong Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của các bị cáo thực hiện trong thời hạn luật định, hợp lệ nên vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an, Viện kiểm sát nhân dân, Tòa án nhân dân thành phố U, tỉnh Bình Dương, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm thực hiện việc điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm xác định. Lời nhận tội của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: từ ngày 19 tháng 8 năm 2022 đến ngày 24 tháng 8 năm 2022, Nguyễn Minh T3 đã có hành vi đánh bạc dưới hình thức bán số đề cho Lê Thanh T5, Phan Thành N, Nguyễn Việt T6 và Bùi Hoàng T7. Sau đó, T3 chuyển các số đề này cho Đào Mạnh T1 để hưởng tiền hoa hồng và đánh bạc dưới hình thức mua số đề với Đào Mạnh T1, Đào Mạnh T1 tiếp tục chuyển các số đề này cho Đặng Văn T để hưởng tiền chênh lệch. Số tiền đánh đề là 35.676.000 đồng (trong đó số tiền mua đề là 21.676.000 đồng và tiền trúng 14.000.000 đồng). Trong đó Nguyễn Minh T3, Đào Mạnh T1 và Đặng Văn T đánh bạc tại các đài miền Nam vào ngày 19 tháng 8 năm 2022 là 5.736.000 đồng; ngày 22 tháng 8 năm 2022 là 6.680.000 đồng; ngày 23 tháng 8 năm 2022 là 11.020.000 đồng. Do đó, Tòa án nhân dân thành phố U xét xử các bị cáo về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an xã hội tại địa phương. Các bị cáo nhận thức được hành vi đánh bạc, sát phạt lẫn nhau được, thua bằng tiền là vi phạm pháp luật và sẽ bị trừng trị nhưng vì muốn chiếm đoạt tiền của nhau nên bị cáo vẫn cố ý thực hiện, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả.

[5] Xét kháng cáo của các bị cáo: tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo không cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ mới, các bị cáo chỉ trình bày điều kiện hoàn cảnh gia đình có khó khăn. Xét thấy, các bị cáo đánh bạc nhiều lần trong

hiều ngày có tính chất liên tục, không phải nhất thời phạm tội, việc không cách ly các bị cáo ra ngoài xã hội cũng sẽ gây nguy hiểm cho xã hội và không đảm bảo công tác phòng, chống tội phạm tại địa phương nên không áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự đối với các bị cáo. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của các bị cáo.

[6] Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đề nghị không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp.

[7] Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo Nguyễn Minh T3 tự thú là không đúng, bị cáo T3 sau khi bị bắt quả tang về hành vi đánh bạc của mình và đồng phạm khác vào ngày 24 tháng 8 năm 2022 thì bị thu giữ điện thoại di động, sau khi cơ quan công an truy cập vào dữ liệu điện thoại của T3 phát hiện ra hành vi đánh bạc thì T3 mới khai nhận hành vi mua bán số đề của mình, không phải tự bị cáo T3 khai khi chưa bị phát hiện. Do đó, Tòa án cấp phúc thẩm không áp dụng tình tiết tự thú theo điểm r khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo T3

[8] Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[9] Do kháng cáo của các bị cáo không được chấp nhận nên các bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 344, Điều 345, điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 169/2023/HS-ST ngày 19 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố U, tỉnh Bình Dương về hình phạt.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự,

Xử phạt bị cáo Đặng Văn T 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Xử phạt Đào Mạnh T1 09 (chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 và Điều 58 Bộ luật Hình sự,

Xử phạt bị cáo Nguyễn Minh T3 09 (chín) tháng tù về tội “Đánh bạc”.
Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm:

Các bị cáo Đặng Văn T, Đào Mạnh T1, Nguyễn Minh T3 phải nộp mỗi bị cáo 200.000 đồng.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thành phố U, tỉnh Bình Dương (2);
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố U, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố U, tỉnh Bình Dương;
- Những người tham gia tố tụng;
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố U, tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Ủy ban nhân dân cấp xã nơi các bị cáo cư trú (thay văn bản thông báo);
- Lưu VP (3), hồ sơ vụ án, THMD, 30.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Huy Toàn