

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH CÀ MAU**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 308/2022/DS-PT

Ngày: 01/12/2022

V/v: Tranh chấp HĐ cầm cố tài sản

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH CÀ MAU  
Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có :**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà C Minh Hoàng**

Các thẩm phán:

**Ông Dương Hùng Quang**

**Ông Nguyễn Thành Lập**

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: **Nguyễn Trọng Bằng** – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau: Bà **Lê Thị Màu** – Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 12 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cà Mau xét xử phúc thẩm công khai vụ án dân sự thụ lý số: 255/2022/TLPT- DS ngày 14/10/2022 về việc “ Tranh chấp hợp đồng cầm cố tài sản”.

Do có kháng cáo của bị đơn là bà Ngô Tuyết V đối với bản án dân sự sơ thẩm số: 199/2022/LĐ-ST ngày 11/8/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau.

Theo quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 198/2022/QĐ-PT ngày 25 tháng 10 năm 2022 giữa các đương sự:

*Nguyên đơn:* Ông Nguyễn Hữu P, Sinh năm: 1969;

Địa chỉ: Ấp Mương Điều B, xã Tạ An Khương, huyện Đầm Dơi, tỉnh Cà Mau.  
(Có mặt ).

*Bị đơn:* Bà Ngô Tuyết V, sinh năm: 1951 – Chủ doanh nghiệp tư nhân Kim Ch;

Địa chỉ: Số 9A, đường Hùng Vương, khóm 3, phường 7, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

Đại diện theo ủy quyền của bà V: Chị Huỳnh Hoàng H, Sinh năm 1996.

Địa chỉ: Khóm 6, phường 6, thành phố Cà Mau, tỉnh Cà Mau.

*Người kháng cáo:* Bà Ngô Tuyết V – Bị đơn

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

Ông Nguyễn Hữu P trình bày: Vào ngày 19/5/2021 ông có đến tiệm vàng Kim Ch I tại số 9A, đường Hùng Vương, Phường 7, thành phố Cà Mau cầm 01 sợi dây chuyền vàng 18k trọng lượng 6 chỉ 02 phân với số tiền 10.000.000đ, lãi suất

1,3%/tháng. Đến ngày 12/10/2021 ông đến tiệm vàng Kim Ch I để đóng lãi thì chủ tiệm vàng đem ra gói vàng cầm của ông đối chiếu với hợp đồng cầm vàng và ghi vào phiếu cầm đồ là 146 ngày nên không cho đóng lãi nói bị đứt rồi. Ông nhiều lần năn nỉ và chịu đóng lãi, tiền phạt trễ hạn nhưng chủ tiệm vàng vẫn không đồng ý. Nay ông yêu cầu chủ tiệm vàng Kim Ch trả số vàng 6 chỉ 02 phân vàng 18k, trị giá khoảng 23.000.000đ và ông trả lại số tiền cầm 10.000.000đ và trả lãi theo thỏa thuận 130.000đ/tháng từ ngày 19/5/2021 ngày 12/10/2021.

Bà Ngô Tuyết V trình bày: Ông P có cầm vàng tại tiệm vàng Kim Ch I, cầm vàng trễ hạn đến 146 ngày, quá thời hạn quy định nên tiệm vàng đã xử lý không còn nữa, do đó bà không đồng ý theo yêu cầu của nguyên đơn.

*Từ nội dung trên, bản án dân sự sơ thẩm số: 199/2022/DS - ST ngày 11/8/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau quyết định:*

Chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Hữu P. Buộc bà Ngô Tuyết V – Chủ doanh nghiệp tư nhân Kim Ch trả cho ông Nguyễn Hữu P số tiền 11.089.000đ .

*Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên lãi suất do chậm thi hành, án phí và quyền kháng cáo của các đương sự.*

Ngày 25/8/2022, bị đơn là bà Ngô Tuyết V – chủ doanh nghiệp tư nhân Kim Ch có đơn kháng cáo với nội dung không đồng ý bản án sơ thẩm yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm xem xét toàn bộ bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát phát biểu quan điểm: Về thủ tục tố tụng đã được tiến hành đúng theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự và các đương sự cũng chấp hành đúng với quyền và nghĩa vụ của các đương sự được pháp luật quy định và đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau.

Sau khi nghiên cứu toàn bộ tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, qua xét hỏi, tranh luận của các đương sự, nghe ý kiến của đại diện Viện kiểm sát.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Xét về quan hệ tranh chấp giữa các đương sự là yêu cầu khởi kiện tranh chấp về hợp đồng cầm cố tài sản nên Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau thụ lý và giải quyết vụ án dân sự là đúng thẩm quyền.

Tại đơn kháng cáo và tại phiên tòa phía bị đơn cho rằng bản án sơ thẩm đã xét xử là không đúng và yêu cầu xem xét lại toàn bộ bản án với các lý do:

Ông P cầm vàng nhưng không đóng lãi đã trễ hạn đến 146 ngày, quá thời hạn quy định nên tiệm vàng đã xử lý không còn nữa, án sơ thẩm buộc bị đơn trả lại giá trị sợi dây chuyền vàng bằng số tiền là 23.000.000 đồng là vô lý vì giá vàng mỗi ngày đều có báo giá, nên cần khảo sát lại giá vàng ngày thanh lý để tính. Ngoài ra tại phiên tòa bị đơn cho rằng án sơ thẩm vi phạm nghiêm trọng tố tụng do không định giá tài sản làm căn cứ giải quyết.

Xem xét tất cả các chứng cứ tài liệu các đương sự cung cấp cũng như Tòa án đã thu thập được trong quá trình giải quyết vụ án và trình bày của nguyên đơn, bị đơn tại phiên tòa phúc thẩm hôm nay thấy rằng:

Đối với tài sản là vàng thì không cần thiết định giá vì giá đã được niêm yết mỗi ngày của Hội kim hoàn, hơn nữa tài sản hiện tại phía bị đơn thanh lý nên đã không còn, do vậy không có căn cứ để xem xét.

Đối với yêu cầu kháng cáo của bị đơn cho rằng ông P cầm vàng nhưng không đóng lãi đã trễ hạn đến 146 ngày, quá thời hạn quy định nên tiệm vàng đã xử lý không còn nữa nên không đồng ý yêu cầu của nguyên đơn. Xét theo qui định tại Điều 313 Bộ luật dân sự: "... nghĩa vụ của bên cầm cố không được bán, trao đổi, cho tặng, sử dụng tài sản cầm cố để bảo đảm thực hiện nghĩa vụ khác..." . Mặc dù trong quá trình cầm cố vàng ông P có vi phạm thời gian chuộc vàng theo thỏa thuận nhưng phía bà Vân (chủ doanh nghiệp Kim Ch) cũng có quyền yêu cầu bên có nghĩa vụ tiếp tục thực hiện nghĩa vụ theo quy định tại Điều 352 Bộ luật dân sự. Tuy nhiên phía bà Vân không làm điều này mà tự xử lý số vàng ông P cầm cố mà không được sự thống nhất của ông P là không đúng với quy định. Do đó không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo này của bà Vân.

Đối với kháng cáo cho rằng án sơ thẩm chấp nhận giá vàng vào thời điểm cầm cố là 3.500.000 đồng/ 01 chỉ để làm căn cứ là không đúng thấy rằng:

Án sơ thẩm căn cứ vào giá vàng tại thời điểm cầm cố 19/5/2021 là 3.500.000 đồng để buộc bị đơn trả lại giá trị tài sản cho nguyên đơn là chưa phù hợp bởi lẽ: Buộc trả lại giá trị tài sản là vàng thì phải tính giá trị tại thời điểm xét xử sơ thẩm ngày 11/8/2022, theo giá vàng của Hội kim hoàn Cà Mau mua vào 3.700.000 và bán ra là 3.900.000 đồng mới đúng theo qui định, nhưng nguyên đơn thống nhất và yêu cầu với giá là 3.500.000 là thấp hơn nên đã có lợi cho bị đơn.

Từ những nhận định như đã nêu trên nên án sơ thẩm chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có cơ sở phù hợp qui định pháp luật nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bà Vân, cần giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau như đề nghị của vị đại diện Viện kiểm sát tỉnh Cà Mau là phù hợp.

Về án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch, án phí phúc thẩm bà Vân được xét miễn nộp.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ khoản 1 Điều 308 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bà Ngô Tuyết V – Chủ doanh nghiệp tư nhân Kim Ch.

Giữ nguyên bản án dân sự sơ thẩm số: 199/2022/DS-ST ngày 11/8/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu của ông Nguyễn Hữu P. Buộc bà Ngô Tuyết V – Chủ doanh nghiệp tư nhân Kim Ch trả cho ông Nguyễn Hữu P số tiền 11.089.000đ .

*Kể từ ngày ông Nguyễn Hữu P có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bà Ngô Tuyết V – Chủ doanh nghiệp tư nhân Kim Ch không thi hành khoản tiền nêu trên thì còn phải chịu thêm khoản lãi phát sinh theo mức lãi suất được quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tại thời điểm thanh toán tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành.*

2. Án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch bà Ngô Tuyết V không phải chịu. Do bà Vân là người cao tuổi nên được miễn nộp theo quy định; Ông Nguyễn Hữu P không phải chịu, ngày 15/02/2022 ông đã dự nộp 575.000đ theo biên lai số 0000851 tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Cà Mau được hoàn lại toàn bộ khi bản án có hiệu lực.

Án phí phúc thẩm: Do bà Vân là người cao tuổi nên được miễn nộp theo quy định.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cà Mau;
- Tòa án nhân dân thành phố Cà Mau;
- Chi cục THADS thành phố Cà Mau;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn;
- Lưu VT(TM:TANDTCM).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**(Đã Ký)**

**Châu Minh Hoàng**

