TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HÀ TĨNH** **TỈNH HÀ TĨNH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập -Tự do -Hạnh phúc**

Bản án số: 60/2021/HSST
Ngày: 23/9/2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: **Ông Trần Quốc Dũng**

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Duy Cừ

- Ông Dương Cao Sơn.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thanh Hằng, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Đức, Bà Dương Thị Thu Hường, Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 9 năm 2021 tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 61/2021/TLST-HS, ngày 10 tháng 9 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 61/2021/QĐXXST-HS ngày 10/9/2021 đối với các bị cáo:

1. Dương Đắc Th, Sinh ngày: 16/02/1989; Nơi sinh: huyện Chương M, thành phố Hà N; Nơi cư trú: thôn L, xã Lam Đ, huyện Chương M, thành phố Hà N; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: lớp 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Dương Đắc Ư và bà: Tô Thị Nh; Vợ: Đặng Thị H; Con: có 02, lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ, tạm giam từ ngày 09/4/2021 đến ngày 22/6/2021 được thay thế biện pháp ngăn chặn Bảo lĩnh. Hiện tại ngoại tại xã Lam Đ, huyện Chương M, thành phố Hà N (có mặt).

2. Dương Đắc T, Sinh ngày: 29/01/1986; Nơi sinh: huyện Chương M, thành phố Hà N; Nơi cư trú: thôn L, xã Lam Đ, huyện Chương M, thành phố Hà N; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: lớp 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Không xác định và bà: Dương Thị D; Vợ: Nguyễn Thị Ph; Con: có 03, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2015; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 09/01/2014 bị Công an huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc bằng hình thức phạt tiền 2.000.000 đồng. (Đã nộp phạt xong ngày 16/01/2014)

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 31/5/2021 đến nay tại xã Lam Đ, huyện Chương M, thành phố Hà N (có mặt).

*** Bị hại:** Chị Phạm Thị Th; sinh năm: 1966; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trú tại: Tổ dân phố T, phường Thạch Q, thành phố H (vắng mặt).

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Chị Dương Thị V; sinh năm: 1987; Nghề nghiệp: Kinh doanh; Trú tại: Số 05, đường Phan Huy Chú, phường Yết K, thành phố Hà N (vắng mặt).

2. Anh Đặng Văn Ph; sinh năm: 1989; Nghề nghiệp: Lái xe; Trú tại: thôn Duyên Ứng, xã Lam Đ, huyện Chương M, thành phố Hà N (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 10/03/2021, Dương Đắc T rủ Dương Đắc Th đi vào thành phố Đà Lạt chơi và đồng thời sẽ lừa đảo chiếm đoạt tài sản của những người ghi lô đề bằng hình thức tẩy xóa số lô đề để trúng thưởng, cụ thể: Trên đường đi sẽ tìm những điểm có ghi lô đề tư thì vào đánh bạc bằng hình thức đánh lô đề tư. Sau khi có kết quả xổ số thì đến điểm đã ghi lô đề trước đó lợi dụng sơ hở để tẩy xóa số lô đề không trúng thành số lô đề trúng thưởng để lừa chiếm tiền của những người nhận ghi lô đề. Việc tẩy xóa và sửa số lô đề được thực hiện bằng cách sử dụng bút một đầu bút viết được và một đầu có tẩy mực đã viết để viết các con số lên một tờ giấy hay còn gọi là "tích kê" để đánh bạc bằng hình thức đánh lô đề tư và dựa trên kết quả mở thưởng của Công ty xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng vào khoảng từ 18 giờ 15 phút đến 18 giờ 30 phút hàng ngày để tính thắng thua với người nhận ghi lô đề. Các hình thức đánh lô đề bao gồm: "Lô" là đánh 02 số cuối cùng của tất cả các giải, "Đề" là đánh 02 số cuối cùng của giải đặc biệt, "Xiên 2" là đánh chuỗi 02 cặp số cuối cùng của tất cả các giải. Khi người chơi đánh "Lô, Đề, Xiên" trùng với số tương ứng theo kết quả mở thưởng xổ số kiến thiết Miền Bắc của ngày hôm đó thì thắng, không trùng thì thua. Nếu thắng "Đề" tỷ lệ là 1 ăn 70 lần, thắng "Lô" tỉ lệ là 1 ăn 3,5 lần, thắng "Xiên 2" tỷ lệ là 1 ăn 10 lần. Nghe Th rủ thì T đồng ý. Sau đó Th gọi điện thoại cho Đặng Văn Ph (sinh năm 1989, trú tại xã Lam Đ, huyện Chương M, thành phố Hà N) thuê Ph lái xe ô tô chở vào thành phố Đà Lạt với giá mỗi ngày 1.000.000 đồng thì Ph đồng ý. Đến khoảng 07 giờ ngày 11/03/2021, Ph điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Huyndai i10 màu trắng BKS: 30G-52234 của Ph đi đến đón Th và T theo yêu cầu của Th. Đến khoảng 15 giờ cùng ngày khi đến thành phố H, Th thấy bên đường có nhiều người ghi lô đề nên nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản nên nói với Ph và T sẽ dừng lại để nghỉ ngơi. Th nói Ph chở Th và T đi lòng vòng quanh thành phố H. Khi đi đến trước nhà bà Phạm Thị Th (sinh năm 1966) ở số 02 đường Quang Trung thuộc phường Thạch Q, thành phố H, thấy bà Th đang ngồi ghi lô đề trước nhà nên Th nói Ph dừng xe lại ở gần đó rồi Th đi bộ vào gặp bà Th. Thích mượn bà Th quyển sổ kết quả xổ số để xem. Th nói đánh đề và xiên nhưng không lấy tích kê mà ghi vào trong quyển sổ kết quả của bà Th, bà Th đồng ý. Th mượn chiếc bút bi màu đen của bà Th để ghi vào trang cuối cùng của quyển sổ kết quả nội dung "11-03-2021, Xiên: 89.71= 50^{N}, Đề", lợi dụng lúc

bà Th đang xem điện thoại Th lấy chiếc bút bi mực màu đen, loại có tẩy ở đầu bút đã chuẩn bị từ trước ở túi áo đang mặc viết số "89" với mục đích sau này sẽ tẩy xóa viết lại số khác rồi Th dùng lại chiếc bút bi của bà Th đưa cho ghi tiếp "=600^{N}" và ghi tiếp "08= 100^{N}, 750^{N}, Long gửi vé", nghĩa là Th đánh 01 Xiên 2 89.71 với số tiền 50.000đ, Đề số 08 số tiền 100.000 đồng, Đề số 89 số tiền 600.000 đồng, tổng tiền đánh đề và xiên là 750.000 đồng. Th đưa trả lại quyển sổ kết quả cho bà Th, thấy Th đánh nhiều tiền nên bà Th cho thêm 30N = 630N sau số "89 =600^{N}" mà Th ghi trước đó thành "89 = 600^{N} + 30N= 630N". Th thanh toán tiền cho bà Th đồng thời lấy chiếc điện thoại Iphone XR màu đen của mình chụp ảnh số đề và xiên đã đánh trên rồi đi ra xe ô tô nói T và Ph rời đi. Sau đó cả ba đi ra biển chơi và ăn uống cùng nhau. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày thì quay lại thành phố H thuê nhà nghỉ (không nhớ rõ địa chỉ) để nghỉ ngơi. Khi về phòng nghỉ, Th mở kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc ngày 11/03/2021 thì thấy không trúng con nào nên nói với T ngày hôm sau đến gặp bà Th để tẩy xóa con đề số "89" và viết lại thành số "26" là số trúng thưởng theo kết quả của xổ số miền bắc ngày 11/03/2021. Th cho T xem ảnh số đề và xiên đã đánh với bà Th đồng thời đưa 01 chiếc bút bi mực màu đen, loại có tẩy ở đầu bút rồi chỉ cho T dùng đầu bút có gắn tẩy tẩy chữ số rồi viết lại số trúng thưởng hoặc dùng dùng điếu thuốc lá đang hút hơ sát gần con số 89 sẽ làm bay màu mực rồi điền số "26" vào, sau đó Th làm thử cho T xem. Lúc này Ph đi ra bên ngoài mua thuốc lá nên không biết Th và T trao đổi về việc tẩy xóa và sửa lô đề để lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Đến khoảng 15 giờ 50 phút ngày 12/03/2021, Th bảo Ph chở đến nhà bà Th, thấy bà Th đang ngồi ghi lô đề nên Th bảo Ph dừng xe ở gần đó. T xuống xe đi vào gặp bà Th và mượn sổ ghi kết quả xổ số để tìm các số lô đề mà Th đã ghi trước đó. T đi vào thì Th lấy 100.000 đồng đưa cho Ph và bảo Ph muốn đánh con đề gì thì vào đánh với mục đích làm cho bà Th ghi đề cho Ph thì T sẽ lợi dụng sơ hở để tẩy xóa và sửa số đề trượt thành trúng. Ph không biết mục đích mà Th và T đã bàn trước nên cầm lấy tiền đi vào bên trong gặp bà Th đánh 03 số đề hết 60.000 đồng rồi đi ra xe. T lợi dụng lúc bà Th đang ngồi ghi đề cho Ph thì cầm quyển sổ kết quả lật đến trang cuối cùng nơi Th đã ghi các số lô đề trước đó. T dùng điếu thuốc lá đang hút hơ sát gần vào số "89" làm bay hết màu mực rồi lấy chiếc bút bi Th đưa viết số "26" vào vị trí số "89" vừa bị bay màu mực. Sau khi xóa sửa xong số đề "89" thành "26" T lấy điện thoại nhãn hiệu Sam Sung của mình chụp ảnh lại rồi trả sổ ghi kết quả lô đề cho bà Th và đánh thêm 02 số đề hết 40.000 đồng. T trả tiền đánh đề rồi đi ra khỏi quán bà Th và gửi hình ảnh vừa chụp lại cho Th để Th vào lừa bà Th lấy tiền. Sau khi có hình ảnh đã sửa số đề do T gửi, Th đi vào gặp bà Th nói đã trúng thưởng đề "26" và yêu cầu bà Th trả tiền. Bà Th nói Th không trúng thưởng thì Th lấy điện thoại mở hình ảnh số đề đã được T sửa cho bà Th xem và đề nghị bà Th xem lại sổ để trả tiền trúng thưởng cho Th. Sau khi kiểm tra lại sổ thấy có ghi đề "26" thì thấy số tiền trúng thưởng lớn, tâm lý hoang mang nên bà Th nghĩ mình đã ghi nhầm số đề và xin Th trả một nửa số tiền thưởng là 21.000.000 đồng/42.000.000 đồng thì Th đồng ý lấy 21.000.000 đồng. Sau khi lừa chiếm đoạt 21.000.000 đồng, Th cầm đi ra xe và bảo Ph chở vào thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng chơi. Số tiền chiếm đoạt được Th và T trả tiền ăn uống và đi chơi hết. Sau khi biết mình bị lừa nên bà Th đã trình báo sự việc lên Cơ quan Công an.

Ngày 09/04/2021, Cơ quan Công an tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Dương Đắc Th, T đã giao nộp 02 chiếc bút bi có gắn đầu tẩy và chiếc điện thoại Iphone XR màu đen. Đến ngày 31/05/2021, Dương Đắc T đến Công an thành phố H đầu thú.

Bản kết luận giám định số 12/PC09/TL ngày 09/04/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà T kết luận: Các chữ viết có nội dung "11-03.2021...Long gửi vé" trên trang cuối cùng của mẫu cần giám định ký hiệu A bị tẩy xóa, sửa chữa. Vị trí tẩy xóa là vị trí chữ số "26", dòng chữ viết thứ 3 (tính từ trên xuống) trên trang cuối cùng của mẫu cần giám định ký hiệu A. Chữ số "26" được sữa chữa từ số "89" nguyên thủy.

Bản kết luận giám định số 14/PC09/TL ngày 29/04/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà T kết luận: Chữ viết có nội dung 11-03.2021...Long gửi vé" (trừ nội dung "26", "+30N= 630N") trên trang cuối cùng của mẫu cần giám định ky hiệu A so với chữ viết của Dương Đắc Th trên các mẫu so sánh ký hiệu M1, M2 là do cùng một người viết ra. Chữ viết có nội dung "+30N= 630N" trên trang cuối cùng của mẫu cần giám định ký hiệu A so với chữ viết của bà Phạm Thị Th trên mẫu so sánh ký hiệu M3 là do cùng một người viết ra. Chữ số "26" trên trang cuối cùng của mẫu cần giám định ký hiệu A so với chữ viết trên các mẫu so sánh ký hiệu M1, M2, M3 không phải do cùng một người viết ra.

Bản cáo trạng số 66/CT-VKS-TPHT ngày 06/9/2021, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H đã truy tố các bị cáo Dương Đắc Th, Dương Đắc T về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên luận tội giữ nguyên quan điểm như cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65; Điều 17 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Dương Đắc Th từ 12 đến 18 tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 24 đến 36 tháng kể từ ngày tuyên án; Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65; Điều 17 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Dương Đắc T từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo. Thời gian thử thách 18 đến 24 tháng kể từ ngày tuyên án.

Về hình phạt bổ sung: Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của các bị cáo tại phiên tòa cho thấy: các bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định, con còn nhỏ, hoàn cảnh gia đình khó khăn nên không cần phải áp dụng hình phạt bổ sung, phạt tiền đối với các bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: bị hại đã nhận lại tài sản; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu bồi thường gì nên miễn xét.

Tại phiên tòa, các bị cáo hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình, không có ý kiến tranh luận, chỉ xin hội đồng xét xử giảm nhẹ mức hình phạt cho các bị cáo.

Quá trình điều tra bị hại chị Phạm Thị Th trình bày: Ngày 12/3/2021 chị bị một số đối tượng bằng thủ đoạn đánh bạc dưới hình thức lô, đề sau đó tẩy xóa số đề không trúng, sửa thành số trúng thưởng để chiếm đoạt số tiền 21.000.000 đồng. Hiện số tiền trên các bị cáo đã hoàn trả đầy đủ, nay chị không yêu cầu các bị cáo

phải bồi thường gì thêm và xin Tòa án xem xét để giảm nhẹ mức hình phạt cho hai bị cáo.

Quá trình điều tra người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Dương Thị V trình bày: quá trình chị V được em trai là Dương Đắc Th nhờ đứng ra bồi thường thay cho em trai Dương Đắc Th số tiền 10.500.000 đồng. Số tiền trên chị cho Dương Đắc Th không yêu cầu phải hoàn trả cho chị.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. *Về thủ tục tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử:*

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố H, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến, khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định pháp luật.

[2]. *Về chứng cứ xác định tội danh:*

2.1. Tại phiên tòa, Dương Đắc Th, Dương Đắc T khai nhận: khoảng 15 giờ 50 phút ngày 12/03/2021 tại trước số nhà 02 đường Quang Trung thuộc phường Thạch Q, thành phố H, tỉnh Hà T, bằng thủ đoạn đánh bạc dưới hình thức đánh lô, đề sau đó tẩy xóa số đề không trúng và sửa thành số đề trúng thưởng, Dương Đắc Th và Dương Đắc T đã lừa đảo chiếm đoạt của chị Phạm Thị Th số tiền 21.000.000 đồng. Số tiền trên Th và T tiêu xài cá nhân hết.

Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Phù hợp với kết luận giám định số 12/PC09/TL ngày 09/04/2021 và số 14/PC09/TL ngày 29/04/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hà T. Hành vi của các bị cáo là dùng thủ đoạn gian dối trong việc tẩy xóa số đề không trúng thưởng thành số đề trúng thưởng để thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Các bị cáo là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Như vậy, Hội đồng xét xử có đầy đủ căn cứ kết tội Dương Đắc Th, Dương Đắc T phạm tội **"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"** quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự.

2.2. Trong vụ án này, anh Đặng Văn Ph là người được thuê chở các bị cáo đi lừa đảo nhưng không biết việc mục đích lừa đảo chiếm đoạt tài sản của các bị cáo nên Cơ quan điều tra không đề cập hình thức xử lý là phù hợp.

2.3. Đối với hành vi đánh bạc bằng hình thức ghi lô đề tư giữa chị Phạm Thị Th với bị cáo Dương Đắc Th số tiền 750.000 đồng, bị cáo Dương Đắc T với số tiền 40.000 đồng, Đặng Văn Ph với số tiền 60.000 đồng, có tổng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Do Dương Đắc Th, Dương Đắc T, chị Phạm Thị Th và anh Đặng Văn Ph không có tiền án, tiền sự về hành vi đánh bạc hoặc tổ chức đánh bạc nên

Công an thành phố H đã xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc đối với Dương Đắc Th, Dương Đắc T, chị Phạm Thị Th và anh Đặng Văn Ph là có căn cứ, phù hợp.

[3] . *Đánh giá tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:*

3.1. Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án: Dương Đắc Th là người khởi xướng, chuẩn bị công cụ phạm tội và trực tiếp thực hiện tội phạm nên giữ vai trò chính, Dương Đắc T là đồng phạm giữ vai trò thực hành tích cực.

3.2. Xét tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; Các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự "Tự nguyện bồi thường thiệt hại", "Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng", "Thành khẩn khai báo" là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; Ngoài ra các bị cáo được người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, bị cáo Dương Đắc T đầu thú và có mẹ là người có công với cách mạng (được tặng thưởng Huy chương kháng chiến hạng nhì) là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

3.3. Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo. Hội đồng xét xử nhận thấy: Mặc dù, bị cáo Dương Đắc Th là người khởi xướng và thực hành tích cực trong vụ án. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội lần đầu, tội phạm mà bị cáo thực hiện thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình, khắc phục hậu quả cho người bị hại. Bản thân người bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ cho bị cáo; Đối với bị cáo Dương Đắc T, mặc dù có nhân thân đã bị xử phạt hành chính. Tuy nhiên, trong vụ án này bị cáo là người bị rủ rê, là đồng phạm trong vụ án. Bị cáo sau khi phạm tội đã đầu thú, khai báo thành khẩn, tích cực khắc phục hậu quả cho bị hại, bị hại cũng có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bản thân bị cáo cũng phạm tội lần đầu, tội phạm mà bị cáo thực hiện thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo có mẹ là người có công với cách mạng. Hai bị cáo đều có chỗ ở ổn định, rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ. Vì vậy, cần xem xét cho các bị cáo được hưởng chính sách khoan hồng của pháp luật, xử phạt các bị cáo hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo cũng đủ điều kiện để răn đe, cải tạo và giáo dục đối với các bị cáo.

[4]. *Về hình phạt bổ sung:* theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy: các bị cáo là lao động tự do, thu nhập không ổn định, hoàn cảnh gia đình khó khăn. Vì vậy, Hội đồng xét xử quyết định không cần phải áp dụng hình phạt bổ sung, phạt tiền đối với các bị cáo là phù hợp.

[5]. *Xét luận tội của Kiểm sát viên tại phiên tòa:* Về tội danh, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật, về mức án đề nghị đối với các bị cáo là thỏa đáng.

[6]. *Về trách nhiệm dân sự:* Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường gì thêm; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Dương Thị V không

yêu cầu bị cáo Th phải hoàn trả lại khoản tiền 10.500.000 đồng mà chị V đã bồi thường cho bị hại chị Phạm Thị Th thay cho bị cáo Th, nên Hội đồng xét xử miễn xét.

[7]. *Về biện pháp tư pháp:* Đối với số tiền 850.000 đồng của các bị cáo sử dụng đánh đề tư để lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chị Phạm Thị Th. Hiện số tiền trên đang do chị Th quản lý. Vì vậy, cần truy thu tại chị Phạm Thị Th số tiền 850.000 đồng để sung vào ngân sách Nhà nước.

[8]. *Về vật chứng vụ án:* Cần tịch thu và tiêu hủy: 01 chiếc bút mực màu xanh có một đầu viết, một đầu gắn tẩy nhãn hiệu Doremon Hy; 01 chiếc bút mực màu xanh có một đầu viết, một đầu gắn tẩy nhãn hiệu Frixion Ball Slim 038 thu giữ tại Dương Đắc Th; Tịch thu bán sung ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone XR màu đen thu giữ tại Dương Đắc Th đây là công cụ, phương tiện các bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội.

Đối với 01 sổ ghi kết quả xổ số thu giữ tại chị Phạm Thị Th; 01 USB nhãn hiệu Sandisk trích xuất dữ liệu từ camera "phương phương 2-Cam2" liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo cần tịch thu lưu giữ theo hồ sơ vụ án.

Đối với chiếc bút bi màu đen Th và T sử dụng để viết, sửa số đề và điện thoại nhãn hiệu Sam Sung của Dương Đắc T đã làm mất, không thu giữ được nên không có cơ sở để xử lý.

[9]. *Về án phí:* Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65; Điều 17 của Bộ luật hình sự,

Tuyên bố **Dương Đắc Th** phạm tội **"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"**,

Xử phạt **Dương Đắc Th 18 (mười tám) tháng tù, cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách **36 (ba sáu) tháng**, kể từ ngày tuyên án.

- Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65; Điều 17 của Bộ luật hình sự,

Tuyên bố **Dương Đắc T** phạm tội **"Lừa đảo chiếm đoạt tài sản"**,

Xử phạt **Dương Đắc T 12 (mười hai) tháng tù, cho hưởng án treo.** Thời gian thử thách **24 (hai bốn) tháng**, kể từ ngày tuyên án.

Giao các bị cáo Dương Đắc Th, Dương Đắc T cho UBND xã Lam Đ, huyện Chương M, thành phố Hà N giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự; Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành

án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về biện pháp tư pháp: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 46 của Bộ luật hình sự: truy thu sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 850.000 đồng tại chị Phạm Thị Th đây là tiền của các bị cáo sử dụng đánh đề tư để lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

Về vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tịch thu và tiêu hủy: 01 chiếc bút mực màu xanh có một đầu viết, một đầu gắn tẩy nhãn hiệu Doremon Hy; 01 chiếc bút mực màu xanh có một đầu viết, một đầu gắn tẩy nhãn hiệu Frixion Ball Slim 038 thu giữ tại Dương Đắc Th là công cụ, phương tiện bị cáo sử dụng thực hiện hành vi phạm tội không còn giá trị sử dụng; Tịch thu bán sung ngân sách Nhà nước 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone XR màu đen thu giữ tại Dương Đắc Th đây là công cụ, phương tiện bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội.

Áp dụng khoản 1 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu lưu giữ hồ sơ vụ án các vật chứng gồm: 01 sổ ghi kết quả xổ số thu giữ tại chị Phạm Thị Th; 01 USB nhãn hiệu Sandisk trích xuất dữ liệu từ camera "phương phương 2-Cam2" liên quan đến hành vi phạm tội của các bị cáo.

(Tình trạng, đặc điểm vật chứng như trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/9/2021 giữa cán bộ Công an thành phố H và cán bộ Chi cục thi hành án dân sự thành phố H và biên bản giao nhận hồ sơ vụ án ngày 10/9/2021 giữa cán bộ Tòa án nhân dân thành phố H và cán bộ Viện kiểm sát nhân dân thành phố H).

Về án phí: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Dương Đắc Th, Dương Đắc T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc tống đạt hợp lệ./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Hà T;
- VKSND TP H;
- VKSND tỉnh Hà T;
- CQ ĐT CATP H;
- T.H.A.P.T;
- Sở tư pháp Hà T;
- CQTHADS T.P H;
- Bị cáo; Bị hại;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu: HS - VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Quốc Dũng