

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 86/2025/HS-ST

Ngày: 04 - 3 - 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Viết Hùng

Thẩm phán: Ông Đặng Hồng Sơn

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Thành Châu
2. Bà Lê Thị Xuân Lang
3. Ông Nguyễn Tùng

Thư ký phiên tòa: Ông Lý Lê Trọng Nghĩa - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Hương Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 3 năm 2025 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 111/2025/TLST-HS ngày 14/02/2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 674/2025/QĐXXST-HS ngày 18/02/2025 đối với bị cáo:

Huỳnh Văn H; giới tính: nam; sinh năm 1988, tại tỉnh B; nơi đăng ký thường trú: Nhà số 1, xã N, huyện H, tỉnh B; nơi cư trú: Ấp B, xã X, huyện M, thành phố H; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 02/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; con ông Huỳnh Văn Đ1 và bà Nguyễn Thị N2; có vợ và 02 con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2015; tiền án, tiền sự: không có;

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/02/2023; có mặt.

- ***Bị hại:*** Ông Nguyễn Hoài P, sinh năm: 1978 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

- Ông Nguyễn Văn B1, sinh năm 1950 - cha của bị hại; vắng mặt;
- Bà Vũ Thị T1, sinh năm 1954 - mẹ của bị hại; vắng mặt;
- Bà Vũ Thị Đ2, sinh năm 1992 - vợ của bị hại; có mặt;

Cùng địa chỉ: Đường L, xã B, huyện M, thành phố H.

- ***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:***

- Trẻ Nguyễn Vũ Thanh T2, sinh ngày 21/9/2012 - con của bị hại; vắng mặt.
- Trẻ Nguyễn Vũ Đăng K2, sinh ngày 21/6/2017 - con của bị hại; vắng mặt.

3. Trẻ Nguyễn Vũ Minh K3, sinh ngày 14/5/2020 - con của bị hại; vắng mặt.

Cùng địa chỉ: Đường L, xã B, huyện M, thành phố H.

- Đại diện theo ủy quyền của ông Nguyễn Văn Bảo và bà Vũ Thị Thu:

Bà Vũ Thị Đ2, sinh năm 1992

Địa chỉ: Đường L, xã B, huyện M, thành phố H; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Văn H:

Luật sư Nguyễn Trung C - Công ty Luật TNHH MTV CT, thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 04 giờ 30 phút ngày 19/02/2023, Huỳnh Văn H đang phụ giúp buôn bán trái cây cho bà Nguyễn Thị B tại vỉa hè A23, chợ đầu mối Nông sản thực phẩm huyện Hóc Môn, địa chỉ ấp Mỹ Hòa 4, xã Xuân Thới Đông, huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh thì thấy ông Nguyễn Hoài P đang cự cãi về việc mua bán trái cây với ông Nguyễn Văn N1 (là chủ vỉa hè A25), trên tay ông Nguyễn Hoài P cầm 01 cây chìa bằng kim loại (tay cầm được làm bằng ống kim loại, dài khoảng 50cm, có một đầu được hàn bằng 01 thanh kim loại đẹp, uốn thành hình chữ “U”, nhọn ở 02 đầu). Ông Nguyễn Hoài P đứng trước vỉa hè A25, chìa mũi nhọn của thanh kim loại và nói “Mày ra đây”. Khi thấy ông Võ Văn K1 (là nhân viên bán hàng của ông Nguyễn Văn N1) cầm 01 cây gỗ dài khoảng 01 mét, đi về hướng ông Nguyễn Hoài P đang đứng, nên Huỳnh Văn H giật lấy thanh kim loại, dài khoảng 90cm, cạnh vuông 02cm trên tay của bà Nguyễn Thị B. Thấy vậy, ông Nguyễn Hoài P bỏ chạy thì Huỳnh Văn H và ông Võ Văn K1 đuổi theo nhưng không kịp nên Võ Văn K1 quay về vỉa hè. Riêng Huỳnh Văn H biết ông Nguyễn Hoài P đến chợ bằng xe gắn máy có gắn thùng phía sau để chở hàng và đỗ xe tại đường trung tâm, lối vào khu vực chợ (không biết rõ xe nào) nên cầm cây sắt đợi ông Nguyễn Hoài P để đánh. Khoảng 10 phút sau, ông Nguyễn Hoài P cầm cây chìa quay lại để lấy xe thì gặp Huỳnh Văn H đang cầm thanh kim loại. Ông Nguyễn Hoài P không nói gì mà giơ cây chìa lên định đánh Huỳnh Văn H thì Huỳnh Văn H liền cầm thanh kim loại đánh vào vùng đầu ông Nguyễn Hoài P 01 cái và định đánh tiếp cái thứ hai thì ông Nguyễn Hoài P liền vứt cây chìa xuống đường, rồi giật được thanh kim loại của Huỳnh Văn H đang cầm. Do sợ bị ông Nguyễn Hoài P đánh lại nên Huỳnh Văn H liền nhặt lấy cây chìa mà ông Nguyễn Hoài P vứt xuống để chống trả. Thấy vậy, ông Nguyễn Hoài P bỏ chạy thì Huỳnh Văn H cầm cây chìa này phóng thẳng về phía ông Nguyễn Hoài P làm 02 mũi nhọn của cây chìa trúng và ghim vào vùng lưng ông Nguyễn Hoài P. Thấy lưng ông Nguyễn Hoài P chảy máu nên Huỳnh Văn H bỏ đi về nhà trọ tại địa chỉ Ấp B, xã X, huyện M, thành phố H. Ông Nguyễn Hoài P được đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa huyện Hóc Môn, nhưng đã chết trước khi nhập viện.

Đến khoảng 06 giờ 00 phút cùng ngày, được tin ông Nguyễn Hoài P đã tử vong Huỳnh Văn H đến Công an xã Xuân Thới Đông, huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh đầu thú về hành vi phạm tội nêu trên.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 299/TT.23 ngày 31/3/2023 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

- Các dấu hiệu chính qua giám định: hai vết đứt thủng da ở bả vai hai bên; khi quần có máu không đông; khoang màng phổi trái có khoảng 1.200g máu đông và không đông; thủng cơ liên sườn 4 vùng lưng trái; thủng mặt sau thùy trên phổi trái; các tạng khác không tổn thương.

- Kết quả xét nghiệm mô bệnh học: Đứt thủng da; tổn thương cơ tim cấp dạng tăng co; đứt thủng phổi; tràn máu phế nang.

- Kết quả xét nghiệm độc chất: Không

Nguyên nhân chết của nạn nhân Nguyễn Hoài P: Suy hô hấp, tuần hoàn cấp do vết thương đâm thủng phổi trái.

Tại bản Cáo trạng số 166/CT-VKS-P2 ngày 11/3/2024 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Huỳnh Văn H về các tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh theo Cáo trạng, bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội đã ra đầu thú; đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 39 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Văn H tù chung thân về tội “Giết người”.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 47 Bộ luật Hình sự đề nghị Hội đồng xét xử xử lý theo quy định pháp luật.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 của Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 591, 593 của Bộ luật Dân sự, ghi nhận nội dung thỏa thuận về chi phí mai táng cho ông Nguyễn Hoài P theo yêu cầu của gia đình bị hại. Đối với các khoản yêu cầu bồi thường khác, do giữa gia đình bị hại và bị cáo không thỏa thuận được với nhau nên đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Thống nhất về tội danh và khung hình phạt mà Viện kiểm sát đã đề nghị đối với bị cáo. Tuy nhiên, về mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị là quá cao chưa xem xét đến tính chất, mức độ hành vi của bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét bị hại cũng có một phần lỗi khi đã cầm cây chĩa và đánh bị cáo trước; khi bị cáo cầm cây chĩa phóng về phía bị hại là do bức tức chứ không có ý thức hoặc mong muốn tước đoạt mạng sống của bị hại. Bị cáo phạm tội lần đầu, nhân thân tốt, sau khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú. Về trách nhiệm dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét ghi nhận ý thức bồi thường của bị cáo cho gia đình bị hại. Từ đó, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng cho bị cáo mức hình phạt thấp hơn mức đề nghị của Viện kiểm sát.

Bị cáo đồng ý nội dung bào chữa của Luật sư, không bào chữa bổ sung và không có ý kiến tranh luận.

Người đại diện hợp pháp của bị hại trình bày: Tôi đồng ý với mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo. Về trách nhiệm bồi thường dân sự, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét ghi nhận yêu cầu của tôi về chi phí mai táng là 67.000.000 đồng, bồi thường thiệt hại về tinh thần là 234.000.000 đồng và tiền cấp dưỡng cho 03

con, cha và mẹ ruột của bị hại với mức trợ cấp là 5.000.000 đồng/người/tháng, về cách thức bồi thường thì đề nghị xem xét theo quy định pháp luật.

Kiểm sát viên đối đáp: Về ý kiến của Luật sư đề nghị áp dụng mức phạt thấp hơn cho bị cáo, Viện kiểm sát đã cân nhắc, đánh giá toàn bộ hành vi, diễn biến về quá trình phạm tội của bị cáo, tính chất và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để đưa ra mức hình phạt như lời luận tội là phù hợp.

Luật sư và Kiểm sát viên bảo lưu ý kiến đã trình bày, không tranh luận bổ sung.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo xin lỗi gia đình bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để bị cáo sớm có cơ hội về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về quyết định, hành vi tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Viện kiểm sát, Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện theo thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Luật sư, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu, chứng cứ như biên bản khám nghiệm hiện trường, bản kết luận giám định pháp y tử thi, biên bản tiếp nhận người phạm tội ra đầu thú, biên bản ghi lời khai người làm chứng và các biên bản hoạt động điều tra khác cũng như quá trình tranh tụng công khai tại phiên tòa, có đủ cơ sở xác định: Khoảng 04 giờ 30 phút ngày 19/02/2023, tại đường trung tâm (lối vào) chợ đầu mối Nông sản thực phẩm huyện Hóc Môn, địa chỉ ấp Mỹ Hòa 4, xã Xuân Thới Đông, huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh, Huỳnh Văn H đã dùng cây chĩa bằng kim loại, phóng trúng vào lưng của ông Nguyễn Hoài P, gây ra vết thương đâm thủng phổi trái. Theo Kết luận giám định pháp y tử thi số 299/TT.23 ngày 31/3/2023 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Ông Nguyễn Hoài P chết do suy hô hấp, tuần hoàn cấp do vết thương đâm thủng phổi trái.

Với các tình tiết đã được chứng minh tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luận bị cáo Huỳnh Văn H đã phạm tội “Giết người”, tội phạm và hình phạt quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố là có căn cứ, đúng pháp luật.

Tội phạm do bị cáo gây ra là đặc biệt nghiêm trọng, bị cáo là nhân viên vừa trái cây A23 - Chợ đầu mối Nông sản thực phẩm Hóc Môn, không liên quan đến mâu thuẫn trong việc mua trái cây giữa bị hại Nguyễn Hoài P và chủ trái cây A25. Mặt khác sự việc mâu thuẫn đã chấm dứt, ông Nguyễn Hoài P đã bỏ đi nhưng với bản chất thô bạo, bị cáo đem theo hung khí tới khu vực bị hại gửi xe chờ sẵn với mong muốn giải quyết mâu thuẫn bằng bạo lực. Tại đây, Huỳnh Văn H dùng hung khí đem theo là thanh kim loại đánh trúng 01 cái vào đầu ông Nguyễn Hoài P, sau khi ông Nguyễn Hoài P bỏ chạy, vứt cây chĩa xuống đường thì Huỳnh Văn H tiếp tục nhặt cây chĩa phóng về phía ông Nguyễn Hoài P, khiến 02 mũi nhọn của cây chĩa đâm trúng lưng ông Nguyễn Hoài

P là thể hiện tính côn đồ, hung hãn. Do đó, cần áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo với mức án tương xứng.

Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử cân nhắc quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thừa nhận hành vi như Cáo trạng đã nêu thể hiện thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; sau khi biết tin bị hại tử vong, bị cáo đã ra đầu thú. Do đó, Hội đồng xét xử xem xét áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự để giảm một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu nhưng không thể thấp hơn mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa.

[3] Về trách nhiệm dân sự:

Tại phiên tòa, bà Vũ Thị Đ2 đại diện những người thuộc hàng thừa kế thứ nhất của ông Nguyễn Hoài P yêu cầu bị cáo bồi thường mai táng phí số tiền 67.000.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần theo quy định pháp luật là 234.000.000 đồng, tiền cấp dưỡng nuôi cha, mẹ và 03 con nhỏ mỗi suất 5.000.000 đồng/tháng. Bà Đức yêu cầu bị cáo bồi thường một lần ngay sau khi tuyên án.

Bị cáo đồng ý bồi thường mai táng phí số tiền 67.000.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần theo quy định pháp luật là 234.000.000 đồng. Về tiền cấp dưỡng nuôi cha, mẹ bị hại và 03 con nhỏ mỗi suất 5.000.000 đồng/tháng, bị cáo đồng ý bồi thường, nhưng không đồng ý bồi thường một lần mà sẽ bồi thường hàng tháng.

Hội đồng xét xử xét thấy:

Bị hại có 03 con là trẻ Nguyễn Vũ Thanh T2 (sinh năm 2012), trẻ Nguyễn Vũ Đăng K2 (sinh năm 2017), trẻ Nguyễn Vũ Minh K3 (sinh năm 2020); có cha là ông Nguyễn Văn B1 (sinh năm 1950), mẹ là bà Vũ Thị T1 (sinh năm 1954) đều già yếu, không còn sức khỏe để lao động, cần cấp dưỡng. Giữa bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại thống nhất cấp dưỡng mỗi suất là 5.000.000 đồng/ tháng, nhưng không thống nhất về phương thức cấp dưỡng một lần. Nên theo quy định của pháp luật, cần buộc bị cáo có trách nhiệm cấp dưỡng hàng tháng với mức cấp dưỡng là 5.000.000 đồng/01 trẻ/01 tháng đến khi các trẻ đủ 18 tuổi và cấp dưỡng cho ông Nguyễn Văn B1, bà Vũ Thị T1 mỗi người 5.000.000 đồng/tháng

[4] Về xử lý vật chứng: 01 cây chĩa bằng kim loại có đặc điểm: tay cầm được làm bằng ống kim loại dài khoảng 50cm, có một đầu được hàn bằng 01 thanh kim loại dẹp uốn thành hình chữ “U” nhọn ở 02 đầu; 01 thanh kim loại dài khoảng 90cm, cạnh vuông 02cm, xét không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 39 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: **Huỳnh Văn H** tù chung thân về tội “Giết người”. Bị cáo bị tạm giam từ ngày 19/02/2023.

- Căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; các Điều 584, 585, 591, 593 của Bộ luật Dân sự;

+ Buộc bị cáo bồi thường cho đại diện hợp pháp của bị hại là bà Vũ Thị Đ2, bà Vũ Thị T1 và ông Nguyễn Văn B1 số tiền mai táng phí là 67.000.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần theo quy định pháp luật là 234.000.000 đồng.

+ Buộc bị cáo Huỳnh Văn H phải cấp dưỡng cho các con bị hại là các cháu Nguyễn Vũ Thanh T2, Nguyễn Vũ Đăng K2, Nguyễn Vũ Minh K3 mỗi suất là 5.000.000 đồng/ tháng, đến khi các trẻ đủ 18 tuổi; cấp dưỡng cho cha, mẹ bị hại là ông Nguyễn Văn B1, bà Vũ Thị T1 mỗi người 5.000.000 đồng/tháng. Việc cấp dưỡng được thực hiện thông qua đại diện hợp pháp của bị hại là bà Vũ Thị Đ2.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chưa thi hành các khoản tiền nêu trên, thì hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

- Căn cứ Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Tịch thu tiêu hủy: 01 cây chĩa bằng kim loại có đặc điểm: tay cầm được làm bằng ống kim loại dài khoảng 50cm, có một đầu được hàn bằng 01 thanh kim loại dẹp uốn thành hình chữ “U” nhọn ở 02 đầu; 01 thanh kim loại dài khoảng 90cm, cạnh vuông 02cm.

(Theo Biên bản giao nhận tang tài vật số NK2024/514 ngày 26/8/2024 của Cục Thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.)

Bị cáo Huỳnh Văn H phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm; 15.050.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm và 300.000 đồng tiền án phí cấp dưỡng.

Bị cáo, đương sự có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đương sự vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp Bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- | | |
|--------------------------------|-----|
| - TAND tối cao; | (1) |
| - TAND cấp cao tại TP.HCM; | (1) |
| - VKSND TP.HCM; | (3) |
| - Phòng PV06 - Công an TP.HCM; | (1) |
| - Bị cáo; | (1) |
| - Đương sự; | (7) |
| - Trại giam; | (1) |
| - Cục THA Dân sự TP.HCM; | (1) |
| - THA Hình sự; | (1) |
| - UBND nơi bị cáo cư trú; | (1) |
| - Sở Tư pháp TP.HCM; | (1) |
| - Lưu, Tòa Hình sự, hồ sơ (27) | (8) |

Phạm Viết Hùng