

**QUYẾT ĐỊNH
KHÔNG CHẤP NHẬN VIỆC KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI
Với Hội đồng xét kháng cáo quá hạn gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Bà Trần Thị Thu Nam

Các Thẩm phán: Ông Trương Chí Anh

Bà Nguyễn Thu Hồng

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên họp: Bà Nguyễn Thị Ngọc Lan - Kiểm sát viên.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên họp: Bà Vương Thùy Dương - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Ngày 11/08/2022, Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội đã xét xử sơ thẩm vụ án dân sự về: “*Tranh chấp hợp đồng đặt cọc*”, Bản án số 09/2022/DSST giữa:

Nguyên đơn: Bà Chu Thị Bích Th, sinh năm 1992;

Địa chỉ: phố Mới, thôn Vĩnh Phệ, xã Chu Minh, huyện Ba Vì, Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Phạm Đình Thế, sinh năm 1992; Địa chỉ: Tầng 7 Tòa nhà Zen Tower, số 12 Khuất Duy Tiến, Thanh Xuân Trung, quận Thanh Xuân, Hà Nội.

Bị đơn: Ông Nguyễn Văn P, sinh năm 1957;

Địa chỉ: Thôn Đồng Trạng, xã Cổ Đông, thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Dương Văn M, sinh năm 1982;

Địa chỉ: Tổ dân phố Quang Minh, phường Dương Nội, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 07/9/2022, Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội nhận được Đơn kháng cáo của ông Phạm Đình Thế là người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn - bà Chu Thị Bích Th. Trong Đơn kháng cáo ông Thế ghi ngày 31/8/2022.

XÉT THẤY:

Việc kháng cáo của ông Phạm Đình Thế là quá thời hạn theo quy định tại Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Tại Đơn giải trình ngày 07/9/2022 ông Thế trình bày, tại phiên tòa sơ thẩm Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây xét xử ngày 11/08/2022 ông Thế có mặt, tuy nhiên đến ngày 31/08/2022 ông Thế mới nhận được bản án. Sau khi nhận được bản án ông Thế mới làm đơn kháng cáo.

Tại phiên họp phúc thẩm hôm nay, ông Thế giữ nguyên lý do kháng cáo quá hạn như trong Đơn trình bày gửi Tòa án cấp sơ thẩm, đồng thời đề nghị Hội đồng cấp phúc thẩm xem xét chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của ông do phải chờ có bản án thì mới làm đơn kháng cáo.

Phát biểu tại phiên họp, đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi phân tích lý do kháng cáo quá hạn của ông Thế đã đề nghị Hội đồng cấp phúc thẩm không chấp nhận vì lý do kháng cáo quá hạn theo ông Thế trình bày không thuộc trường hợp bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan.

Xét thấy: Căn cứ các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ thể hiện, tại phiên tòa sơ thẩm Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây xét xử ngày 11/8/2022, ông Thế có mặt tại phiên tòa. Trong phần thủ tục bắt đầu phiên tòa, Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa đã phổ biến quyền, nghĩa vụ của các đương sự và những người tham gia tố tụng khác, trong đó có phổ biến về quyền kháng cáo và thời hạn kháng cáo theo quy định của pháp luật. Trong phần quyết định của Bản án sơ thẩm cũng thể hiện nội dung quyền kháng cáo và thời hạn kháng cáo của các đương sự có mặt và vắng mặt tại phiên tòa. Tuy nhiên, đến ngày 07/9/2022 Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây mới nhận được Đơn kháng cáo của ông Thế là quá hạn 12 ngày.

Lý do ông Thế trình bày phải chờ có bản án mới làm đơn kháng cáo là không phù hợp với quy định của pháp luật. Ông Thế có mặt trong suốt quá trình xét xử và khi tuyên án, sau khi xét xử ông Thế không kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án là quá thời hạn quy định tại Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Do vậy lý do kháng cáo quá hạn theo ông Thế trình bày là không thuộc trường hợp bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan nên Hội đồng cấp phúc thẩm không có căn cứ để chấp nhận.

Phát biểu của Đại diện viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia

phiên họp phù hợp với nhận định của Hội đồng xét kháng cáo quá hạn.

Căn cứ vào Điều 275 của Bộ luật tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH:

Không chấp nhận việc kháng cáo quá hạn của ông Phạm Đình Thế đối với Bản án dân sự sơ thẩm số 09/2022/DSST ngày 11/8/2022 của của Toà án nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội.

Nơi nhận:

- VKS nhân dân thành phố Hà Nội;
- Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT KHÁNG CÁO QUÁ HẠN
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Trần Thị Thu Nam