

Bản án số: 26/2025/HS-ST
Ngày 08 - 5 - 2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Đức Hiếu

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Kim Oanh và ông Đàm Quang Thao

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Dũng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân huyện Phúc Thọ tham gia phiên tòa: Bà Khuất Thị Mỹ Dung, Kiểm sát viên.

Ngày 08/5/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 29/2025/TLST-HS ngày 03 tháng 4 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 31/2025/QĐXXST-HS ngày 25 tháng 4 năm 2025 đối với bị cáo:

Nguyễn Tiến V, sinh năm 1984 tại xã Tam H, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn X, xã Tam H, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: V Nam; con ông Nguyễn Tiến Thắng và bà Đỗ Thị Đức; có vợ và 03 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. “có mặt”

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. LOUIS VUITTON MALLETIER – ru du Pont-Neuf, 75001 Paris, France, hereinafter referred to as “LOUIS VUITTON”. Đại diện sở hữu công nghiệp theo ủy quyền của LOUIS VUITTON: Công ty TNHH Sở hữu trí tuệ VINA.IP; địa chỉ: Tầng 14, số 65 Lê Lợi, phường Bến Nghé, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh; người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Hương, Giám đốc. “vắng mặt”

2. GUCCIO GUCCI SPA; địa chỉ: Via Tornabuoni 73R, 5023 Florence, Italia; đại diện bởi: Ông Vanni Volpi, Giám đốc sở hữu trí tuệ. Đại diện theo ủy quyền: Văn phòng Luật sư A HÒA; địa chỉ: 181/3 Cách Mạng Tháng Tám, phường 5, quận 3, thành phố Hồ Chí Minh; người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Minh Hương, Luật sư-Trưởng Văn phòng. “vắng mặt”

3. Lining Sports (Shanghai) Company Limitid; Suite 3201, China Merchants

Tower No. 161 Lujiazui (E) Road, Pudong, Shanghai, 200120, PRC. Đại diện Sở hữu công nghiệp theo ủy quyền: Công ty TNHH Trà và Cộng Sự; địa chỉ: Số 7 phố Văn Miếu, phường Văn Miếu, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội; người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Hữu Trà, Giám đốc. “vắng mặt”

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Tiến V mở xưởng sản xuất quần áo thời trang tại Thôn X, xã Tam H, huyện Phúc Thọ từ năm 2021. Đầu năm 2024, qua các trang mạng xã hội và phương tiện thông tin đại chúng, V biết các thương hiệu thời trang Louis Vuitton (LV), Gucci, Li-ning là thương hiệu độc quyền tại V Nam, có nhiều mẫu mã thời trang đa dạng dành cho nam nên V nảy sinh ý định sản xuất áo khoác gió rồi in/thêu logo của các thương hiệu thời trang LV, Gucci, Li-ning lên áo để bán ra thị trường nhằm mục đích hưởng lợi. V mua vải và các phụ kiện ngoài thị trường về cắt rồi thuê người may thành áo (*không xác định được nhân thân, lai lịch*). V trực tiếp gắn nhãn mác của thương hiệu Lining vào áo, còn nhãn mác của thương hiệu LV và Gucci thì V lên mạng xã hội Facebook tìm và thuê người thêu vào áo (*không xác định được nhân thân, lai lịch*). Sau khi áo đã được gắn mác của các thương hiệu thời trang LV, Gucci, Li-ning, V đóng túi thành phẩm chờ bán ra thị trường. Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 22/10/2024, Công an xã Tam H, huyện Phúc Thọ kiểm tra cơ sở sản xuất quần áo thời trang nam của Nguyễn Tiến V, phát hiện và thu giữ: 800 (tám trăm) áo khoác gió có mác thương hiệu Lining, 1.430 (một nghìn bốn trăm ba mươi) áo khoác có mác thương hiệu LV, 250 (hai trăm năm mươi) áo khoác có mác thương hiệu Gucci, 01 (một) cây vải màu xanh, chiều dài khoảng 1,5m, đường kính khoảng 20cm, 01 (một) cây vải màu đen, chiều dài khoảng 1,5m, đường kính khoảng 28cm, 01 (một) cây vải màu be, chiều dài khoảng 1,5m, đường kính khoảng 28cm, 01 (một) máy cắt vải màu xanh đã qua sử dụng, trên thân máy có ghi chữ Santian, 01 (một) bàn là nhiệt màu xám đã qua sử dụng, tại mặt bàn là có ghi chữ SILVER STAR, 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu xám ghi, viền mặt trước điện thoại màu trắng, mặt kính có vết nứt vỡ, ốp lưng điện thoại màu đen, bên trong có sim điện thoại.

Tại Bản kết luận giám định số: NH783-24TC.TP/KLGD, ngày 06/12/2024 của Viện Khoa học sở hữu trí tuệ- Bộ Khoa học-Công nghệ, kết luận:

“- Sản phẩm áo khoác gắn dấu hiệu GUCCI như thể hiện tại mẫu vật cần giám định là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ theo GCNĐKNH số

106622 cho sản phẩm là quần áo thuộc nhóm 25 của Guccio Gucci S.p.A (Theo điều 213.2 Luật SHTT).

- Sản phẩm áo khoác gắn dấu hiệu LOUIS VUITTON như thể hiện tại mẫu vật cần giám định là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ theo ĐKQT số 1127685 cho sản phẩm là quần áo thuộc nhóm 25 của Louis Vuitton Malletier (Theo điều 213.2 Luật SHTT).

- Sản phẩm áo khoác gắn dấu hiệu LI-NING và hình như thể hiện tại mẫu vật cần giám định là hàng hóa giả mạo đối với nhãn hiệu được bảo hộ theo ĐKQT số 696878 cho sản phẩm là quần áo thuộc nhóm 25 của Li-ning Sport (Shanghai) Company Limited (Theo điều 213.2 Luật SHTT)”.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 65/2024/KL-HĐ ngày 18/12/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Phúc Thọ kết luận:

“- 1.430 (Một nghìn bốn trăm ba mươi) áo khoác gió gắn nhãn hiệu của thương hiệu thời trang Louis Vuitton có giá 130.607.000 đồng.

- 800 (Tám trăm) áo khoác gió gắn nhãn hiệu thời trang Li-ning có giá 72.800.000 đồng.

- 250 (Hai trăm năm mươi) áo khoác gió gắn nhãn hiệu thời trang Gucci có giá 22.583.000 đồng.

Tổng số vật chứng cần định giá có giá là 225.990.000 đồng (Hai trăm hai lăm triệu chín trăm chín mươi nghìn đồng)”

Tại bản cáo trạng số 30/CT-VKS ngày 01/4/2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo Nguyễn Tiến V về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp theo khoản 1 Điều 226 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 226 điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự, xử phạt: Nguyễn Tiến V từ 06 đến 09 tháng cải tạo không giam giữ về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp. Ngoài ra còn đề nghị xử lý vật chứng và án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Tiến V khai: V mở xưởng sản xuất quần áo thời trang từ năm 2021. Đến đầu năm 2024, qua

các trang mạng xã hội và phương tiện thông tin đại chúng, V biết các thương hiệu thời trang Louis Vuitton (LV), Gucci, Li-ning là thương hiệu độc quyền tại V Nam, có nhiều mẫu mã thời trang đa dạng dành cho nam nên V nảy sinh ý định sản xuất áo khoác gió rồi in/thêu logo của các thương hiệu thời trang LV, Gucci, Li-ning lên áo để bán ra thị trường nhằm mục đích hưởng lợi. V mua vải và các phụ kiện ngoài thị trường về cắt rồi thuê người may thành áo (*không xác định được nhân thân, lai lịch*). V trực tiếp gắn nhãn mác của thương hiệu Lining vào áo, còn nhãn mác của thương hiệu LV và Gucci thì V lên mạng xã hội Facebook tìm và thuê người thêu vào áo (*không xác định được nhân thân, lai lịch*). Sau khi áo đã được gắn mác của các thương hiệu thời trang LV, Gucci, Li-ning, V đóng túi thành phẩm chờ bán ra thị trường. Khoảng 09 giờ 00 phút ngày 22/10/2024, Công an xã Tam H, huyện Phúc Thọ kiểm tra cơ sở sản xuất quần áo thời trang của V, phát hiện và thu giữ: 800 (tám trăm) áo khoác có mác thương hiệu Lining, 1.430 (một nghìn bốn trăm ba mươi) áo khoác có mác thương hiệu LV, 250 (hai trăm năm mươi) áo khoác có mác thương hiệu Gucci.

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng cũng như các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng đầu năm 2024, Nguyễn Tiến V đã có hành vi sản xuất tại xưởng của mình ở Thôn X, xã Tam H, huyện Phúc Thọ 1.430 áo khoác gió gắn nhãn hiệu của thương hiệu thời trang Louis Vuitton, 800 áo khoác gió gắn nhãn hiệu của thương hiệu thời trang Lining và 250 áo khoác gió gắn nhãn hiệu thời trang Gucci, là hàng hoá giả mạo nhãn hiệu của các thương hiệu thời trang quốc tế Louis Vuitton, Lining, Gucci, đã được đăng ký bảo hộ tại V Nam theo GCNĐKNH số 106622 ngày 06.08.2008, thời hạn hiệu lực đến ngày 23.4.2027; số 1127685 ngày 16.04.2012, thời hạn hiệu lực đến ngày 16.4.2032; số 696878 ngày 27.11.1997, thời hạn hiệu lực đến ngày 27.11.2027. Tổng giá trị hàng hoá vi phạm là 225.990.000đ (Hai trăm hai lăm triệu chín trăm chín mươi nghìn đồng).

Căn cứ quy định của Bộ luật hình sự và các văn bản hướng dẫn, hành vi đó của bị cáo đã cấu thành tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp quy định tại khoản 1 Điều 226 của Bộ luật hình sự. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo về tội danh trên là có căn cứ.

Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự, đạt độ tuổi theo luật định. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trật tự quản lý kinh tế của nhà nước, xâm phạm quyền sở hữu, quyền sử dụng các đối tượng sở hữu công nghiệp của pháp nhân được pháp luật quy định và bảo vệ. Vì vậy cần thiết phải xử lý bằng pháp luật hình sự đối với bị cáo. Xét thấy, bị cáo không có tiền án tiền sự mà có nhiều tình tiết giảm nhẹ: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng,

bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng lương khoan hồng của nhà nước, cải tạo tại địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục, phòng ngừa. Bị cáo không có thu nhập ổn định nên không khấu trừ một phần thu nhập.

[2]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không phạt hình phạt bổ sung.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Đại diện theo ủy quyền của Louis Vuitton, Lining và Gucci không đưa ra yêu cầu bồi thường về vật chất và tinh thần trong vụ án này nên Tòa án không xem xét. Dành quyền khởi kiện về dân sự cho Louis Vuitton, Lining và Gucci theo quy định của pháp luật.

[4]. Về xử lý vật chứng của vụ án: Đối với 09 (chín) bao tải niêm phong dán kín, bên ngoài có chữ ký của ông Phương Văn Đạt-Công an xã Tam H và của Nguyễn Tiến V, bên trong là áo giả mạo nhãn hiệu Louis Vuitton, Lining và Gucci nên tịch thu, tiêu hủy; đối với 01 (một) cây vải màu xanh, chiều dài khoảng 1,5m, đường kính khoảng 20cm, 01 (một) cây vải màu đen, chiều dài khoảng 1,5m, đường kính khoảng 28cm, 01 (một) cây vải màu be, chiều dài khoảng 1,5m, đường kính khoảng 28cm, 01 (một) máy cắt vải màu xanh đã qua sử dụng, trên thân máy có ghi chữ Santian, 01 (một) bàn là nhiệt màu xám đã qua sử dụng, tại mặt bàn là có ghi chữ SILVER STAR và 01 (một) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu xám ghi, viền mặt trước điện thoại màu trắng, mặt kính có vết nứt vỡ, ốp lưng điện thoại màu đen, bên trong có sim điện thoại đều là tài sản của bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên tịch thu, phát mại, sung quỹ nhà nước.

[5]. Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[6]. Về đề nghị của Kiểm sát viên đối với vụ án: Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử tuyên phạt bị cáo về mức hình phạt là phù hợp với quy định của pháp luật.

[7]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử: Xét thấy Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng và đầy đủ trình tự thủ tục tố tụng theo quy định của pháp luật. Các hành vi, quyết định tố tụng đều hợp pháp, đảm bảo việc điều tra, truy tố vụ án đúng quy định.

[8]. Đối với chị Đỗ Thị L (vợ của V) không biết việc V sản xuất hàng hóa giả mạo nhãn hiệu các thương hiệu thời trang Louis Vuitton, Li-ning, Gucci, nên không có căn cứ để xử lý.

[9]. Đối với anh Đỗ Đức X, kết quả điều tra xác định, anh X chỉ được thuê để dãi, cắt vải, không biết V gắn nhãn mác các thương hiệu thời trang Louis Vuitton,

Li-ning, Gucci vào áo khoác gió, không được hưởng lợi gì nên không đồng phạm với Nguyễn Tiến V.

[10]. Đối với thợ gia công V thuê may áo và thuê logo các thương hiệu thời trang Louis Vuitton và Gucci vào áo, V chỉ liên hệ qua mạng xã hội Zalo, Facebook Messenger. Sau khi xong việc, V đã xóa tài khoản và thời gian đã lâu không nhớ nick name của họ nên không có căn cứ để xác minh làm rõ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 226; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự

Xử phạt: Nguyễn Tiến V 09 (*chín*) tháng cải tạo không giam giữ về tội Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp. Thời gian chấp hành hình phạt kể từ ngày Cơ quan thi hành án hình sự nhận được quyết định thi hành án.

Giao bị cáo Nguyễn Tiến V cho Ủy ban nhân dân xã Tam H, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Tam H trong việc giám sát, giáo dục người bị kết án.

2. Về xử lý vật chứng:

2.1. Tịch thu, tiêu hủy: 09 (*chín*) bao tải niêm phong dán kín, bên ngoài có chữ ký của ông Phương Văn Đạt-Công an xã Tam H và của Nguyễn Tiến V.

2.2. Tịch thu, phát mại, sung quỹ nhà nước: 01 (*một*) cây vải màu xanh, chiều dài khoảng 1,5m, đường kính khoảng 20cm; 01 (*một*) cây vải màu đen, chiều dài khoảng 1,5m, đường kính khoảng 28cm; 01 (*một*) cây vải màu be, chiều dài khoảng 1,5m, đường kính khoảng 28cm; 01 (*một*) máy cắt vải màu xanh đã qua sử dụng, trên thân máy có ghi chữ Santian; 01 (*một*) bàn là nhiệt màu xám đã qua sử dụng, tại mặt bàn là có ghi chữ SILVER STAR và 01 (*một*) điện thoại di động kiểu dáng Iphone màu xám ghi, viền mặt trước điện thoại màu trắng, mặt kính có vết nứt vỡ, ốp lưng điện thoại màu đen, bên trong có sim điện thoại. (Biên bản giao nhận ngày 22/4/2025)

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án

Bị cáo Nguyễn Tiến V phải chịu 200.000đ (*hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Đức Hiếu

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Sở tư pháp TP. Hà Nội;
- Bị cáo; bị hại; người có QL,NV liên quan;
- Chi cục THADS huyện Phúc Thọ;
- Lưu HS, VP.

Hoàng Đức Hiếu

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án;