

Bản án số: 37/2022/HS-ST
Ngày 28-02-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thiên Hương

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lương Văn Thoại
Ông Vũ Minh Long

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Hương – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 02 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 237/2021/TLST-HS ngày 14 tháng 12 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 243/2021/QĐXXST-HS ngày 23 tháng 12 năm 2021; Quyết định hoãn phiên tòa số 01/2022/QĐ – HPT ngày 07/01/2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 04/2022/QĐ - HPT ngày 14/01/2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 11/2022/QĐ – HPT ngày 14/02/2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 12/QĐ-HPT ngày 21/02/2022 đối với các bị cáo:

1. Dương Văn Th, sinh năm 1996; Nơi cư trú: DX, HP, UH, TP Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Dương Văn T1, sinh năm 1969 (đã chết) và bà Đặng Thị L1, sinh năm 1970, chưa có vợ con; Tiền án tiền sự theo danh chỉ bản số 15 Công an huyện Gia Lâm lập tháng 10/2021 và Lý lịch bị can chính quyền địa phương cung cấp: Không; Hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28/9/2021 đến nay. “Có mặt”.

2. Đào Văn Kh (Tên gọi khác Q), sinh năm 2000; Nơi cư trú: NH, LH, UH, TP Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đào Văn S2, sinh năm 1963 và bà Kiều Thị L2, sinh năm 1965, chưa có vợ con; Tiền án tiền sự theo danh chỉ bản số 14 Công an huyện Gia Lâm lập tháng 10/2021 và Lý lịch bị can

chính quyền địa phương cung cấp: Không; Hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28/9/2021 đến nay. “Có mặt”.

3. Kiều Văn C, sinh năm 2002; Nơi cư trú: NH, LH, UH, TP Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 06/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Kiều Văn S3, sinh năm 1965 và bà Kiều Thị P3, sinh năm 1965, chưa có vợ con; Tiền án tiền sự theo danh chỉ bản số 13 Công an huyện Gia Lâm lập tháng 10/2021 và Lý lịch bị can chính quyền địa phương cung cấp: Không; Hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28/9/2021 đến nay. “Có mặt”.

* *Người bị hại*: Anh Lê Văn M, sinh năm 1990; Nơi cư trú: Thôn ĐC, xã TT, huyện GL, tỉnh Hải Dương. “Vắng mặt, có đơn xin vắng mặt”.

* *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan*:

1. Chị Phạm Ngọc A, sinh năm 2001; Nơi cư trú: Thôn 8, xã HV, huyện HT, tỉnh Thanh Hóa. “Vắng mặt, có đơn xin vắng mặt”.

2. Chị Lê Thị Mai L, sinh năm 1981; Nơi cư trú: Số 51, HL, phường HM, quận HK, TP Hà Nội. “Vắng mặt, có đơn xin vắng mặt”.

3. Anh Kiều Anh Đ, sinh năm 2002; Nơi cư trú: Thôn NH, xã LH, huyện UH, TP Hà Nội. “Vắng mặt”.

4. Lê Văn T, sinh năm 2001; Nơi cư trú: HX, PT, UH, Hà Nội. “Vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng giữa tháng 3/2021, Dương Văn Th đã nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tiền của những người khác dưới hình thức giả danh Công ty xổ số bán số Lô, số Đề trùng với Kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc qua mạng xã hội và cam kết số cấp ra cho khách hàng chính xác 100%. Để tạo lòng tin cho những người mua số Lô, số Đề thì Th thuê người đăng lên facebook những bài viết đã được chỉnh sửa có nội dung thể hiện Công ty xổ số đã cấp cho khách hàng những số Lô, số Đề và khách hàng đã trúng thưởng so với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng trong ngày. Trên mỗi bài đăng lên facebook đều gắn kèm số điện thoại đăng ký nick zalo để cho khách liên hệ mua số lô, số đề. Để thực hiện hành vi, Th thuê căn hộ 1908, tòa S211, khu đô thị VHO, thuộc địa phận xã ĐT, huyện Gia Lâm, Hà Nội để ở, Th tìm mua tài khoản ngân hàng MB Bank số 0910138208888 mang tên Phạm Ngọc A của một người (không rõ nhân thân) với giá 2.000.000 đồng, Th mua 01 cây máy tính, 01 điện thoại Iphone X màu đen và nhiều sim điện thoại (loại I-tel Telecom); mua 01 điện thoại Iphone 6 và mua khoảng hơn 100 nick facebook với giá từ 1000 -2000 đồng/nick để kết bạn với nhiều nick facebook khác. Đến khoảng cuối tháng 3/2021, Th thuê Đào Văn Kh làm việc cho Th và trả lương cho Kh số tiền 6.000.000 đồng/tháng. Thời gian đầu, Th hướng dẫn Kh dùng 70 nick facebook

có trong máy tính cây Th đã mua từ trước để tương tác, kết bạn với nhiều nick facebook khác. Khoảng 10 ngày sau, Th đưa cho Kh chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone X để hằng ngày sau khi có kết quả xổ số kiến thiết Miền Bắc thì Kh dùng 2 tài khoản Zalo “Mai Xuân Kh” và một tài khoản Zalo phụ tự nhắn tin với nhau, giả danh là người mua số Lô, số Đề và được tài khoản Zalo “Mai Xuân Kh” nhắn tin cung cấp cho các số Lô, số Đề trùng với kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc ngày hôm đó. Sau đó dùng điện thoại chụp lại màn hình điện thoại các nội dung tin nhắn này và điều chỉnh lại múi giờ trong điện thoại để nội dung tin nhắn mua số Lô, số Đề là trước khi có kết quả xổ số rồi Kh đăng nội dung tin nhắn này lên các Facebook mà Th đã mua. Trên mỗi bài đăng lên facebook đều gắn kèm số điện thoại tài khoản Zalo “Mai Xuân Kh” để cho khách liên hệ mua số lô, số đề. Khi có người muốn mua số Lô, số Đề thì Th sẽ trực tiếp giao dịch, thỏa thuận qua zalo với khách, giá bán: số bạch thủ lô là 5.000.000 đồng; số bạch thủ đề là 18.000.000 đồng; số đề 3 càng là 38.000.000 đồng. Người mua số lô, số đề sẽ phải chuyển tiền trước vào tài khoản ngân hàng MB Bank số 0910138208888 mang tên Phạm Ngọc A. Sau khi nhận tiền thì Th sẽ lấy bất kỳ số nào rồi nhắn tin chuyển qua zalo cho khách. Nếu số lô, số đề bán cho khách mà không trúng thì Th hẹn hôm sau sẽ cấp cho số Lô, Đề khác cho khách, sau đó không liên lạc và không trả lại tiền cho khách.

Đến đầu tháng 4/2021, Th thuê Kiều Văn C làm việc cho Th và trả lương cho C 6.000.000 đồng/tháng. Th giao cho C điện thoại nhãn hiệu Iphone 6, màu xám trong có khoảng 100 nick facebook để C tương tác, kết bạn với các nick facebook khác và đăng các bài viết đã được Kh, Th chỉnh sửa lên các nick facebook trong điện thoại nhãn hiệu Iphone 6 còn có ứng dụng Internet banking của ngân hàng MB Bank số 0910138208888 mang tên Phạm Ngọc A. Đến khoảng ngày 19/5/2021, Kiều Anh Đ, sinh năm: 2002, trú tại: NH, LH, UH, Hà Nội là bạn của C cũng đến làm thuê cho Th.

Với phương thức thủ đoạn này, khoảng 9 giờ ngày 24/5/2021, anh Lê Văn M, sinh: 1990, trú tại: ĐC, TT, GL, Hải Dương sử dụng tài khoản zalo “Lê Văn M”, số điện thoại đăng ký 0337020281 nhắn tin vào tài khoản zalo “Mai Xuân Kh” để hỏi mua số lô bạch thủ. Lúc này do Kh về quê ở LH, UH, Hà Nội và cầm theo điện thoại Iphone X, trong có tài khoản zalo “Mai Xuân Kh” nên Kh đã nhắn tin nói chuyện với anh M. Để tạo sự tin tưởng Kh nói là làm tại công ty xổ số có thể lập hồ sơ thầu mua được những số lô, đề, ba càng với xác suất trúng cao. Khi nói chuyện xong, anh M có nhu cầu muốn mua số lô bạch thủ thì Kh yêu cầu M chuyển số tiền 5.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng MB Bank số 0910138208888 mang tên Phạm Ngọc A để làm hồ sơ đấu thầu số lô, anh M đã chuyển 5.000.000

đồng từ tài khoản ngân hàng Agribank số 2310205197959 mang tên Lê Văn M vào tài khoản ngân hàng MB Bank số 0910138208888 mang tên Phạm Ngọc A. Thấy anh Mạnh đã chuyển tiền, Kh gọi điện qua ứng dụng Messenger cho Th để kiểm tra tài khoản đã nhận được tiền hay chưa, lúc này Th đang cùng với C ở khu đô thị VHO, thuộc địa phận xã ĐT thì Th bảo Kh hỏi C, do C cầm máy Iphone 6 trong có ứng dụng internet Banking, C nói với Kh đã nhận được số tiền trên. Tiếp đó, đến chiều cùng ngày Th gọi điện bảo Kh gọi điện cho anh M nói hồ sơ thầu mua số Lô của anh M đang bị nhiều hồ sơ khác tranh chấp, nếu muốn lấy được số lô thì phải chuyển thêm số tiền là 6.000.000 đồng thì mới thầu được. Sau đó Kh liên lạc với anh M và anh M tiếp tục chuyển thêm số tiền 6.000.000 đồng từ tài khoản Ngân hàng Agribank số 2310205197959 mang tên Lê Văn M vào tài khoản của MB Bank số 0910138208888 mang tên Phạm Ngọc A. Khi nhận được tiền, Th đã nhắn tin cho Kh số bạch thủ 43 để Kh nhắn cho anh M. Sau khi có kết quả xổ số kiến thiết miền Bắc mở thưởng ngày 24/5/2021, anh M nhắn tin thông báo về việc mua số bạch thủ lô không trúng nên anh M yêu cầu trả lại tiền nhưng Kh đưa ra nhiều lý do khác nhau và đã chiếm đoạt số tiền 11.000.000 đồng của anh M.

Ngày 26/5/2021 Công an huyện Gia Lâm kiểm tra hành chính căn hộ 1908 S2-11 VHO thuộc địa phận xã ĐT, Gia Lâm, Hà Nội thì phát hiện bị cáo Đào Văn Kh và anh Lê Văn T, sinh năm 2001, thu giữ vật chứng gồm: 1 màn hình máy tính máy tính nhãn hiệu Huntkey; một cây máy tính màu trắng; 1 bàn phím màu trắng; 1 màn hình máy tính nhãn hiệu LG; 1 cây máy tính màu đen; 1 bàn phím màu đen; 1 điện thoại Iphone 6 plus màu trắng có sim, màn hình bị vỡ; 1 điện thoại Iphone X màu đen lắp sim; 1 điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh lắp sim; 1 điện thoại Iphone XR; 03 Dcom.

Tại cơ quan điều tra, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Bản cáo trạng số 226/CT-VKSGL ngày 30/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm truy tố các bị cáo Dương Văn Th, Đào Văn Kh, Kiều Văn C về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 2 Điều 174 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Quá trình điều tra, anh Lê Văn M yêu cầu các bị cáo bồi thường anh số tiền 11.000.000 đồng anh bị lừa đảo. Quá trình điều tra bị cáo Th đã nộp 11.000.000 đồng khắc phục hậu quả. Tại phiên tòa, các bị cáo trình bày 11.000.000 đồng này là của 03 bị cáo cùng nhau đưa cho Th để nộp khắc phục hậu quả.

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo Dương Văn Th, Đào Văn Kh, Kiều Văn C khai nhận toàn bộ hành vi đúng như cáo trạng truy tố, không sửa đổi bổ sung gì. 03 bị cáo Dương Văn

Th, Đào Văn Kh, Kiều Văn C xin tự nguyện bồi thường cho anh Lê Văn M số tiền 11.000.000 đồng các bị cáo đã chiếm đoạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy rằng 3 bị cáo Dương Văn Th, Đào Văn Kh, Kiều Văn C đã phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, đây là vụ án đồng phạm. Bị cáo Dương Văn Th là người chủ mưu, tổ chức, người thực hành tích cực, bị cáo Kh người thực hành, C thực hiện với vai trò người giúp sức.

Các bị cáo thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, cùng khắc phục thiệt hại cho người bị hại

Đề nghị áp dụng điểm a khoản 2 Điều 174, điểm s b khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 BLHS, xử phạt: Bị cáo Dương Văn Th từ 28 đến 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 56 đến 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Th về UBND xã HP, huyện UH, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Đề nghị áp dụng điểm a khoản 2 Điều 174, điểm s b khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 BLHS, xử phạt Đào Văn Kh từ 26 đến 28 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 52 đến 56 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Kh về UBND xã LH, huyện UH, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Đề nghị áp dụng điểm a khoản 2 Điều 174, điểm s b khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 BLHS, xử phạt Kiều Văn C từ 24 đến 26 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 đến 52 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo C về UBND xã LH, huyện UH, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Về hình phạt bổ sung: không

Về dân sự: Ghi nhận 03 bị cáo đã bồi thường cho anh M số tiền 11.000.000 đồng. Trả lại cho anh M số tiền 11.000.000 đồng này.

Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS.

+Tịch thu sung công tài sản của bị cáo Thanh đã cùng Kh, Công và anh Lê Văn T sử dụng vào việc phạm tội gồm:

-1 màn hình máy tính nhãn hiệu Huntkey; 1 cây máy tính màu trắng; 1 bàn phím màu trắng đã qua sử dụng.

- 01 màn hình máy tính nhãn hiệu LG; 1 cây máy tính màu đen; 1 bàn phím màu trắng đen, đã qua sử dụng.

- 01 điện thoại Iphone X, màu đen, lắp sim, đã qua sử dụng

- 01 điện thoại Iphone XR

- 03 Dcom

+ Đối với 01 điện thoại Iphone 12 Promax thu giữ của bị cáo Th, Th không sử dụng vào việc phạm tội, đề nghị trả lại bị cáo.

+ Đối với 01 điện thoại Iphone 6 Plus màu trắng, có sim, đã qua sử dụng, màn hình bị vỡ thu giữ của Kh không sử dụng vào việc phạm tội, trả lại cho bị cáo

Kh là có căn cứ.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Gia Lâm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện theo trình tự thủ tục tố tụng của Bộ luật tố tụng hình sự. Ngoài ra quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì khác về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng thủ tục tố tụng của Bộ luật tố tụng hình sự quy định.

[2]. Về hành vi phạm tội: Xét thấy, ngày 26/5/2021 Công an huyện Gia Lâm kiểm tra căn hộ số 1908, tòa S2 – 11, VHO thuộc địa phận xã ĐT, huyện Gia Lâm, Hà Nội. Qua kiểm tra phát hiện Đào Văn Kh và anh Lê Văn T. Sau khi làm việc với Kh, Th, C đều khai nhận có hành vi làm giả người của công ty sở xố biết trước số lô số đề về trong ngày để bán cho khách nhằm chiếm đoạt tiền của khách. Kh giao nộp 02 bộ máy tính, 03 Dcom, 01 điện thoại Iphone 6 Plus màu trắng, 01 điện thoại Iphone X màu đen, Th giao nộp 01 điện thoại Iphone 12 Promax màu xanh đen chứa các nội dung giao dịch với khách. Tại cơ quan điều tra, anh Lê Văn M trình bày đã chuyển khoản 11.000.000 đồng mua số lô, số đề vào tài khoản Ngân hàng MB mà nick Zalo Mai Xuân Kh cung cấp, nhưng không đánh theo, mà theo dõi kết quả nhưng không trúng. Lời khai của 03 bị cáo Thanh, Kh, C và anh M phù hợp với nhau, phù hợp với tài liệu của Ngân hàng MB về giao dịch tiền chuyển khoản của tài khoản anh Lê Văn M đến tài khoản của Phạm Ngọc A, phù hợp với các đoạn chat nick zalo Lê Văn M của anh M và nick zalo Mai Xuân Kh của bị cáo Kh, nên đủ cơ sở kết luận ngày 24/5/2021 các bị cáo Thanh, Kh, C đã có hành vi gian dối bằng cách giả là người của Công ty sở xố bán số lô đề cho khách để nhằm chiếm đoạt số tiền của anh Lê Văn M với số tiền 11.000.000 đồng, hành vi của 03 bị cáo Thanh, Kh, Công đủ yếu tố cấu thành tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản với tình tiết định khung tại điểm a khoản 2 Điều 174 BLHS là có tổ chức do các bị cáo có phân công nhiệm vụ. Th với vai trò là người chủ mưu, người thực hành. Bị cáo Kh, C với vai trò là người thực hành, giúp sức. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, cần phải xử mức án tù trong khung hình phạt để răn đe chung. Tuy nhiên, nhân thân các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Đã tự nguyện khắc phục hậu quả cho người bị hại là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, b khoản 1 khoản 2 Điều 51 của BLHS. Do các bị cáo đều có từ 2 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 của BLHS, có nơi cư trú rõ ràng, nên cho các bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng không gây nguy hiểm cho xã hội, nên cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung theo Điều 65 của BLHS và Điều 2 Nghị quyết 02/2015/NQ-HĐTP

ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành Điều 65 của BLHS về án treo là có căn cứ.

[3]. Về hình phạt bổ sung: Các bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không áp dụng hình phạt bổ sung theo khoản 5 Điều 174 BLHS là có căn cứ.

[4]. Về dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện của 3 bị cáo Thanh, Kh, C đã bồi thường xong cho anh Lê Văn M số tiền là 11.000.000 đồng. Trả lại cho anh Lê Văn M 11.000.000 đồng hiện đang ở Chi cục THADS huyện Gia Lâm.

[5]. Về vật chứng: Căn cứ Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS

- 01 máy tính nhãn hiệu Huntkey; 01 cây máy tính màu trắng; 01 bàn phím màu trắng đã qua sử dụng; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu LG; 01 cây máy tính màu đen; 01 bàn phím màu trắng đen, đã qua sử dụng; 01 điện thoại Iphone X, màu đen lắp sim, đã qua sử dụng; 03 Dcom thu giữ của bị cáo Kh nhưng là tài sản của Thanh, Thanh đã cùng Kh, Công sử dụng vào việc phạm tội cho tịch thu sung công;

- 01 điện thoại Iphone XR thu giữ của anh Lê Văn T, anh T trình bày sử dụng vào việc bán số lô số đề, là vật phạm tội cho tịch thu sung công.

- 01 điện thoại Iphone 12 Promax, màu xanh, lắp sim, đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Th, bị cáo Th không sử dụng vào việc phạm tội, trả lại bị cáo là có căn cứ.

- 01 điện thoại Iphone 6 Plus màu trắng, có sim đã qua sử dụng, màn hình bị vỡ thu giữ của bị cáo Kh, bị cáo không sử dụng vào việc phạm tội, trả lại bị cáo Kh là có căn cứ.

- Đối với chiếc thẻ ngân hàng MB Bank tên Phạm Ngọc A thu giữ của bị cáo Th là tang vật của vụ án, tiếp tục cho lưu giữ tại hồ sơ vụ án.

[6]. Về án phí: Các bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Về dân sự, 3 bị cáo đã tự nguyện bồi thường xong trước phiên tòa nên không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

[7]. Với những người khác liên quan trong vụ án:

- Đối với chị Phạm Ngọc A: Chị A khai không biết việc làm thuê thẻ Ngân hàng để cho người khác thực hiện hành vi phạm tội nên không xử lý hình sự đối với chị A là có căn cứ.

- Đối với chị Lê Thị Mai L: Chị L khai không biết việc các bị cáo thuê nhà của chị để thực hiện hành vi phạm tội nên không xử lý hình sự đối với chị L là có căn cứ.

- Đối với anh Kiều Anh Đ: Anh Đ khai mới làm việc cho bị cáo Th khoảng 3 - 4 ngày, công việc là kết bạn trên các niche Facebook. Đ không biết việc Th thuê làm mục đích là lừa đảo chiếm đoạt tiền của người khác nên không xử lý hình sự đối với anh Đ là có căn cứ.

- Đối với Lê Văn T là người ở cùng phòng với bị cáo Dương Văn Th làm thuê cho người tên Tuấn và Phong không rõ nhân thân. Quá trình điều tra, T khai chưa lừa đảo chiếm đoạt tiền của ai nên không xử lý hình sự với Lê Văn T là có căn cứ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố các bị cáo Dương Văn Th, Đào Văn Kh, Kiều Văn C cùng phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 174; Điểm b s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65, Điều 17, Điều 58, Điều 47 của Bộ luật hình sự;

Căn cứ khoản 2 Điều 106, các Điều 136, 299, 331, 332, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Căn cứ Điều 2 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn Điều 65 của BLHS về án treo;

Căn cứ vào điểm a, f khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1.Xử phạt:

+ Bị cáo **Dương Văn Th** 29 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 58 tháng tính từ ngày tuyên án.

+ Bị cáo **Đào Văn Kh** 27 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 54 tháng tính từ ngày tuyên án.

+ Bị cáo **Kiều Văn C** 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo Dương Văn Th về UBND xã HP, huyện UH, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Giao các bị cáo Đào Văn Kh, Kiều Văn C về UBND xã LH, huyện UH, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2.Về hình phạt bổ sung: Không

3.Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận 03 bị cáo Dương Văn Th, Đào Văn Kh, Kiều Văn C đã tự nguyện bồi thường thiệt hại xong cho anh Lê Văn M số tiền là 11.000.000 đồng.

Trả lại anh Lê Văn M 11.000.000 đồng tại biên lai số AA/2020/0054886 ngày 05/01/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội.

4.Về vật chứng:

- Tịch thu sung công: 01 máy tính nhãn hiệu Huntkey; 01 cây máy tính màu trắng; 01 bàn phím màu trắng đã qua sử dụng; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu LG; 01 cây máy tính màu đen; 01 bàn phím màu trắng đen, đã qua sử dụng; 01 điện thoại

iPhone X, màu đen lắp sim, đã qua sử dụng; 01 điện thoại iPhone XR; 03 Dcom.

- Trả lại bị cáo Dương Văn Th 01 điện thoại iPhone 12 Promax, màu xanh, lắp sim, đã qua sử dụng.

- Trả lại bị cáo Đào Văn Kh 01 điện thoại iPhone 6 Plus màu trắng, có sim đã qua sử dụng, màn hình bị vỡ.

Tại biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 04/01/2022 giữa Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gia Lâm với Công an huyện Gia Lâm.

- Tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án 01 thẻ Ngân hàng MB Bank mang tên Phạm Ngọc A.

5. Về án phí: Các bị cáo Dương Văn Th, Đào Văn Kh, Kiều Văn C mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Báo cho các bị cáo Dương Văn Th, Đào Văn Kh, Kiều Văn C có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Anh Lê Văn M, chị Phạm Ngọc A, chị Lê Thị Mai L, anh Kiều Anh Đ, anh Lê Văn T vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- VKSNDTP Hà Nội;
- Công an huyện Gia Lâm;
- VKSND huyện Gia Lâm;
- THADS huyện Gia Lâm;
- L- u hồ sơ vụ án;
- Lưu văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thiên Hương