TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN T **THÀNH PHỐ HÀ NỘI** ----------	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** ----------

Bản án số: 14/2022/HSST
Ngày: 22/03/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN T - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Nguyễn Văn Thắng

Các Hội thẩm nhân dân*:* 1. Ông Nguyễn Đức Thành.

2. Ông Trương Văn Minh.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Đặng Mai Hoa - Cán bộ Tòa án nhân dân huyện T - Thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện T - Thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Hùng – Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 03 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện T xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 08/2022/HSST ngày 24 tháng 02 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 08/2022/QĐXX-HS ngày 07/03/2022 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Lưu Thế H;** Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1990; Giới tính: Nam; Nơi ĐKNKTT: thôn L, xã K, huyện H, tỉnh Thái Bình; Chỗ ở: P504 - CT3X2 B, phường H, quận H, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ V hoá: 09/12; Họ tên bố: Lưu Quang Huệ; Họ tên mẹ: Lưu Thị Nhạn; Gia đình có 02 anh em, bị can là thứ Nhất; Vợ: Nguyễn Thị Mai. Bị can có 01 con sinh năm 2015;

Tiền án, tiền sự: 01 tiền sự (đã hết thời hiệu).

Danh chỉ bản số 281 do Công an thành phố Hà Nội lập ngày 22/03/2021. Bị can đầu thú và bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/3/2021. Hiện bị can đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội.

2. Họ và tên: **Trần Quốc V;** Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1996; Giới tính: Nam; Nơi ĐKNKTT và nơi cư trú: Đội 2, thôn T, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: tự do; Trình độ V hoá: 10/12; Họ tên bố: Trần V Phác, Họ tên mẹ: Trần Thị Hoài; Gia đình có 02 anh em, bị can là thứ Nhất;

Tiền án, tiền sự: Không.

Danh chỉ bản số 396 do Công an huyện T lập ngày 24/09/2021. Bị can bị bắt tạm giam kể từ ngày 23/9/2021. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội.

3. Họ và tên: **Bùi Đức C**; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày: 1998; Giới tính: Nam; Cư trú: Khu 13, xã Đ, huyện H, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ V hoá: 09/12; Họ tên bố: Bùi Xuân Bình; Họ tên mẹ: Hoàng Thị Chuyên; Gia đình có 02 chị chị em, bị can là thứ Hai;

Tiền án, tiền sự: Không.

Danh chỉ bản số 395 do Công an huyện T lập ngày 24/09/2021. Bị can bị bắt tạm giam kể từ ngày 23/9/2021. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội.

* Bị hại: Anh Cao Sỹ H – sinh năm 2003; Địa chỉ: Phố T, phường T, TP S, tỉnh Thanh Hóa.

* Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Anh Trần V T – sinh năm 1986; Địa chỉ: Thôn T, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định.

2. Anh Trần Anh K – sinh năm 2003; Địa chỉ: Thôn H, xã D, huyện H, Thái Bình.

3. Anh Bùi Xuân T – sinh năm 2000; Địa chỉ: Khu 13, xã Đ, huyện H, tỉnh Phú Thọ.

4. Anh Nguyễn Bảo L – sinh năm 1973; Địa chỉ: số 174/521 tổ 34, phường T, quận H, Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

a) Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Với mục đích mở 01 cơ sở massage trá hình làm địa điểm, sau đó dùng các thủ đoạn để chiếm đoạt tiền của khách đến sử dụng dịch vụ massage bằng cách thu thêm tiền các dịch vụ khác, nếu khách không đồng ý sẽ dùng vũ lực để chiếm đoạt tài sản nên khoảng tháng 7/2020, Lưu Thế H thuê căn nhà số 87A ngõ 8 đường C thuộc xã T, huyện T, Hà Nội để mở cơ sở kinh doanh massage. Do là quán massage trá hình nên H không treo biển hiệu để tránh sự phát hiện của cơ quan chức năng.

Khi quán đi vào hoạt động, H thuê 03 nhân viên nữ là Hoàng Thị X (*Sinh năm: 1998; HKTT: Thôn Bản Xèo 1, xã Bản Xèo, huyện Bát Xát, tỉnh Lào Cai*); Nguyễn Thị Hồng T (*Sinh năm: 2002; HKTT: Khu 2, xã Xuân Áng, huyện H, tỉnh Phú Thọ*) và Chu Thị H (*Sinh năm: 1990; HKTT: Thôn Đức Vân, xã Đức Vân, huyện Ngân Sơn, tỉnh Bắc Kạn*) để massage cho khách. Hai bên thỏa thuận H không trả lương cho các nhân viên nữ theo tháng mà mỗi khách đến quán massage

thì X, T và H sẽ xin của khách từ 100.000 đồng đến 200.000 đồng tiền công phục vụ (*tiền bo)*. Với những trường hợp khách không cho tiền bo thì H cùng các nhân viên nam tại quán sẽ chịu trách nhiệm thu của khách sau đó trả cho X, T và H. H yêu cầu khi khách đến quán thì X, T và H phải tự động làm cho khách các dịch vụ gồm: Đắp mặt nạ, xoa bột ngọc trai, tinh dầu, chườm đá nóng... nhưng không được thông báo cho khách biết việc sử dụng các dịch vụ này sẽ bị mất thêm tiền. Sau khi kết thúc việc massage, H và các nhân viên nam sẽ đứng ra thu tiền các dịch vụ đã làm thêm, đây sẽ là cớ để H chiếm đoạt tiền của khách. H thuê Trần Quốc V với mức lương 6.000.000 đồng/01 tháng và được thưởng thêm 5% doanh thu của cửa hàng; thuê Bùi Đức C với mức lương 5.000.000 đồng/01 tháng; thuê Vũ Đức V (*Sinh năm: 1998; HKTT: Thôn Thượng Ngạn, xã V Lang, huyện H, tỉnh Thái Bình*) với mức lương 6.000.000 đồng/1 tháng. H phân công V cùng H trực tại quầy lễ tân để thu tiền vé massage của khách vào quán với giá từ 250.000 đồng đến 300.000 đồng/01 vé massage đã bao gồm các dịch vụ như: xoa bóp, đắp mặt nạ, xoa bột ngọc trai, tinh dầu, chườm đá nóng. V và C ngồi trực trên tầng 2, có nhiệm vụ dẫn khách vào phòng massage, gọi nhân viên nữ và hỗ trợ H, V chiếm đoạt tiền của khách khi cần. Khi khách đến quán, H và V không nói rõ các chi phí phát sinh, không công khai bảng giá cho khách biết. Sau khi nhân viên nữ massage cho khách xong, V sẽ tính toán và thu tiền dịch vụ của khách như: Đắp mặt nạ, xoa bột ngọc trai, tinh dầu, chườm đá nóng ... (*các loại phí này do H tự quy định, bảng giá được dán tại góc tối trong phòng, khách không thể nhìn thấy và không được nhân viên quán massage thông báo về các loại phí dịch vụ này*). H yêu cầu trường hợp khách phản ứng không trả tiền, V, C phải hỗ trợ V bắt khách phải thanh toán số tiền này. Nếu H có mặt tại quán thì bản thân sẽ trực tiếp tham gia cùng V, V và C bắt khách phải trả tiền. Trường hợp khách không có tiền trả thì trực tiếp H hoặc cùng với V, V và C sẽ bắt khách phải tự lột quần áo để nhóm H kiểm tra trong người khách còn tiền hay không, nếu khách không có đủ tiền mặt thì cả nhóm bắt khách phải mở máy điện thoại sau đó vào ứng dụng Internet banking để kiểm tra tài khoản ngân hàng của khách. Nếu tài khoản còn tiền thì H, V, V và C bắt khách phải chuyển tiền vào STK: 19025877335023 của H mở tại ngân hàng Techcombank.

Để có nguồn khách, H thuê các anh Trần Anh K (*Sinh năm: 2003; HKTT: Thôn H, xã D, huyện H, tỉnh Thái Bình*); Nguyễn Bảo L (*Sinh năm: 1973; HKTT: Số 174/521 Tổ 34 P. T, Q. H, TP. Hà Nội*); Bùi Xuân T (*Sinh năm: 2000; HKTT: Khu 13, xã Đ, huyện H, tỉnh Phú Thọ*) và Trần V T (*Sinh năm: 1996, HKTT: Thôn T, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định*) là những người hành nghề xe ôm tại khu vực dọc tuyến đường 70, thuộc địa phận huyện T, Hà Nội đi mời chào, dẫn khách về quán massage của H. Hai bên thoản thuận với mỗi khách dẫn về, H sẽ trả công

môi giới số tiền bằng 50% tổng số tiền mà H chiếm đoạt được *(ước tính trung bình khoảng 400.000 đồng/người*).

Khoảng 23h30’ ngày 15/3/2021, K dẫn anh Cao Sỹ H (*Sinh năm: 1993; HKTT: Phố T, P. Trung Sơn, TP S, T. Thanh Hóa*) đến quán massage trá hình của H. Tại quầy lễ tân, H báo giá và thu của anh H số tiền 300.000 đồng (*ba trăm nghìn đồng*). H nói số tiền này là “*tiền massage và tiền em gái*”, để anh H hiểu rằng số tiền 300.000 đồng là tiền dịch vụ massage và tiền để được quan hệ tình dục với nhân viên nữ tại quán (*mặc dù H không cho phép và các nhân viên nữ cũng không có hành vi bán dâm cho khách*). Sau khi thu tiền, H chỉ anh H lên tầng 2. Tại đây, C dẫn anh H vào phòng bên trái ngồi chờ rồi gọi X vào phòng massage cho anh Huy. Trong phòng masage, anh H được X massage và tự làm các dịch vụ đắp mặt nạ, xoa bột ngọc trai, tinh dầu, chườm đá nóng cho anh H trong thời gian khoảng 30 phút. Khi kết thúc, X xin anh H 200.000 đồng tiền “bo” nhưng anh H không đồng ý. X đi ra ngoài thông báo đã làm xong massage cho khách sau đó đứng nói chuyện với V ngoài hành lang rồi đi lên tầng 3 ngồi chờ. C và V đi vào phòng massage gặp anh Huy. V trực tiếp yêu cầu anh H phải trả thêm số tiền 950.000 đồng bao gồm: 200.000 đồng tiền đắp mặt nạ, 300.000 đồng tiền xoa bột ngọc trai; 250.000 đồng tiền xoa tinh dầu; 100.000 đồng tiền chườm đá nóng và 100.000 đồng tiền “bo” cho X. Do anh H không đồng ý nên V và C đứng vây xung quanh tạo áp lực buộc anh H phải trả tiền, không cho anh H ra về. Đến khoảng 0h15’ cùng ngày, H lên phòng thấy anh H chưa thanh toán số tiền 950.000 đồng liền gằn giọng chửi: “*Mày có tiền thì trả tiền đi rồi về, không có thì bọn tao cho, có thì phải trả bọn tao*”, “*mẹ mày quê Thanh Hóa à*”. H vừa nói vừa dùng tay trái vỗ 4-5 cái vào phần gáy giáp mang tai anh H nhằm mục đích đe dọa làm anh H sợ hãi phải giao nộp tiền cho nhóm H. Anh H nói không còn tiền thì H dùng mu bàn tay phải đập thẳng vào mặt anh H và nói “*giờ mày có thanh toán được không*”. C và V cũng đứng vây quanh anh H để tạo áp lực, giúp sức cho H để chiếm đoạt tiền của anh Huy. Bị H đánh đau và thấy có thêm C và V vây quanh tạo áp lực, anh H hoảng sợ nên đã buộc phải đưa cho H số tiền 950.000 đồng. H hất hàm về phía V ra hiệu để anh H đưa số tiền trên cho V. Sau khi V nhận đủ số tiền trên từ tay anh H cả nhóm để cho anh H ra về. Khi đi xuống tầng 1, V chuyển lại số tiền 950.000 đồng cho H cất giữ.

Hồi 0 giờ 30' ngày 16/3/2021, tổ công tác đội 5 phòng Cảnh sát hình sự - Công an thành phố Hà Nội, phối hợp cùng Công an xã T kiểm tra hành chính quán massage trá hình của Lưu Thế H, tại số 87A, ngõ 8 đường C, xã T, huyện T, Hà Nội phát hiện Trần Quốc V, Bùi Đức C, Vũ Đức V, Hoàng Thị X có biểu hiện nghi vấn. Tại chỗ, C, V khai nhận có hành vi cùng với H chiếm đoạt tài sản của anh Cao Sỹ H như đã nêu trên nên tổ công tác đã tạm giữ của V 20 gói mặt nạ trên bao bì in chữ Silkmark, 01 lọ tinh dầu Olive (*đã qua sử dụng*), 01 gói bột đắp

mặt nạ tinh chất ngọc trai (*đã qua sử dụng*), 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone (*Imei: 359406082633286; lắp Sim số 0356760162*); tạm giữ của C 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone màu trắng vàng (s*ố Imei: 35948008797561; bên trong lắp Sim số 0988302651; đã qua sử dụng*); tạm giữ của V 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone màu trắng (*model: A1688; FCCID: BCG-E29446A; IC: E2946A; lắp Sim số seri: 898404000026857632; đã qua sử dụng*) và đưa các đối tượng liên quan về trụ sở Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội để giải quyết.

Hồi 01 giờ 30' ngày 16/3/2021, tại trước cửa số nhà 124 đường C, xã Tân Triều, huyện T, Hà Nội. Tổ công tác đội 5 thuộc phòng Cảnh sát hình sự - Công an thành phố Hà Nội phối hợp cùng Công an xã Tân Triều kiểm tra hành chính đối với Nguyễn Bảo L và Bùi Xuân T. Tại chỗ, L và T khai nhận được H thuê làm xe ôm mời chào, dẫn khách đến quán massage của H để hưởng tiền công. Tổ công tác đã tiến hành tạm giữ 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS: 29D1-950.87 (*SK: 256777; SM: 7256832*) của L, 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda (*không lắp BKS; SK: 182214; SM: 1520094*) của T và đưa các đối tượng về trụ sở Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội để giải quyết.

Hồi 01 giờ 30' ngày 16/3/2021, tại khu vực trước sảnh khu chung cư CT6, thuộc phường K, quận H, Hà Nội. Tổ công tác đội 5 thuộc phòng Cảnh sát hình sự - Công an thành phố Hà Nội phối hợp cùng Công an phường K, quận H kiểm tra hành chính Trần Anh K, Trần V Trưởng. Tại chỗ, K và Trưởng khai nhận được H thuê làm xe ôm mời chào, dẫn khách đến quán massage của H để hưởng tiền công. Tổ công tác đã tiến hành tạm giữ của K 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 (*Imei: 35930360766081; lắp Sim số: 0869767618*); 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS: 19F1-232.44 (*SK: 439884; SM: 7439461*); tạm giữ của Trưởng 01 xe mô tô BKS: 18D-44544 và đưa các đối tượng về trụ sở Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội để giải quyết.

Sáng ngày 16/3/2021, Lưu Thế H đến Cơ quan Cánh sát điều tra - Công an thành phố Hà Nội đầu thú và tự nguyện giao nộp số tiền 1.250.000 đồng, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng đen (*Imei: 357215094460972; lắp Sim số 0372914326; đã qua sử dụng*), 01 đầu thu camera nhãn hiệu HKVISION, 08 viên đá hình bầu dục, 01 bảng giá dịch vụ Massage - Spa (*kích thước 20x15cm*).

Tại Cơ quan điều tra, Lưu Thế H, Trần Quốc V và Bùi Đức C khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên. H là người đứng ra thuê nhà để mở quán massage trá hình, thuê Hoàng Thị X, Nguyễn Thị Hồng T và Chu Thị H để massage cho khách, yêu cầu khi khách đến quán thì X, T và H phải tự động làm cho khách các dịch vụ gồm: Đắp mặt nạ, xoa bột ngọc trai, tinh dầu, chườm đá nóng nhưng không được thông báo cho khách biết việc sử dụng các dịch vụ này sẽ bị mất thêm tiền, đây sẽ là cớ để H chiếm đoạt tiền của khách. H thuê Trần Quốc V, Bùi Đức C và Vũ Đức V phải hỗ trợ V bắt khách phải thanh toán số tiền

thu thêm. Nếu H có mặt tại quán thì bản thân sẽ trực tiếp tham gia cùng V, V và C bắt khách phải trả tiền. Trường hợp khách không có tiền trả thì H sẽ trực tiếp hoặc cùng với V, V và C bắt khách phải tự lột quần áo để nhóm H kiểm tra trong người khách còn tiền hay không, nếu khách không có đủ tiền mặt thì cả nhóm bắt khách phải mở máy điện thoại sau đó vào ứng dụng Internet banking để kiểm tra tài khoản ngân hàng của khách. Nếu tài khoản còn tiền thì H, V, V và C bắt khách phải chuyển tiền vào tài khoản của H mở tại ngân hàng Techcombank. Các anh Trần Anh K, Nguyễn Bảo L, Bùi Xuân T và Trần V Trưởng được H thuê đi mời chào, dẫn khách về quán massage của H với thoản thuận mỗi khách dẫn về H sẽ trả công môi giới số 400.000 đồng. Khi xảy ra vụ việc, V và C chứng kiến H đánh anh H và hỗ trợ bằng cách đứng vây xung quanh gây áp lực buộc anh H phải trả tiền. V là người cầm của anh H số tiền 900.000 đồng sau đó đưa lại cho H.

Lưu Thế H, Trần Quốc V và Bùi Đức C khai với pH thức thủ đoạn như trên, quá trình hoạt động của quán Masage từ khoảng tháng 7/2020 đến trước khi bị phát hiện, Lưu Thế H cùng với Trần Quốc V và Bùi Đức C đã nhiều lần chiếm đoạt tiền của khách, tuy nhiên do sự việc xảy ra đã lâu nên không nhớ được thời gian, số lần và tổng số tiền đã chiếm đoạt được của khách. H và đồng phạm chỉ lấy số đông để tạo áp lực, buộc khách phải trả tiền, không có hành vi dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực đối với họ.

Quá trình điều tra, do H và đồng phạm khai không biết và không nhớ họ tên, địa chỉ, hình thức và số tiền chiếm đoạt được của các bị hại. Một số lần H và đồng phạm chiếm đoạt tiền của khách dưới hình thức buộc khách phải chuyển tiền vào tài khoản của H nên Cơ quan Điều tra đã thu thập sao kê tài khoản số 19025877335023 của Lưu Thế H, tại Ngân hàng TMCP K (T*echcombank*). Kết quả sao kê giao dịch của tài khoản 19025877335023 Ngân hàng TMCP K cùng với giải trình của Lưu Thế H xác định:

Có 09 giao dịch trong sao kê là tiền H chiếm đoạt được của khách, gồm: **(1)** số bút toán FT20195130074354\BNK, diễn giải "dv", ngày 13/7/2020, số tiền **2.100.000** đồng; **(2)** số bút toán FT20244889000640\BNK, ngày 31/8/2020 diễn giải "P ck ms850", số tiền **850.000** đồng; **(3)** số bút toán FT20245353505844\TGA, ngày 01/9/2020, diễn giải "tien Maxxa", số tiền **550.000** đồng; **(4)** số bút toán FT20308014138360\BNK, ngày 03/11/2020, diễn giải "choi gai", số tiền **200.000** đồng; **(5)** số bút toán FT20351987065519\VQN, ngày 16/12/2020, diễn giải "ck massage", số tiền **400.000** đồng; **(6)** số bút toán FT20351987065890\VQN, ngày 16/12/2020, diễn giải "ck massage", số tiền **1.300.000** đồng; **(7)** số bút toán FT29015085371903\HNM, ngày 15/01/2021, diễn giải "tien mat na", số tiền **850.000** đồng; **(8)** số bút toán FT21056085885570\BNK, ngày 25/02/2021, diễn giải "ck cave", số tiền **500.000**

đồng; **(9)** số bút toán FT21069910930255\BNK, ngày 10/3/2021, diễn giải "chuyen tien dich vu", số tiền **2.400.000** đồng.

Để xác định nhân thân các bị hại, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T đã tiến hành đăng báo để xác định người bị hại và có V bản đề nghị các Ngân hàng liên quan cung cấp thông tin của các tài khoản ngân hàng đối ứng với các giao dịch nói trên (Ngân hàng TMCP K 04 giao dịch; Ngân hàng Đ 01 giao dịch; Ngân hàng TMCP Q 04 giao dịch). Kết quả phúc đáp:

- Ngân hàng TMCP K đã cung cấp thông tin chủ sở hữu 03 tài khoản thực hiện 04 giao dịch nói trên, gồm các tài khoản mang tên chủ sở hữu như sau: anh Thiều V Mùi (*Sinh năm: 1991; HKTT: Khu Xihen, xã Đồng Lương, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ*), anh Nguyễn Hà Thanh (*Sinh năm: 1994; HKTT: tổ 3, phường Minh Khai, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam*), anh Nguyễn Như Bình (*Sinh năm: 1998; HKTT: thôn Bắc, xã Đông Sơn, huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình*).

- Ngân hàng TMCP Đ cung cấp thông tin chủ sở hữu 01 tài khoản đã thực hiện 01 giao dịch nói trên là tài khoản mang tên chủ sở hữu anh Nguyễn Văn thắng (*Sinh năm: 1996; HKTT: thôn 1, xã Phúc Hòa, huyện Phúc Thọ, Hà Nội*).

- Ngân hàng TMCP Q cung cấp thông tin chủ sở hữu của 01 tài khoản đã thực hiện 01 giao dịch là Đỗ Công Phong (*Sinh năm: 1995; HKTT: Lương Quy, xã Lê Lợi, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng*). Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T đã có nhiều V bản đề nghị Ngân hàng TMCP Q cung cấp thông tin của chủ tài khoản đối ứng thực hiện giao dịch với tài khoản của H nhưng hết thời hạn điều tra, Ngân hàng TMCP Q chưa cùng cấp các thông tin còn lại.

Quá trình xác minh, các anh Thiều V Mùi, Nguyễn Hữu Bình, Nguyễn Văn thắng và Đỗ Công Phong khai bản thân có sử dụng dịch vụ massage tại cửa hàng của Lưu Thế H. Sau khi massage xong, những nhân viên (*không nhớ là ai*) trong quán có thu thêm tiền các dịch vụ không được thông báo trước nên ban đầu các anh không đồng ý nhưng khi các nhân viên (*không nhớ là ai*) chỉ bảng giá các dịch vụ được dán trên tường nên các anh đã đồng ý chuyển tiền vào tài khoản mang tên Lưu Thế H. Trong suốt quá trình này, các anh không bị đánh đập, đe dọa hay ép buộc để phải trả tiền hay chuyển tiền vào tài khoản cho H. Anh Nguyễn Hà Thanh khai không sử dụng dịch vụ massage tại quán của H, không nhớ vì sao đã chuyển tiền đến tài khoản của H và không bị ai chiếm đoạt tài sản. Do có một số lệnh chuyển khoản chưa được ngân hàng cung cấp tài liệu, quá trình điều tra đã đăng báo nhưng chưa có thông tin phản hồi, chưa có bị hại nào khác đến trình báo nên hết thời hạn điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T đã ra quyết định tách phần tài liệu liên quan đến hành vi chiếm đoạt tài sản của H và đồng phạm tại quán masage số 87A ngõ 8 đường C thuộc xã T, huyện T, Hà Nội trong khoảng thời gian từ tháng 7/2020 đến ngày 15/3/2021 để tiếp tục xác minh, xử lý.

Đối với Vũ Đức V và chị Hoàng Thị X qua điều tra xác định: Tại thời điểm, Lưu Thế H, Trần Quốc V và Bùi Đức C dùng vũ lực chiếm đoạt số tiền 950.000 đồng của anh Cao Sỹ H ở trong phòng massage thì V và X không có mặt. V và X không biết, không giúp sức và không được hưởng lợi từ việc H, V, C chiếm đoạt tài sản của anh Huy. V và X khai trước đó không biết việc H, V, C chiếm đoạt tài sản của anh H hay của những khách khác mà chỉ được được trả tiền công theo thỏa thuận với H. X khai khi đắp mặt nạ, xoa bột ngọc trai, tinh dầu, chườm đá nóng… nhưng không thông báo cho anh H theo yêu cầu của H thì X chỉ nhận thức sẽ là cớ để H thu thêm tiền, không nhận thức được H sẽ dùng vũ lực để chiếm đoạt tiền của khách nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T không có căn cứ để xử lý đối với V và X.

Quá trình điều tra, Nguyễn Thị Hồng T, Chu Thị H khai chỉ được thuê làm làm nhân viên massage tại quán của H; các anh Trần Anh K, Nguyễn Bảo L, Bùi Xuân T, Trần V Trưởng khai được H nhờ mời chào, dẫn dắt khách đến quán sử dụng dịch vụ massage của H để hưởng công môi giới, không biết H, V, C chiếm đoạt tài sản của anh H cũng người những người khách khác. T, H, K, L, T, Trưởng không được phân chia lợi ích từ việc H chiếm đoạt tài sản của người khác, mà chỉ được hưởng tiền công theo thỏa thuận với H. Do chưa xác định được toàn bộ các khách đến quán massa, chưa xác định được có hay không việc Lưu Thế H, Trần Quốc V và Bùi Đức C dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực của những người này nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T không có căn cứ để xử lý đối với Nguyễn Thị Hồng T, Chu Thị H, Trần Anh K, Nguyễn Bảo L, Bùi Xuân T, và Trần V Trưởng.

Về dân sự: Quá trình điều tra, anh Cao Sỹ H từ chối giám định tH tích, không yêu cầu về dân sự.

Việc xác minh, giải quyết các đồ vật, tài sản bị thu giữ:

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu vàng đen (*Imei: 357215094460972; lắp Sim số 0372914326*), 01 đầu thu camera nhãn hiệu HKVISION tạm giữ của H; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone tạm giữ của V; 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone tạm giữ của C, qua điều tra xác định các bị can không sử dụng những đồ vật, tài sản này vào việc thực hiện hành vi phạm tội. Các bị can đề nghị trao trả lại các đồ vật tài sản này cho đại diện gia đình các bị can. Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T đã bàn giao các đồ vật tài sản nói trên cho đại diện gia đình các bị can, các đại diện nhận lại tài sản, không yêu cầu về dân sự.

Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone màu trắng tạm giữ của V; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS: 29D1-950.87 của L; 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda tạm giữ của T; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6, 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave BKS: 19F1-232.44 của K; 01 xe mô tô BKS: 18D-44544 tạm giữ

của Trưởng, qua điều tra xác định không liên quan đến vụ án. Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện T trao trả toàn bộ số đồ vật, tài sản này cho chủ sở hữu.

Đối với 20 gói mặt nạ trên bao bì in chữ Silkmark, 01 lọ tinh dầu Olive (*đã qua sử dụng*), 01 gói bột đắp mặt nạ tinh chất ngọc trai (*đã qua sử dụng*), số tiền 1.250.000 đồng, 08 viên đá hình bầu dục, 01 bảng giá dịch vụ Massage - Spa (*kích thước 20x15cm*) được xác định là vật chứng liên quan vụ án nên cần tiếp tục tạm giữ để giải quyết theo quy định của pháp luật

b) Trích dẫn cáo trạng: Tại Cáo trạng số 09/CT- VKSTT ngày 22/02/2022 Viện Kiểm sát nhân dân huyện T đã truy tố Lưu Thế H, Trần Quốc V và Bùi Đức C phạm tội: "Cướp tài sản" quy định tại điểm a khoản 2 Điều 168 BLHS năm 2015;

Tại phiên tòa, các bị cáo xác định hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng là đúng và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để các bị cáo có điều kiện trở về làm người lương thiện.

Đại diện VKSND huyện T vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như bản cáo trạng và đề nghị áp dụng điểm a khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS năm 2015 xử phạt Lưu Thế H từ 8 năm đến 9 năm tù; Xử phạt Trần Quốc V từ 7 năm 6 tháng đến 8 năm 6 tháng tù; Xử phạt Bùi Đức C từ 7 năm 6 tháng đến 8 năm 6 tháng tù. Tịch thu tiêu hủy 20 gói mặt nạ trên bao bì in chữ Silkmark, 01 lọ tinh dầu Olive, 01 gói bột đắp mặt nạ tinh chất ngọc trai, số tiền, 08 viên đá hình bầu dục, 01 bảng giá dịch vụ Massage – Spa. Trả lại anh Cao Sỹ H 1.250.000 đồng.

Căn cứ vào chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện T, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện T, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Từ tháng 7/2020, Lưu Thế H thuê căn nhà số 87A ngõ 8 đường C, xã T, huyện T, Hà Nội mở cơ sở kinh doanh massage trá hình với mục đích để chiếm đoạt tiền của khách đến sử dụng dịch vụ massage. H thuê nhiều người làm nghề xe ôm để mời chào, dẫn dắt khách để sử dụng dịch vụ massage tại quán của H; thuê và phân công 03 nữ nhân viên nữ làm dịch vụ massage và

nhiều các dịch vụ khác nhưng không được thông báo để có cớ chiếm đoạt tiền của khách. H phân công Trần Quốc V cùng với H cùng trực tại lễ tân để thu tiền vé của khách nhưng không thông báo cho khách biết các dịch vụ khác sẽ phải thanh toán thêm tiền. Bùi Đức C và Vũ Đức V trực ở tầng 2 để dẫn khách vào phòng massage, đồng thời nếu khách không đồng ý trả tiền thì C và V sẽ hỗ trợ H và V bắt khách phải trả tiền. Trường hợp khách không có tiền, H cùng đồng phạm sẽ bắt khách tự cởi quần áo để H cùng đồng phạm kiểm tra còn tiền mặt hay không để chiếm đoạt. Trường hợp khách hết tiền, H cùng đồng phạm bắt khách sử dụng ứng dụng Internet banking chuyển tiền vào tài khoản của H để chiếm đoạt tiền của khách.

Khoảng 0 giờ 15' ngày 16/3/2021, tại quán massage (*không biển hiệu* số 87A ngõ 8 đường C, xã T, huyện T, Hà Nội. Lưu Thế H cùng với Trần Quốc V và Bùi Đức C đã chửi bới, đe dọa và dùng tay không đánh anh Cao Sỹ H chiếm đoạt số tiền 950.000 đồng.

Hành vi của bị cáo Lưu Thế H, Trần Quốc V và Bùi Đức C phạm vào tội: Cướp tài sản theo điểm a khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015. Vì vậy cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện T truy tố các bị cáo với tội danh nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền tự do của công dân, xâm phạm đến quyền sở hữu của cá nhân. Gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa pH.

[3] Về vai trò của các bị cáo: Trong vụ án này có vai trò đồng phạm nên cần phân tích, đánh giá mực độ hành vi phạm tội của từng bị cáo để có cơ sở lượng hình cho phù hợp. Bị cáo Lưu Thế H là người khởi xướng, chủ động thuê nhà để mở quán massage trá hình. Sau đó dùng các thủ đoạn để chiếm đoạt tiền của khách đến sử dụng dịch vụ bằng cách thu thêm tiền các dịch vụ khác, nếu khách không đồng ý thì sẽ dùng vũ lực để chiếm đoạt tài sản. Do đó, vai trò của H là người chủ mưu nên phải chịu mức hình phạt cao hơn. Đối với Trần Quốc V và Bùi Đức C được H thuê để hỗ trợ và giúp sức tích cực cho H bắt khách phải thanh toán số tiền thu thêm nên vai trò của V và C thấp hơn H và chịu mức hình phạt thấp hơn H.

[3] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt:

3.1. Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

3.2. Về tình tiết giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do vậy các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đối với bị cáo Lưu Thế H đến cơ quan Công an đầu thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đối với bị

cáo V và C lần đầu phạm tội nên cũng được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Sau khi đánh giá vai trò, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng hình phạt tù, cách ly các bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đảm bảo tính răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Do các bị cáo không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo là phù hợp.

[5] Về dân sự: anh Cao Sỹ H từ chối khám tH, đi giám định tH tích, không yêu cầu bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 20 gói mặt nạ trên bao bì in chữ Silkmark, 01 lọ tinh dầu Olive , 01 gói bột đắp mặt nạ tinh chất ngọc trai, 08 viên đá hình bầu dục, 01 bảng giá dịch vụ Massage - Spa.

- Trả lại cho anh Cao Sỹ H số tiền 1.250.000 đồng.

Các Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1.Tuyên bố các bị cáo Lưu Thế H, Trần Quốc V và Bùi Đức C phạm tội: Cướp tài sản theo điểm a khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự năm 2015.

1.1. Áp dụng Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm a khoản 2 Điều 168 đối với bị cáo Lưu Thế H:

- Xử phạt bị cáo Lưu Thế H 8 (Tám) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 16/03/2021.

- Xử phạt bị cáo Trần Quốc V 7 (Bẩy) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 23/09/2021.

- Xử phạt bị cáo Bùi Đức C 7 (Bẩy) tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 23/09/2021.

1.2. Miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

2. Áp dụng Điều 46, 48 Bộ luật hình sự 2015; Điều 106; Điều 135; Khoản 2 Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về án phí và lệ phí Tòa án.

2.1. Xử lý vật chứng của vụ án:

- Tịch thu tiêu hủy 20 gói mặt nạ nhãn hiệu Silkmark, 01 chai tinh dầu Olive (đã qua sử dụng), 01 gói bột đắp mặt nạ tinh chất ngọc trai (đã qua sử dụng), 08 viên đá hình bầu dục (đã qua sử dụng), 01 bảng giá dịch vụ Massage - Spa kích thước 20x15cm.

Số vật chứng trên được lưu giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện T theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 21/03/2022 ký giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện T và Chi cục Thi hành án dân sự huyện T.

- Trả lại cho anh Cao Sỹ H số tiền 1.250.000 đồng theo Ủy nhiệm chi lập ngày 22/03/2022 giữa Công an huyện T và Kho bạc nhà nước huyện T.

2.2.Về dân sự: Anh Cao Sỹ H không yêu cầu bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét.

2.3. Án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo Lưu Thế H, Trần Quốc V và Bùi Đức C mỗi người phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt hợp lệ bản án.

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện T;
- CA huyện T;
- THADS huyện T;
- Bị cáo; Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

NGUYỄN VĂN THẮNG