

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ DA HẢI
TỈNH TRÀ VINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2020/HS-ST
Ngày 14-01-2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ DA HẢI, TỈNH TRÀ VINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Hoài Quốc

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Hà Vũ Bằng

Ông Hà Văn Quen

- Thư ký phiên tòa: Ông Thạch Rine, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thị xã DA Hải, tỉnh Trà Vinh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã DA Hải, tỉnh Trà Vinh tham gia phiên tòa: Ông Lê Anh Khoa, Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 01 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã DA Hải, tỉnh Trà Vinh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 33/2019/TLST-HS ngày 29 tháng 11 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 01/2020/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 01 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Trương Thái SA sinh ngày 19 tháng 9 năm 1995 tại Trà Vinh

Nơi cư trú: ấp Vàm Rạch CO, xã LV, huyện DH, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch Việt Nam; con ông Trương Minh HA, sinh năm 1974 và bà Nguyễn Thị Th sinh năm: 1969; Anh, em ruột có 03 người kể cả bị cáo (Lớn nhất là bị cáo, nhỏ nhất sinh năm 2008); tiền án: không; tiền sự: không. Nhân thân: bị tạm giữ từ ngày 27/7/2019 đến ngày 02/8/2019 chuyển tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thị xã D H cho đến nay.

2. Cao Thị Mỹ DA sinh năm 1999 tại Trà Vinh.

Nơi cư trú: ấp Mé Láng, xã NgLA, huyện DH, tỉnh Trà Vinh; nghề nghiệp: không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch Việt Nam; con ông Cao Văn SB, sinh năm 1967 và bà Phạm Thị Mỹ LC, sinh năm: 1963; anh, em ruột có 02 người kể cả bị cáo (Lớn nhất sinh năm 1993, nhỏ nhất là bị cáo); tiền án: không; tiền sự: không. nhân thân: Bị cáo Cao Thị Mỹ DA vào năm 2017, bị Công an thị trấn Long Th, huyện DH xử phạt hành vi sử dụng trái phép chất ma túy với số tiền 750.000 đồng, bị cáo DA đã nộp xong tiền phạt

vào năm 2017, bị bắt tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thị xã DH từ ngày 30/8/2019 cho đến nay.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trương Thái SA sinh ngày 19/9/1995, ngụ ấp Vàm Rạch CO, xã LV, huyện DH và Cao Thị Mỹ DA, sinh năm 1999, ngụ ấp Mé Láng, xã NgLA, huyện DH sống chung với nhau như vợ chồng ở phòng số 11 nhà trọ Miền GA thuộc ấp Cồn Ông, xã DT, thị xã DH từ đầu tháng 6/2019. Trong quá trình sống chung, SA và DA thống nhất cầm tài sản để có tiền tiêu xài cá nhân, mua ma túy để sử dụng và nếu có ai mua thì bán kiếm lời để tiếp tục mua ma túy về sử dụng. Ngày 22/7/2019, SA sử dụng điện thoại di động hiệu NONY màu đỏ bị bề màn hình liên hệ với người tên Cửa (không rõ tên đầy đủ và địa chỉ) tại khu vực xã DT hỏi mua 2.000.000 đồng ma túy. Sau đó, SA điều khiển xe mô tô biển số 84M1-085.71 của Cao Thị Mỹ DA đang sử dụng để lấy ma túy mang về phòng số 11, nhà trọ Miền GA phân nhỏ ra thành nhiều bịch rồi giấu trong phòng. Đến chiều ngày 27/7/2019, Dương Thảo TrB (*Nhã*), sinh năm 2002, ngụ khóm C, phường A, thị xã DH gọi Zalo có tên là “*Nhã Nhây*” cho SA có tên Zalo là “*ít phiền nào*” hỏi mua 01 bịch ma túy với giá 500.000 đồng. SA đồng ý bán và thống nhất địa điểm giao ma túy là nhà trọ của Nhã đang ở, phòng số 24 nhà trọ An QH thuộc khóm B, phường A, thị xã DH. Đến khoảng 18 giờ 50 phút cùng ngày, SA lấy ma túy giấu vào trong người rồi điều khiển xe mô tô biển số 84M1-085.71 chở DA từ nhà trọ Miền GA vào trong thị xã DH để giao ma túy cho Nhã. Khi SA và DA qua khỏi cầu cầu Long TB thuộc khóm b, phường A, thị xã DH thì bị lực lượng Công an tuần tra yêu cầu dừng xe do có biểu hiện nghi vấn. Qua kiểm tra phát hiện trên người SA có: 01 bịch nhựa màu trắng hình chữ nhật được hàn kín hai đầu, bên trong có chứa tinh thể rắn không màu, nghi là chất ma túy để trong túi áo (*mẫu 01*) SA khai là để giao cho Nhã; 01 bịch nhựa màu trắng hình chữ nhật được hàn kín hai đầu, bên trong có chứa tinh thể rắn không màu, nghi là chất ma túy để trong ví đựng tiền (*mẫu 02*); 03 bịch nhựa màu trắng hình chữ nhật được hàn kín hai đầu, bên trong có chứa tinh thể rắn không màu, nghi là chất ma túy để trong nón kết bằng vải màu đen đội trên đầu (*mẫu 03*); Quá trình làm việc ban đầu SA khai nhận còn giấu 02 bịch ma túy và công cụ sử dụng ma túy tại phòng trọ số 11, nhà trọ Miền GA nên cơ quan điều tra tiến hành tạm giữ và niêm phong 02 bịch nhựa màu trắng hình chữ nhật được hàn kín hai đầu, bên trong có chứa tinh thể rắn không màu, nghi là chất ma túy (*mẫu 04*).

Căn cứ vào kết luận giám định số: 446 ngày 31/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Long kết luận: mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 01 bịch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 01*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,1343 gam, loại Methamphetamine; mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 01 bịch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 02*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,0536 gam, loại Methamphetamine; mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 03 bịch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 03*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,2763 gam, loại Methamphetamine; mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 02 bịch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 04*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,2105 gam, loại Methamphetamine;

Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã DH đã chứng minh được, ngoài lần phạm tội nêu trên, Trương Thái SA và Cao Thị Mỹ DA còn nhiều lần thực hiện hành vi mua bán trái phép chất ma túy:

- Lần 1: Vào tối ngày 24/7/2019, Trương Thái SA điều khiển xe mô tô biển số 84M1-085.71 chở theo Cao Thị Mỹ DA từ nhà trọ Miền GA đi đến phòng số 24 của nhà trọ An QH thuộc khóm b, phường A, thị xã DH, để giao cho Nhã 01 bịch ma túy có giá 500.000đ, khối lượng bao nhiêu không rõ.

- Lần 2: Chiều ngày 26/7/2019, Trương Thái SA điều khiển xe mô tô biển số 84M1-085.71 chở theo Cao Thị Mỹ DA từ nhà trọ Miền GA đi đến nhà của Lâm Thanh TA (*Tuấn nhỏ*), sinh năm 1996, ngụ khóm A, phường A, thị xã DH đưa ma túy cho Tuấn. Sau đó, DA lấy xe đi chợ, SA vào nhà đưa ma túy cho Tuấn với giá 300.000 đồng, khối lượng bao nhiêu không rõ nhưng SA không lấy tiền do trước còn thiếu tiền của Tuấn. Sau khi DA quay lại rước SA về, thì SA có nói lại việc đã giao ma túy cho Tuấn cho DA nghe rồi cả hai về nhà trọ.

- Lần 3: Tối ngày 26/7/2019, DA điều khiển xe mô tô biển số 84M1-085.71 từ nhà trọ Miền GA đến khu vực cầu số 1 thuộc ấp Láng Cháo, xã DT để giao cho Lê Thanh HA, sinh ngày 25/7/1987, ngụ ấp Cồn Tàu, xã TLH, thị xã DA 01 bịch ma túy giá 300.000 đồng, khối lượng bao nhiêu không rõ. Khi về đến nhà trọ, DA có nói lại việc bán ma túy cho HA rồi đưa cho SA 300.000 đồng tiền bán ma túy cho SA giữ.

Quá trình làm việc ban đầu, Trương Thái SA và Cao Thị Mỹ DA đều thừa nhận toàn bộ hành vi nêu trên là đúng nhưng sau đó cả hai thay đổi lời khai không thừa nhận việc có mua bán ma túy. Trương Thái SA khai nhận toàn bộ ma túy cơ quan điều tra thu giữ trên người và tại phòng trọ là do SA mua để sử dụng, không có bán ma túy cho ai. Cao Thị Mỹ DA khai nhận toàn bộ ma túy cơ quan điều tra thu giữ là do SA mua và phân chia ra để sử dụng, còn việc SA có bán ma túy cho ai không thì DA không biết.

Cơ quan Cảnh sát điều tra công an thị xã DA đã tiến hành tạm giữ các vật chứng gồm: 01 cây kéo bằng kim loại màu trắng; 01 ống dẫn lửa màu trắng; 01 bóp da loại bóp nam đựng tiền có chiều dài 23 cm, ngang 09 cm; 01 nón kết bằng vải màu đen; 01 điện thoại di động hiệu NONY màu đỏ, bị bể màn hình, không kiểm tra bên trong máy, đã qua sử dụng; 01 xe mô tô hiệu Wave alpha màu trắng biển số 84M1-085.71 bị bể và trầy xước nhiều chỗ, xe đã qua sử dụng; 01 chai nhựa tự chế bên trên nắp có gắn 01 ống thủy tinh và 01 ống hút màu trắng; 01 ống quét màu trắng đầu bằng kim loại; 01 ống quét bị đứt đầu màu trắng; 01 điện thoại di động hiệu Samsung màu đen, đã qua sử dụng; 01 bịch nhựa màu trắng hình chữ nhật được hàn kín hai đầu, bên trong có chứa tinh thể rắn không màu, được niêm phong mẫu 01; 01 bịch nhựa màu trắng hình chữ nhật được hàn kín hai đầu, bên trong có chứa tinh thể rắn không màu, được niêm phong mẫu 02; 03 bịch nhựa màu trắng hình chữ nhật được hàn kín hai đầu, bên trong có chứa tinh thể rắn không màu, được niêm phong mẫu 03; 02 bịch nhựa màu trắng hình chữ nhật được hàn kín hai đầu, bên trong có chứa tinh thể rắn không màu, được niêm phong mẫu 04. 04 mẫu trên được niêm phong ngày 27/7/2019 có chữ ký của Trương Thái SA và điều tra viên Nguyễn Văn TrB; Cơ quan điều tra đã tiến hành trả lại tài sản là 01 xe mô tô hiệu Wave alpha màu trắng biển số 84M1-085.71 bị bể và trầy xước nhiều chỗ, đã qua sử dụng cho chủ sở hữu là ông Cao Tấn PhA, sinh năm 1993, ngụ ấp Mé Láng, xã NgLA, huyện DH.

Quá trình điều tra, Trương Thái SA khai nhận là người trực tiếp liên lạc và mua ma túy của một người tên Cửa, không rõ tên đầy đủ và địa chỉ cụ thể ở xã DT. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh trên địa bàn xã DT không có ai tên Cửa sinh sống trên địa bàn nên chưa làm việc được.

Đối với ông Cao Tấn Phát là chủ sở hữu xe mô tô biển số 84M1- 085.71 giao xe cho DA sử dụng để đi làm. Việc DA sử dụng để đi mua bán ma túy thì ông Cao Tấn Phát không biết nên không xem xét trách nhiệm hình sự.

Tại bản cáo trạng số 34/CT-VKS-HS ngày 28-11-2019 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã DA, tỉnh Trà Vinh đã truy tố hai bị cáo Trương Thái SA và Cao Thị Mỹ DA về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay bị Trương Thái SA thừa nhận vào ngày 27-7-2019 bị cáo và bị cáo DA bán ma túy cho Dương Thảo TrB trên đường gặp Thảo Trinh thực hiện giao dịch thì bị lực lượng chức năng phát hiện, đối 03 lần còn lại như bản cáo trạng mô tả, bị cáo SA không thừa nhận trên cơ sở bị cáo cho rằng vào ngày 24-7-2019 không bán ma túy cho Dương Thảo TrB, vào ngày 26-7-2019 không bán ma túy cho Lâm Thanh Tuấn cũng như việc vào tối ngày 26-7-2019 việc bị

cáo DA có bán ma túy cho Lê Thanh HA hay không bị cáo hoàn toàn không biết. Đối bị cáo Cao Thị Mỹ DA cho rằng bị cáo hoàn toàn bị oan, bị cáo DA không biết vào ngày 27-7-2019 khi bị lực lượng chức năng phát hiện bị cáo DA không hay biết việc bị cáo SA bán ma túy cho Dương Thảo TrB, đối 03 lần còn lại bị cáo DA phủ nhận không có bán ma túy cho Dương Thảo TrB vào ngày 24-7-2019 cũng như vào ngày 26-7-2019 bị cáo DA không biết việc bị cáo SA bán ma túy cho Lâm Thanh TA, còn vào tối ngày 26-7-2019 bị cáo DA không bán ma túy cho Lê Thanh HA.

Kiểm sát viên tham gia phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố đối với hai bị cáo Trương Thái SA và Cao Thị Mỹ DA từ đó vị kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251, khoản 2 Điều 51 Điều 38, Điều 17 của Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo SA từ 08(tám) năm đến 09 (chín) năm tù, đối với bị cáo Cao Thị Mỹ DA từ 07 (bảy) năm 06 tháng đến 08 năm 06 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Đối với xử lý vật chứng vị kiểm sát viên đề nghị xử lý theo quy định pháp luật. Ngoài ra vị kiểm sát viên còn đề nghị Hội đồng xét xử buộc hai bị cáo chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Trương Thái SA nói lời sau cùng: Bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo thừa nhận hành vi mua bán trái phép chất ma túy, tuy nhiên bị cáo SA cho rằng bị cáo chỉ bán 01 lần, do đó đề nghị Hội đồng xét xử bị cáo mức hình phạt từ 03 đến 04 năm tù

Bị cáo Cao Thị Mỹ DA nói lời sau cùng: Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét bị cáo bị oan, bị cáo chỉ thừa nhận hành vi sử dụng trái phép chất ma túy.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã DA Hải, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã DA Hải, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Kết quả thẩm vấn, tranh luận công khai tại phiên tòa phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, đủ căn cứ kết luận: Bị cáo SA và bị cáo DA sống chung như vợ chồng, cả 02 bị cáo thuê phòng trọ của Nhà nghỉ Miền GA để sống chung và sử dụng ma túy do cả hai đều nghiện ma túy để có ma túy sử dụng, các bị cáo đã cầm các tài sản tại các tiệm cầm đồ để có tiền mua ma túy, bị cáo SA phân lẻ số ma túy thành nhiều bịch để bán và để sử dụng. Mọi hoạt động của bị cáo

này bị cáo kia đều biết, vào tối ngày 27-7-2019, bị cáo Trương Thái SA điều khiển xe mô tô hiệu Wave alpha màu trắng biển số 84M1-085.71 chở Cao Thị Mỹ DA ngồi phía sau từ nhà trọ Miền GA thuộc xã DT, thị xã DA đi vào phường A thị xã DA Hải để bán ma túy cho Dương Thảo TrB (*Nhã*), khi qua cầu Long TA thuộc khóm b, phường A, thị xã DH thì bị lực lượng chức năng phát hiện bắt quả tang. Qua kiểm tra phát hiện trên người SA có: 01 bìch nhựa màu trắng hình chữ nhật được hàn kín hai đầu, bên trong có chứa tinh thể rắn không màu, nghi là chất ma túy để trong túi áo (*mẫu 01*) SA khai là để giao cho *Nhã*; 01 bìch nhựa màu trắng hình chữ nhật được hàn kín hai đầu, bên trong có chứa tinh thể rắn không màu, nghi là chất ma túy để trong ví đựng tiền (*mẫu 02*); 03 bìch nhựa màu trắng hình chữ nhật được hàn kín hai đầu, bên trong có chứa tinh thể rắn không màu, nghi là chất ma túy để trong nón kết bằng vải màu đen đội trên đầu (*mẫu 03*); ngoài ra SA khai nhận còn giấu 02 bìch ma túy và công cụ sử dụng ma túy tại phòng trọ số 11, nhà trọ Miền GA nên cơ quan điều tra tiến hành tạm giữ và niêm phong 02 bìch nhựa màu trắng hình chữ nhật được hàn kín hai đầu, bên trong có chứa tinh thể rắn không màu, nghi là chất ma túy (*mẫu 04*). Kết luận giám định số: 446 ngày 31/7/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Long kết luận: mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 01 bìch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 01*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,1343 gam, loại Methamphetamine; mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 01 bìch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 02*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,0536 gam, loại Methamphetamine; mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 03 bìch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 03*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,2763 gam, loại Methamphetamine; mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 02 bìch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 04*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,2105 gam, loại Methamphetamine. Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo SA thừa nhận bán ma túy cho Dương Thảo TrB vào lần bị bắt quả tang, còn bị cáo DA cho rằng bị cáo không hề hay biết việc bị cáo SA bán ma túy cho Thảo TrB vào lần bị bắt quả tang, bị cáo chỉ biết bị cáo SA chở bị cáo vô chợ DA Hải để đi chơi tuy nhiên qua trích xuất điện thoại của bị cáo SA cũng như lời khai của bị cáo SA cũng như bị cáo DA tại cơ quan điều tra trước đây thì khi đến cầu Kinh XA lúc này điện thoại bị cáo SA reo bị cáo SA đã đưa điện thoại cho bị cáo DA nghe về việc giao dịch bán ma túy cho Thảo TrB cũng như các lời khai của hai bị cáo SA và DA cho rằng hai bị cáo chung sống như vợ chồng, ở chung phòng trọ tại Nhà nghỉ Miền GA hành vi của người này người còn lại đều biết, do đó có đủ cơ sở khẳng định vào ngày 26-7-2019 hai bị cáo SA, DA trong quá trình đem ma túy bán cho cho Dương Thảo TrB thì đã bị lực lượng chức năng phát hiện và bắt quả tang. Tại

phiên tòa sơ thẩm hai bị cáo SA và DA đều phủ nhận không có hành vi bán chất ma túy 03 lần như bản cáo trạng đã mô tả, cụ thể bị cáo SA và DA phủ nhận vào ngày 24-7-2019 đã bán Dương Thảo TrB 01 bít ma túy với giá 500.000 đồng, tại Nhà trọ An Quỳnh nơi Trinh đã ở, tuy nhiên lời khai của bị cáo SA khai vào tối ngày 27-7-2019 khi bị bắt quả tang cũng như lời khai của bị cáo DA cũng thừa nhận các bị cáo vào ngày 24-7-2019 có bán ma túy cho Thảo Trinh tại nhà trọ An QH, chính bị cáo DA đã chỉ rõ nơi giao ma túy cho Thảo Trinh để cho cơ quan chức năng lập biên bản hiện trường, tại phiên tòa bị cáo DA cho rằng lời khai của bị cáo khai trước đây cũng như bị cáo chỉ cho cơ quan chức năng nơi giao ma túy cho Thảo Trinh là do bị cáo bị phê ma túy nên bị cáo khai bừa, lời nại ra của bị cáo DA là không có căn cứ, bởi vì vào ngày bắt quả tang vào ngày 27-7-2019 thì cơ quan điều tra đã tạm giữ xe mô tô của bị cáo DA, cũng như đã thu giữ toàn bộ ma túy của bị cáo SA, DA nhưng bị cáo DA lại trình bày sau lần bắt quả tang bị cáo đã sử dụng xe mô tô của bị cáo để lên Trà Vinh mua ma túy về sử dụng là không căn cứ, lời khai bị cáo DA phù hợp lời khai ban đầu của bị cáo SA cũng như phù hợp với lời khai của Dương Thảo TrB, do đó có căn cứ xác định vào ngày 24-7-2019 bị cáo SA và DA bán ma túy cho Dương Thảo TrB với số tiền 500.000 đồng. Các bị cáo SA và DA phủ nhận vào lần thứ 2 ngày 26-7-2019 đã bán cho Lâm Thanh TA 01 bít ma túy với giá 300.000 đồng, trên cơ sở bị cáo SA cho rằng bị cáo không giao ma túy cho TA, tuy nhiên tại biên bản hỏi cung (Bl 189-190) chính bị cáo đã thừa nhận việc bị cáo đưa ma túy cho Tuấn 01 bít với giá 300.000 đồng và việc bán ma túy này chưa lấy tiền của Tuấn do Tuấn cần trừ nợ tiền bị cáo SA mua thẻ điện thoại của Tuấn cũng như bị cáo SA thừa nhận khi giao ma túy cho Tuấn có chở bị cáo DA theo và bị cáo DA biết việc bán ma túy này cho TA, đối bị cáo DA những lời khai trước đều thừa nhận như lời khai của bị cáo SA, nhưng sau đó phủ nhận cũng như tại phiên tòa sơ thẩm cũng phủ nhận không biết việc bị cáo SA mua bán ma túy với Tuấn, trên cơ sở bị cáo DA cho rằng các lời khai của bị cáo DA trước đây là do phê ma túy tuy nhiên tại phiên tòa bị cáo DA thừa nhận trước khi cung cấp lời khai thì tình hình sức khỏe của bị cáo bình thường và sau khi cán bộ ghi lời khai xong đã đọc cho bị cáo nghe rõ nội dung lời khai mà bị cáo đã cung cấp và bị cáo đồng ý ký tên vào biên bản, do đó có đủ cơ sở xác định vào ngày 26-7-2019 bị cáo SA đã bán ma túy cho Tuấn và việc SA bán ma túy cho TA bị cáo DA đều biết. Đối với lần thứ 3 vào chiều ngày 26-7-2019 đã bán cho Lê Thanh Huy 01 bít ma túy với giá 300.000 đồng địa điểm giao dịch tại Cầu số 1 vào Nhà máy nhiệt điện DA. Hai bị cáo SA, DA không thừa nhận hành vi mua bán ma túy cho HA, bị cáo SA cho rằng không thực hiện giao dịch với Huy việc này là do bị cáo DA thực hiện giao dịch với HA, bị cáo DA trước đây thừa nhận vào tối ngày

26-7-2019 có nghe điện thoại của HA về việc Huy yêu cầu mua ma túy với tiền 300.000 đồng, bị cáo DA đã tiến hành giao dịch mua bán ma túy với HA tại Cầu số 1 và việc mua bán với Huy bị cáo DA có nói lại cho bị cáo SA biết và đưa tiền bán ma túy cho bị cáo SA giữ, tại phiên tòa bị cáo DA phủ nhận không có bán ma túy cho Huy, tuy nhiên bị cáo DA thừa nhận có nghe điện thoại của HA gọi đến cũng như chính bị cáo đã chỉ rõ hiện trường nơi bị cáo giao ma túy cho Huy, phù hợp với lời khai của đối tượng HA, do đó đủ căn cứ khẳng định vào tối ngày 26-7-2019 bị cáo DA đã bán ma túy cho Lê Thanh HA tại cầu Số 1 với số tiền 300.000, việc bán ma túy này DA có nói cho bị cáo SA biết và đưa tiền bán ma túy cho SA giữ. Như vậy đã có đầy đủ cơ sở quy kết hai bị cáo Trương Thái SA và Cao Thị Mỹ DA đã bốn lần bán ma túy cho các con nghiện Dương Thảo TrB 02 lần, Lâm Thanh TA 01 lần, Lê Thanh HA 01 lần, hành vi của bị cáo SA và DA đã phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự.

[3] Xét hành vi phạm tội của hai bị Trương Thái SA và Cao Thị Mỹ DA nguy hiểm cho xã hội. Các bị cáo có đầy đủ năng lực nhận thức, biết rõ ma túy là chất gây nghiện có tác dụng hết sức nguy hiểm đối với sức khỏe của con người, việc sử dụng ma túy là cội nguồn của các loại tội phạm về hình sự khác, các bị cáo cũng biết rõ pháp luật nghiêm cấm hành vi mua bán trái phép chất ma túy, cũng như có chế tài nghiêm khắc đối loại tội phạm này, nhưng vì vụ lợi cũng như mục đích thỏa mãn nhu cầu cá nhân vì cả 02 bị cáo đều nghiện ma túy nên các bị cáo bất chấp tất cả các bị cáo đã bán ma túy cho đối tượng Dương Thảo TrB 02 lần, bán cho Lâm Thanh TA và Lê Thanh HA mỗi người một lần. Tính chất và hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội trong vụ án này có 02 bị cáo do đó cần do đó cần phân tích tính chất hành vi phạm tội của từng bị cáo để từ đó có mức án tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Trong vụ án này bị cáo SA đứng vai trò đầu vụ, bị cáo trực tiếp đi mua ma túy về phân nhỏ thành nhiều bịch với mục đích sử dụng và bán cho các đối tượng nghiện ma túy để có tiền tiếp tục mua ma túy. Bị cáo SA là người trực tiếp giao dịch mua bán 03 lần, Dương Thảo TrB 02 lần, Lâm Thanh TA 01 lần trong quá trình điều tra xét xử luôn quanh co chối tội, chính bị cáo SA trong quá trình bị tạm giam đã thông cung với bị cáo DA, bị cáo yêu cầu bị cáo DA thay đổi các lời khai nhằm mục đích chối tội gây khó khăn cho các cơ quan tiến hành tố tụng. Qua đó thấy tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bản thân bị cáo cũng là người nghiện chất ma túy, do đó thấy cần lên cho bị cáo một mức án nghiêm để giáo dục bị cáo và phòng ngừa các hành vi tương tự.

Đối bị cáo Cao Thị Mỹ DA cũng là đối tượng sử dụng chất ma túy, trước đây vào năm 2017 đã bị Công an thị trấn LT xử phạt hành vi sử dụng trái phép chất ma túy với số tiền 750.000 đồng, bị cáo và bị cáo SA chung sống với nhau

như vợ chồng từ khoảng tháng 6 đến ngày bắt quả tang. Trong quá trình sống chung bị cáo và bị cáo SA đều sử dụng ma túy bị cáo biết rõ việc bị cáo SA mua ma túy về phân thành nhiều bịch để sử dụng và để bán cho các đối tượng nghiện ma túy. Các lần bị cáo SA mua bán với các đối tượng Dương Thảo TrB 02 lần, Lâm Thanh TA 01 lần bị cáo đều biết và đồng ý việc giao dịch này. Chính bị cáo đã trực tiếp bán ma túy 01 lần cho Lê Thanh HA. trong quá trình điều tra theo lời chỉ bảo của bị cáo SA, bị cáo DA cũng từ từ thay đổi lời khai nhằm mục đích chối tội. Qua đó thấy tính chất hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, do đó thấy cần lên cho bị cáo một mức án nghiêm để giáo dục bị cáo và phòng ngừa các hành vi tương tự.

[4] Tuy nhiên khi quyết định hình phạt, cũng cần xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với hai bị cáo. Đối bị cáo DA gia đình bị cáo có công với cách mạng đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự theo sự đề nghị của vi Kiểm sát viên là có căn cứ, đúng theo quy định của pháp luật. Đối với Bị cáo SA từ khi điều tra xét xử luôn quanh co chối tội tuy nhiên gia đình bị cáo có công cách mạng có người chú ruột là liệt sĩ nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Đối 01 cây kéo bằng kim loại màu trắng, 01 ống dẫn lửa màu trắng, 01 ống quét màu trắng, 01 chai nhựa tự chế, 01 đoạn ống quét đã bị cắt phần đầu đây là công cụ mà bị cáo SA dùng để phân nhỏ số ma túy mua được để bán lại cho các đối tượng nghiện nên tịch thu để hủy bỏ các tang vật này.

Đối với cái nón kết bằng vải cũng như cái bóp da là nơi bị cáo SA cất giấu ma túy khi bị lực lượng chức năng phát hiện và không còn giá trị sử dụng nên tịch thu để hủy bỏ.

Đối số tiền mua bán chất ma túy mà hai bị cáo SA, DA khai nhận bán cho Trình 01 lần 500.000 đồng, Tuấn 300.000 đồng, Huy 300.000 đồng đây tiền thu lợi bất chính, buộc hai bị cáo SA, DA nộp khoản tiền này sung công quỹ nhà nước.

Đối mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 01 bịch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 01*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,1343 gam, loại Methamphetamine; mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 01 bịch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 02*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,0536 gam, loại Methamphetamine; mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 03 bịch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 03*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,2763 gam, loại Methamphetamine; mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 02 bịch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 04*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,2105 gam, loại Methamphetamine là chất cấm nên tịch thu tiêu hủy.

Đối 01 điện thoại Sony màu đỏ của bị cáo SA cũng như điện thoại Samsung màu đen của bị cáo DA dùng liên hệ việc bán chất ma túy là phương tiện phạm tội nên tịch thu để nộp ngân sách nhà nước.

[6] Xét bản cáo trạng của Viện kiểm sát, quan điểm luận tội của Kiểm sát viên về tội danh, hình phạt tù đối hai bị cáo là có căn cứ, phù hợp pháp luật, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[7] Về án phí: hai bị Trương Thái SA và Cao Thị Mỹ DA phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố hai bị Trương Thái SA và Cao Thị Mỹ DA phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Áp dụng b khoản 2 Điều 251, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Trương Thái SA 08 (Tám) năm tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 27-7-2019.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 17 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Cao Thị Mỹ DA 07 (Bảy) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 30-8-2019

Về vật chứng:

Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Buộc hai bị Trương Thái SA và Cao Thị Mỹ DA nộp 1.100.000 đồng nộp vào ngân sách nhà nước.

Tịch thu để nộp ngân sách nhà nước đối 02 điện thoại di động của bị cáo SA và bị cáo DA như sau:

- 01 (một) điện thoại di động hiệu SONY màu đỏ, bị bể màn hình.
- 01 (một) điện thoại di động hiệu Samsung màu đen đã qua sử dụng.

Tịch thu và tiêu hủy:

- Mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 01 bịch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 01*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,1343 gam, loại Methamphetamine; mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 01 bịch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 02*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,0536 gam, loại Methamphetamine; mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 03 bịch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 03*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,2763 gam, loại Methamphetamine; mẫu tinh thể rắn không màu bên trong 02 bịch nhựa được niêm phong trong phong bì (*mẫu 04*) gửi giám định là ma túy, có khối lượng 0,2105 gam, loại Methamphetamine.

- 01 cây kéo bằng kim loại màu trắng, 01 ống dẫn lửa màu trắng, 01 ống quét màu trắng, 01 chai nhựa tự chế, 01 đoạn ống quét đã bị cắt phần.

- 01 (một) cái nón kết màu đen bằng vải.

- 01 (một) cái bóp da loại bóp nam đựng tiền có chiều dài 23 cm, chiều ngang 09cm.

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc hai bị cáo Trương Thái SA và Cao Thị Mỹ DA mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Án xử sơ thẩm các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự”.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Trà Vinh;
- VKSND thị xã DA Hải;
- Sở Tư pháp tỉnh Trà Vinh;
- CCTHADS thị xã DA Hải;
- Công an thị xã DA Hải;
- Các bị cáo, đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Văn Hoài Quốc