

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BẢO LÂM
TỈNH LÂM ĐỒNG**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 36/2024/HS-ST
Ngày: 24/6/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẢO LÂM, TỈNH LÂM ĐỒNG

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Linh.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông: Phạm Đức Minh.
2. Ông: Đỗ Đức Lâm.

Thư ký phiên tòa: Ông Trương Quang Vũ - Cán bộ Tòa án.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Bà Trần Thu Trang – Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 24 tháng 6 năm 2024, tại Hội trường Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng xét xử công khai theo thủ tục thông thường sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 37/2024/TLST-HS ngày 21 tháng 5 năm 2024 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/2024/HSST-QĐ ngày 11/6/2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Đậu Sơn L** ; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 09/9/1988 tại tỉnh Nghệ An; NKTT và chỗ ở: Thôn 8, xã N , huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Nghề nghiệp: Làm vườn; Trình độ học vấn: 10/12;

Con ông: Đậu Đức K , sinh năm 1948 (đã chết); con bà Lê Thị L , sinh năm 1960, hiện trú tại xã N , huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng. Gia đình có 03 anh chị em, bị cáo là con nhỏ nhất trong gia đình vợ con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân:

+ Tại bản án số 68/2007/HSST ngày 19/6/2007, Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xử phạt 03 năm tù về tội Cướp giật tài sản.

+ Tại bản án số 57/2015/HSST ngày 23/7/2015, Tòa án nhân dân TP. Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 24 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích.

+ Tại bản án số 38/2019/HSST ngày 28/6/2019, Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 12 tháng tù về tội Cường đoạt tài sản.

Bị can bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 04/01/2024 cho đến nay tại xã N , huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng.

2. Họ và tên: **Khê Châu H** ; Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 04/11/1995 tại tỉnh Bình Thuận; NKTT và chỗ ở: Thôn Lâm Giang, xã H , huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Chăm; Tôn giáo: Bà Ni; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 6/12;

Con ông: Khê Thanh T , sinh năm 1960; con bà Thông Thị P , sinh năm 1968, hiện trú tại xã H , huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận. Gia đình có 05 anh chị em, bị can là con nhỏ nhất trong gia đình. Vợ: Mã Thị Kim D , sinh năm 1995, hiện trú tại xã H , huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận. Bị can có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ nhất sinh năm 2017.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 27/02/2024 cho đến nay tại xã H , huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận.

(Các bị cáo đều có mặt)

*** Người bị hại:** Anh Đậu Sơn L , sinh năm 1988; địa chỉ: Thôn 8, xã N , huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng. “Có mặt”

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Trần Ngọc K , sinh năm 1989; địa chỉ: Thôn 8, xã N , huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng. “Có mặt”

2. Anh Khuê Văn T , sinh năm 1993; địa chỉ: Thôn Lâm Giang, xã H , huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận. “Có mặt”

3. Anh Thông Minh L , sinh năm 1997; địa chỉ: Thôn Lâm Giang, xã H , huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận. “Có mặt”

4. Chị Vũ Lê Kiều V , sinh năm 1999; địa chỉ: 113/60 Trần Hưng Đạo, phường Lộc S , thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng. “Có mặt”

5. Anh Đoàn Văn Q , sinh năm 1996; địa chỉ: Thôn 6, xã N , huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng. “Có mặt”

6. Ông Vũ Thanh T , sinh năm 1972; địa chỉ: Thôn 6, xã N , huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng. “Có mặt”

7. Bà Lê Thị C , sinh năm 1973; địa chỉ: 113/60 Trần Hưng Đạo, phường Lộc S , thành phố Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng. “Có mặt”

8. Anh Thông Minh T , sinh năm 2003; địa chỉ: Thôn Lâm Giang, xã H , huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận. “Có mặt”

NỘI DUNG VỤ ÁN:

“Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau”:

Khoảng 00 giờ 10 phút ngày 23/8/2023, Đậu Sơn L thuê Trần Ngọc K , chở đến vừa sầu riêng Lê Chi thuộc thôn 6, xã N , huyện Bảo Lâm do bà Lê Thị C làm chủ vừa. Khi đến vừa sầu riêng Lê Chi, Khoái cho xe chạy vào chỗ công nhân đang bóc sầu riêng. Sau đó Lâm xuống xe và đi đến chỗ các công nhân đang ngồi ăn khuya ở trong kho gồm Khê Văn Tùng, Thông Minh L , Trương Thị Thanh, và Khê Châu H . Đậu Sơn L hỏi nhóm công nhân về việc ai là người mua sầu riêng và hỏi giá thu mua sầu riêng là bao nhiêu nhưng nhóm công nhân không biết, không ai trả lời. Lâm tức giận nên chửi bới đe dọa đòi đánh nhóm công nhân, sau đó Lâm quát to “ai mua hàng ra đây gặp tao”. Trương Thị Thanh thấy vậy mới chạy vào trong nhà gọi Vũ Lê Kiều V là quản lý của vừa sầu riêng Lê Chi ra giải quyết. Nghe Thanh gọi nên Vy đi ra và nói chuyện với Lâm; Lâm yêu cầu Vy gọi điện cho bà Lê Thị C ra làm việc với L nhưng

V không đồng ý nên L chửi bới, đe dọa đòi đánh V ; rồi L lại tiếp tục chửi bới và đe dọa đòi đánh H , T , L .

Trong lúc Vy đi ra nói chuyện với Lâm thì Đoàn Văn Q nghe tiếng ồn ào nên cũng đi ra đứng ở cửa bên hông cửa tiếp giáp với kho sầu riêng, Lâm thấy Q thì chửi bới và đe dọa đòi đánh Q , sau đó Lâm đi ra khu vực xe tải đậu để bốc hàng. L thấy Thông Minh T đang dọn dẹp ở sân để lấy chỗ cho xe giao hàng có đường đi, thì L đi tới hỏi Tiến có phải là người mua hàng hay không rồi dùng tay đấm vào mặt T , T hoảng sợ bỏ chạy vào trong kho. Sau đó, L chửi tãi xề tên C – chưa rõ nhân thân lai lịch và số công nhân đang bốc hàng ở trên xe. Sau khi đe dọa những người bốc hàng phải xuống xe xong thì L đi về phía V đòi đánh, nên V lo sợ bảo Q gọi ông Vũ Thanh T bố đẻ của V và là người cho bà C thuê nhà mở vựa sầu riêng Lê C ra giải quyết, sau đó Khê Văn T vào gọi ông T dậy. Lúc này, ông Tân đang ngủ ở trong phòng, nghe T gọi nên ông T dậy và đi ra chỗ khu vực mái hiên thì thấy L đang la lối chửi bới. Thấy ông T ra, L đi đến gần chỗ ông T đứng nói chuyện về việc mua bán sầu riêng. Sau khi ông T nói chuyện xong thì L đi tới gần ông T và dùng cùi chỏ tay trái đánh mạnh vào ngực ông T 01 cái. Ông T bực tức dùng tay đẩy mạnh về phía Lâm khiến L mất thế lùi lại phía sau.

Lúc ông T và L nói chuyện thì K , Q và V đang ngồi ở hiên nhà, cách chỗ ông T và L đứng khoảng 03m. Thấy ông T bị L đánh nên Q lao ra dùng cùi chỏ đánh vào mặt của L . Đồng thời lúc này thấy ông T và L xô xát nên K đứng dậy, thấy Q đánh L nên K xông vào can ngăn, K dùng tay kẹp cổ Q lôi Q ra; ông T thấy K kẹp cổ Q nên xông vào ôm cổ K kéo ra; K quay lại tấn công ông T , dùng chân lên gối vào bụng ông T . Lúc này, Khê Văn T , Khê Châu H , Thông Minh L ăn khuya xong đang từ kho đi lên chỗ sân để tiếp tục bốc sầu riêng lên xe. Thấy L và K đang đánh ông T và Q nên T , H và L xông vào đánh L với K ; sau đó hai bên đánh nhau lộn xộn, trong lúc đánh nhau L bị té ngã xuống nền xi măng.

Lúc thấy L và K đánh ông T với Q thì Khê Văn T chạy đến đấm 01 cái vào người L , sau đó thấy L ngã xuống nền xi măng và nhìn thấy K đang đánh Q nên T không đánh L nữa mà quay sang đánh K ; rồi Q cùng T dồn K ra chỗ khác và tấn công K . Còn Khê Châu H khi thấy ông T bị K đánh thì lao ra lấy cái bồ cào để gần đó tấn công K , sau đó thấy K bị T và Q dồn vào chỗ khác nên H quay sang tấn công L , thấy L đang bị té ngã nằm dưới đất H dùng bồ cào đánh vào người L 01 cái, L giơ tay trái lên đỡ nên bồ cào trúng vào tay trái của L làm L bị gãy tay trái, H giơ bồ cào lên định đánh Lâm tiếp thì Trương Thị T giữ lấy bồ cào không cho H đánh nữa. Về phía Thông Minh L khi thấy ông T và Q bị L và K đánh thì chạy ra cầm theo cái sọt nhựa loại sọt hay dùng đựng trái cây, thấy L bị té ngã nằm dưới nền xi măng (lúc này L đã bị H dùng bồ cào đánh) nên L cầm sọt nhựa đập vào người L nhiều cái. Sau đó ông T kêu mọi người dừng lại nên sự việc đánh nhau không xảy ra nữa.

Sau đó ông T nói chuyện với L một lát rồi định đi vào trong nhà thì L đi theo, L chửi bới đe dọa ông T và số công nhân, K cũng chửi bới đe dọa số công nhân nên các công nhân sợ đi trốn. V gọi điện báo Công an xã N đến giải quyết. Khi Công an xã N đến thì L và K tiếp tục chửi bới, L dùng tay đấm ngã ông T nên Công an xã N không chế đưa L về trụ sở Công an xã làm việc.

Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 599/KLTTCT-PYLĐ ngày 20/11/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: Tỷ lệ thương tích của Đậu Sơn L là 10%. Tổn thương do vật tày gây nên.

Ngày 25/10/2023, Ủy ban nhân dân xã N, huyện Bảo Lâm có công văn số 100/UBND xác định hành vi của Đậu Sơn L trong vụ việc trên gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương, gây ảnh hưởng xấu đến sự sinh sống an toàn, yên tĩnh của người dân sống xung quanh nơi xảy ra sự việc.

Ngày 18/12/2023, Đậu Sơn L đã có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự đối với vụ việc trên.

Cáo trạng 42/CTr-VKS ngày 21/5/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng đã truy tố bị cáo Đậu Sơn L về tội “*Gây rối trật tự công cộng*” quy định tại khoản 1 điều 318 Bộ luật hình sự; Truy tố bị cáo Khê Châu H về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

1. Về trách nhiệm hình sự: Đề nghị tuyên bố bị cáo Đậu Sơn L phạm tội “*Gây rối trật tự công cộng*”, bị cáo Khê Châu H phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”. Áp dụng khoản 1 điều 318; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Lâm từ 09 tháng đến 12 tháng tù. Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Hiếu từ 06 tháng đến 09 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng.

2. Về trách nhiệm dân sự: Ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của bị cáo Hiếu cho bị cáo Lâm chi phí nằm viện, ngày công không lao động được sau khi xuất viện, chi phí mổ bắt vít tổng số tiền 40.000.000đ. Tách yêu cầu bồi thường thiệt hại về tiền vừa sấu riêng Lê Chi phải bồi thường cho Công ty TNHH Trái cây 001 Tiền Giang do giao hàng không đúng thời gian, gây ảnh hưởng đến chất lượng sấu riêng của chị Vũ Lê Kiều V đối với bị cáo Đậu Sơn L và Trần Ngọc K.

3. Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu tiêu hủy 01 đoạn tre, 01 miếng kim đã rỉ sắt loại hình chữ nhật 42 cm x 23 cm, 01 sọt bằng nhựa dạng lưới có hai quai, màu đỏ có đục điểm như biên bản thu giữ.

- Bị cáo Lâm yêu cầu giám định lại thương tích của mình vì cho rằng tỷ lệ thương tích của bị cáo cao hơn 10% nhưng không đưa ra căn cứ nào chứng minh. Đồng thời yêu cầu bị cáo Hiếu bồi thường 02 ngày nằm viện 300.000đ x 2 = 600.000đ, 06 tháng không lao động được sau khi ra viện 06 tháng x 300.000đ/ngày = 54.000.000đ, chi phí mổ, bắt vít 30.000.000đ. Đối với tổn thất tinh thần và chi phí giám định bị cáo Lâm không yêu cầu.

- Bị cáo Hiếu đồng ý bồi thường cho bị hại Lâm các khoản yêu cầu trên là 40.000.000đ.

- Bà Chi cho rằng do chưa cung cấp được chứng cứ chứng minh cho việc thiệt hại của mình do hành vi của bị cáo Lâm và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Trần Ngọc K gây ra nên đề nghị tách ra bằng vụ án dân sự khác.

Bị cáo nói lời sau cùng:

- Bị cáo Lâm: Bị cáo biết sai và xin được giảm nhẹ hình phạt.
- Bị cáo Hiếu: Bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Bảo Lâm, của Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa Luật sư bào chữa cho bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh, điều luật và hình phạt áp dụng:

Tại phiên tòa các bị cáo đã khai nhận:

- Bị cáo Lâm thừa nhận vào lúc 00h10 ngày 23/8/2023 bị cáo có đến Vựa sầu riêng Lê Chi thuộc thôn 6, xã N, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng để hỏi giá mua sầu riêng dặc. Tại đây, do các bên có thái độ khiếm nhã với nhau dẫn đến bị cáo bức tức nên bị cáo đã có hành vi la hét, chửi bới, đe dọa và đánh ông Sơn gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội, quy tắc sinh hoạt khu dân cư và ảnh hưởng đến việc kinh doanh của Vựa sầu riêng Lê Chi. Hành vi nêu trên của bị cáo Đậu Sơn L đã phạm vào tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự

- Bị cáo Hiếu thừa nhận khi thấy ông Tân bị Khoái đánh thì lao ra lấy cái bò cào để gần đó tấn công anh Khoái, sau đó thấy anh Khoái bị anh Tùng và Quyết dồn vào chỗ khác nên bị cáo Hiếu quay sang tấn công Lâm, thấy Lâm đang bị té ngã nằm dưới đất bị cáo Hiếu dùng bò cào đánh vào người Lâm 01 cái, Lâm giơ tay trái lên đỡ (bò cào trúng vào tay trái của Lâm làm Lâm bị gãy tay trái) bị cáo dùng các hung khí là “Bò Cào” tấn công Đậu Sơn L khiến cho Đậu Sơn L bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 10% nên thuộc trường hợp “Dùng hung khí nguy hiểm”. Do đó, hành vi của bị cáo Hiếu đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Các bị cáo đều là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng truy tố bị cáo Đậu Sơn L về tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự, bị cáo Khê Châu H về tội “Cố ý gây thương tích” quy định tại khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của các bị cáo Lâm và Hiếu không chỉ xâm phạm đến sức khỏe của bị cáo Lâm mà còn gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại xã N, an toàn xã hội trên địa bàn huyện Bảo Lâm nói chung. Xuất phát từ việc bị cáo Lâm đến vựa sầu riêng Lê Chi chửi bới, thách thức mà không tìm cách giải quyết nhẹ nhàng hơn; kèm theo đó việc bị cáo Hiếu khi nhìn thấy ông Tân bị đánh không vào can ngăn mà dùng bò cào lao đến để đánh lại bị cáo Lâm gây thương tích.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe, tính mạng người bị hại người bị hại, gây mất trật tự an toàn xã hội tại địa phương, là vi phạm pháp luật hình sự. Đối với hành vi này phải được nghiêm trị trước pháp luật, cần áp dụng cho các bị cáo mức án tương xứng, đủ để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[4] Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ:

- Bị cáo Lâm khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; có bố là người có công với cách mạng. Do đó được áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo Lâm có nhân thân xấu thể hiện:

+ Tại bản án số 68/2007/HSST ngày 19/6/2007, Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xử phạt 03 năm tù về tội Cướp giật tài sản.

+ Tại bản án số 57/2015/HSST ngày 23/7/2015, Tòa án nhân dân TP. Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 24 tháng tù về tội Cố ý gây thương tích.

+ Tại bản án số 38/2019/HSST ngày 28/6/2019, Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng xử phạt 12 tháng tù về tội Cưỡng đoạt tài sản.

Do đó, cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian đủ để răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

- Bị cáo Hiếu khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, đã nộp 20 triệu đồng để bồi thường cho bị cáo Lâm; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Do đó được áp dụng điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, trong thời gian tại ngoại không vi phạm pháp luật. Do đó, đủ điều kiện áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng án treo; giao bị cáo về cho xã H , huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận giám sát, giáo dục cho bị cáo cũng đủ để răn đe bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[6] Xét yêu cầu giám định lại thương tích của bị cáo Lâm thấy rằng việc giám định của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng được thực hiện đúng trình tự thủ tục theo quy định, bị cáo Lâm yêu cầu không có căn cứ chứng minh nên Hội đồng xét xử không chấp nhận.

[7] Xét đề nghị của viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm thấy rằng: Mức hình phạt đề nghị áp dụng đối với các bị cáo như vậy là phù hợp với nhân thân và tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do các bị cáo gây ra; đủ để răn đe, phòng ngừa riêng cho các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Bị cáo Hiếu đủ điều kiện để được hưởng án treo nên cần áp dụng để bị cáo thấy được sự khoan hồng của pháp luật và chính sách nhân đạo của nhà nước.

[8] Về trách nhiệm dân sự:

- Toàn bộ chi phí có hóa đơn chứng từ bị hại Lâm giao nộp là 28.965.338đ. Bị hại bị thương tích 10%, chỉ nằm viện 02 ngày xuất viện, thương tích phía tay trái không ảnh hưởng gì nhiều đến khả năng lao động của bị cáo. Do đó, bị cáo yêu cầu bồi thường 06 tháng không lao động được sau khi ra viện là chưa hợp lý. Hội đồng xét xử thấy bị cáo Hiếu đồng ý bồi thường tất cả các khoản bị hại Lâm yêu cầu trừ tổn thất tinh thần, chi phí đi giám định thương tích 40.000.000đ là hoàn toàn hợp lý nên cần chấp nhận. Bị cáo Hiếu đã nộp bồi thường 20.000.000đ tại biên lai số 2724

ngày 21/6/2024. Do đó, cần áp dụng Điều 590 Bộ luật dân sự buộc bị cáo bồi thường thêm 20.000.000đ là phù hợp. Đối với chi phí giám định và tổn thất tinh thần bị hại Lâm không yêu cầu nên không xem xét giải quyết.

- Tại phiên tòa bà Chi cho rằng do chưa cung cấp được chứng cứ chứng minh cho việc thiệt hại của mình do hành vi của bị cáo Lâm và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Trần Ngọc K gây ra nên đề nghị tách ra bằng vụ án dân sự khác là phù hợp nên Hội đồng xét xử tách yêu cầu của bà Chi để giải quyết bằng vụ án dân sự khác khi có yêu cầu.

[9] Về vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015, Điều 47 Bộ luật hình sự 2015 tịch thu tiêu hủy 01 đoạn tre, 01 miếng kim loại hình chữ nhật, 01 sọt bằng nhựa dạng lưới có hai quai, có đặc điểm như biên bản thu giữ.

[10] Về án phí, lệ phí tòa án: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí lệ phí Tòa án buộc các bị cáo phải chịu 200.000 án phí hình sự, bị cáo Hiếu phải chịu 1.000.000đ án phí dân sự sơ thẩm.

[11] Các vấn đề khác liên quan trong vụ án:

- Đối với hành vi của anh Trần Ngọc K chửi bới đe dọa công nhân, làm công nhân lo sợ bỏ trốn đã gây ảnh hưởng đến hoạt động kinh doanh của vừa sầu riêng Lê Chi, đồng thời gây ảnh hưởng đến giấc ngủ của những người dân xung quanh, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương. Tuy nhiên quá trình điều tra xác định anh Khoái được bị cáo Đậu Sơn L thuê chở đến vừa sầu riêng Lê Chi. Khi mới đến vừa sầu riêng Lê Chi, anh Khoái không có hành động lời nói gì gây ảnh hưởng người khác và hoạt động kinh doanh của vừa sầu riêng Lê Chi, việc bị cáo Lâm chửi bới đe dọa đánh công nhân ở vừa và đánh ông Tân là do bị cáo Lâm tự ý hành động, anh Khoái không được Lâm trao đổi trước. Khi thấy Lâm và nhóm người của vừa sầu riêng xảy ra đánh nhau thì Khoái vào can ngăn nhưng bị công nhân của ông Tân đánh nên sau đó anh Khoái mới có hành vi chửi bới đe dọa công nhân. Vì vậy hành vi của anh Khoái chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự về tội Gây rối trật tự công cộng, quy định tại khoản 1 Điều 318 Bộ luật hình sự.

- Đối với hành vi của anh **Thông Minh L** dùng sọt nhựa đánh vào người bị cáo Lâm. Quá trình điều tra xác định việc bị cáo Hiếu và anh Lũy đánh bị cáo Lâm là do ý chí bộc phát của mỗi cá nhân, không có sự bàn bạc, không có sự tiếp nhận ý chí của nhau nên anh Lũy và bị cáo Hiếu không phải là đồng phạm. Do anh Lũy đánh Lâm không gây thương tích nên không đủ căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Lũy về tội Cố ý gây thương tích quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự.

- Đối với hành vi của anh Đoàn Văn Q và anh Khê Văn Tùng, trước đó anh Quyết và anh Tùng đã có hành vi đâm vào mặt bị cáo Lâm nhưng sau đó đã dừng lại và chuyển sang đánh anh Khoái nên không phải chịu trách nhiệm về việc bị cáo Hiếu đánh bị cáo Lâm. Do anh Khoái không bị thương tích gì nên anh Quyết và anh Tùng không phải chịu trách nhiệm hình sự trong vụ án trên.

- Đối với ông Tân đã có hành vi dùng tay đẩy vào người bị cáo Lâm nhưng do ông Tân bị Lâm đánh trước nên ông Tân mới đánh trả lại Lâm, khi thấy anh Khoái kẹp cổ anh Quyết nên ông Tân ôm cổ anh Khoái lôi ra và bị Khoái đánh, sau đó anh Tùng, Hiếu và Lũy vào giải vây đã đánh bị cáo Lâm và anh Khoái. Khi ông Tân được

giải vây thì bị cáo Hiếu đã đánh Lâm gây thương tích nên ông Tân không phải chịu trách nhiệm về thương tích bị cáo Hiếu đã gây cho bị cáo Lâm; đồng thời trong trường hợp trên ông Tân là phòng vệ chính đáng nên hành vi của ông Tân không phạm tội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đậu Văn Lâm phạm tội: “Gây rối trật tự công cộng”, bị cáo Khê Châu H phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 318; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Lâm 12 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt giam thi hành án.

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Hiếu 06 (sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng, tính từ ngày 24/6/2024.

Giao bị cáo Hiếu về cho Ủy ban nhân dân xã H , huyện Hàm Thuận Bắc, tỉnh Bình Thuận giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách. Bị cáo phải thực hiện nghĩa vụ trong thời gian thử thách theo quy định của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự:

- Áp dụng Điều 590 Bộ luật dân sự buộc bị cáo Hiếu bồi thường cho bị hại Lâm 40.000.000đ gồm các khoản 02 ngày nằm viện, không lao động được sau khi ra viện, chi phí mổ, bắt vít. Được trừ vào 20.000.000đ bị cáo Hiếu đã nộp tại biên lai số 2724 ngày 21/6/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; Bị cáo Hiếu còn phải bồi thường thêm 20.000.000đ (Hai mươi triệu đồng).

“Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 Bộ luật dân sự”.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6; Điều 7; Điều 7a, 7b và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”

- Tách yêu cầu bồi thường thiệt hại của bà Chi đối với bị cáo Đậu Sơn L , người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Trần Ngọc K bằng vụ án dân sự khác khi bà Chi có yêu cầu.

3. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, Điều 47 Bộ luật hình sự tịch thu tiêu hủy: 01 đoạn tre, 01 miếng kim đã rỉ sắt loại hình chữ nhật 42 cm x 23 cm tại một cạnh của miếng kim loại có gắn một hình trụ tròn đường kính 4.0cm dài 4.1cm, 01 sọt bằng nhựa dạng lưới có hai quai, màu đỏ; phần miệng của sọt có chu vi 210cm; đáy sọt hình vuông diện tích (35x35)cm, thân sọt cao 47cm.

(Các vật chứng này đang được tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng).

4. Về án phí: Buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo Hiếu còn phải nộp 1.000.000đ (Một triệu đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày, kể từ ngày 24/6/2024 để Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng ⁽²⁾;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Bảo Lâm;
- Chi cục THADS H Bảo Lâm;
- Bị cáo, Người bị hại, NLQ
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Linh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ

Đỗ Đức Lâm Phạm Đức Minh

Nguyễn Văn Linh