

Bản án số: **36/2025/HS-ST**
Ngày: 14 - 4 -2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN XUYỀN MỘC, TỈNH BÀ RỊA-VŨNG TÀU

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Đạt

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Ngọc Khanh

Bà Đoàn Thị Mến

-Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Trọng Nhân-Thư ký

TAND huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu tham gia phiên tòa: Ông Cù Hoàng Vũ - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 4 năm 2024 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 39/2025/TLST-HS ngày 26 tháng 3 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2025/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 3 năm 2025 đối với bị cáo:

1. Dương Hoa Anh Đào, sinh ngày 29/9/1998 tại Bà Rịa-Vũng Tàu (không có tên gọi khác). HKTT và chỗ ở tại thời điểm xét xử: Ấp Hồ Tràm, xã Phước Thuận, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu. Nghề nghiệp: Buôn bán; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Dương Đức Thuận và bà Trần Thị Hải; chồng: Nguyễn Quốc Huy; con: Nguyễn Huy Hoàng (bị hại) và Nguyễn Quốc An, sinh ngày 29/12/2024.

Tiền sự; Tiền án; Nhân thân: Không có.

Bị cáo tại ngoại theo Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 22/4/2024 đến nay (có mặt).

2. Bị hại: Cháu Nguyễn Huy Hoàng, sinh ngày 28/11/2021.

2.1. Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Nguyễn Quốc Huy, sinh năm 1984; nơi cư trú: khu phố Thạnh Sơn, thị trấn Phước Bửu, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt).

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

3.1.1. Ông Nguyễn Văn Phương, sinh năm 1970; nơi cư trú: Ấp Thạnh Sơn Sơn 2B, xã Phước Tân, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt).

3.3.2. Ông Mai Ánh Hùng, sinh năm 1986; nơi cư trú: Ấp Thạnh Sơn Sơn 2B, xã Phước Tân, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

1. Bị cáo Dương Hoa Anh Đào là người không có giấy phép lái xe theo quy định.

Khoảng 06 giờ 30 ngày 05/9/2023 bị cáo Đào điều khiển xe mô tô biển số 72G1-520.83 chở con ruột là cháu Nguyễn Huy Hoàng đi gửi trẻ lưu thông trên đường Huỳnh Minh Thanh hướng từ thị trấn Phước Bửu đi xã Phước Thuận, huyện Xuyên Mộc. Khi đến khu phố Xóm Rẫy, thị trấn Phước Bửu, huyện Xuyên Mộc do bị cáo không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ nên xe mô tô do Đào điều khiển va chạm với đuôi xe máy cày của ông Nguyễn Văn Phương do ông Mai Ánh Hùng điều khiển và đang dừng đậu bên phải đường làm cháu Hoàng bị thương và tử vong trên đường đi cấp cứu.

Hiện trường thể hiện: Đoạn đường xảy ra vụ tai nạn giao thông là đường thẳng được trải nhựa bằng phẳng; ở giữa có vạch sơn màu vàng đứt quãng phân chia 2 chiều xe chạy. Mặt đường đo được là 9.6m, phần đường có hướng thị trấn Phước Bửu đi Hồ Tràm đo được là 4.6m.

- Lấy hướng đi thị trấn Phước Bửu đi Hồ Tràm làm hướng chuẩn; Lấy mép đường bên phải hướng chuẩn làm mép đường chuẩn. Lấy cây xanh số 424 bên phải mép chuẩn làm cột mốc cố định.

- Vị trí xe mô tô biển số 72G1-520.83 lưu thông hướng từ thị trấn Phước Bửu đi Hồ Tràm, sau va chạm xe nghiêng bên trái. Nằm trên phần đường bên phải hướng chuẩn và nằm bên dưới xe máy cày. Đầu xe hướng về Hồ Tràm. Đo từ tâm trục bánh trước và sau mô tô vào mép đường chuẩn lần lượt là 1.6m và 2.5m.

- Vị trí xe máy cày kéo theo rơ moóc đang dừng đỗ bên lề đường, trước đó lưu thông theo hướng chuẩn, phần đầu máy cày hướng về Hồ Tràm; phần đuôi hướng hướng về thị trấn Phước Bửu. Bánh xe trước và sau bên phải máy cày nằm trên và bên phải mép đường chuẩn (bánh trước và sau bên phải). Đo từ tâm trục bánh xe đo vào cột mốc là 4.2m. Đo từ tâm trục bánh ngoài bên trái rơ moóc đến tâm trục bánh sau xe mô tô là 1.8m. Đo từ góc bên trái sau rơ moóc tương ứng trên mặt đường đến vạch giữa đường là 2.1m. Đo từ bánh trước và sau bên trái của máy cày đến vạch đường ở giữa lần lượt là 3.6m và 3.3m.

- Vị trí dấu vết máu có hình dạng không xác định trên phần đường bên phải hướng chuẩn có kích thước 1.7 x 1.2m, đo từ tâm vết máu vào mép đường chuẩn là 1.3m. Đo từ tâm trục bánh sau xe mô tô là 1.2m.

- Vị trí khu vực va chạm giữa xe mô tô và rơ moóc tương ứng trên mặt đường nằm trên phần đường bên phải theo hướng chuẩn. Đo từ vị trí va chạm đến mép đường chuẩn là 1.8m. Đo từ vị trí va chạm đến tâm trục bánh sau xe mô tô là 0.4m.

Tại kết luận giám định pháp y về tử thi số 349/KL-KTHS-PY ngày 04/10/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh BR-VT kết luận:

Kết quả khám nghiệm: Tụ máu trong cơ quanh đốt sống cổ C3-C4. Gãy - vỡ

cột sống cổ C3-C4. Dập đứt tủy sống vùng cổ C3-C4.

Nguyên nhân chết: Nạn nhân Nguyễn Huy Hoàng chết do chấn thương cột sống cổ. Kết luận khác: Vật tác động gây tử vong là vật tày, diện tiếp xúc rộng, tác động trực tiếp vào vùng ngực cơ thể nạn nhân theo cơ chế xoay gập.

Nguyên nhân tai nạn: Do bị cáo Đào điều khiển xe mô tô không có giấy phép lái xe, không chú ý quan sát, không làm chủ tay lái gây tai nạn.

Vật chứng thu giữ: 01 xe mô tô biển số 72G1-520.83 số loại Vision, màu sơn: Đỏ nâu, số máy JF66E0373584, số khung 5810GY388579 do bị cáo Đào là chủ sở hữu.

2. Bị cáo Dương Hoa Anh Đào khai nhận: Bị cáo là người điều khiển xe mô tô biển số 72G1-520.83 là loại phương tiện có phân khối có dung tích xilanh trên 50cm³ nhưng không có giấy phép lái xe do cơ quan Nhà nước có thẩm quyền cấp phù hợp với loại xe này; đồng thời thừa nhận về thời gian, địa điểm, nguyên nhân xảy ra tại nạn như Cáo trạng đã thể hiện. Do bị cáo cho con ngồi phía trước xe, khi đến gần xe máy cày con bị cáo cựa quậy nên bị cáo nhìn xuống chỗ để chân, khi nhìn lên xử lý không kịp dẫn đến đâm vào đuôi xe máy cày đậu bên đường.

Tại bản cáo trạng số 94/CT-VKSXM ngày 10-10-2024, VKSND huyện Xuyên Mộc đã truy tố bị cáo Dương Hoa Anh Đào về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

3. Ông Nguyễn Văn Phương trình bày: Ông Phương là chủ xe máy cày kéo theo thùng rơ moóc tự chế; xe này ông Phương mua từ năm 2010 bằng giấy tay nhưng đã bị mất giấy tờ mua bán; quá trình sử dụng chưa đi đăng ký và chưa được cấp giấy đăng ký xe; cá nhân ông Phương cũng không có giấy phép lái xe đối với loại xe này. Ngày 05/9/2023 ông Phương giao xe này cho ông Mai Ánh Hùng đi từ xã Phước Tân đến xã Phước Thuận để chở cây trầm dùm ông Phương; quá trình di chuyển ông Hùng được chừng 10km ông Hùng dừng xe bên đường thì bị xe mô tô của bị cáo Dương Hoa Anh Đào đâm vào đuôi xe máy cày, thời điểm xảy ra vụ việc ông Phương không chứng kiến. Sau phiên tòa ngày 16/12/2024 ông Phương đã bán xa máy cày này cho một người không rõ nhân thân ở Đồng Nai được số tiền 18 triệu đồng, nay ông Phương xin được tự nguyện nộp lại số tiền bán xe này để sung vào ngân sách nhà nước.

4. Ông Mai Ánh Hùng trình bày: Ngày 05/9/2023 ông Hùng được ông Nguyễn Văn Phương giao xe máy cày kéo theo thùng rơ moóc tự chế đi từ xã Phước Tân đến xã Phước Thuận để chở cây trầm dùm ông Phương; quá trình di chuyển được khoảng 10km ông Hùng dừng xe bên đường thì bị xe mô tô của bị cáo Dương Hoa Anh Đào đâm vào đuôi xe máy cày. Ông Hùng không có giấy phép lái xe đối với loại xe máy cày này.

5. Đại diện hợp pháp của bị hại ông Nguyễn Quốc Huy trình bày: Ông Huy là cha của bị hại Nguyễn Huy Hoàng và là chồng của bị cáo Dương Hoa Anh Đào. Ông Huy không yêu cầu bị cáo bồi thường gì; ông Huy không nhận số tiền 10 triệu

đồng của bị cáo Đào, do được người khác hướng dẫn làm văn bản này để bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ nên làm theo. Đề nghị HĐXX cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ nhất.

Tại phiên tòa sơ thẩm đại diện VKSND huyện Xuyên Mộc giữ quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử (viết tắt: HĐXX):

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dương Hoa Anh Đào phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Về hình phạt: Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 BLHS xử phạt bị cáo 03 (Ba) năm tù, nhưng cho hưởng án treo; áp dụng thời gian thử thách là 05 (Năm) năm. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 46 và điều 47 BLHS; khoản 2 Điều 106 BLTTHS: Trả lại 01 xe mô tô biển số 72G1-520.83 số loại Vision, màu sơn đỏ, số máy JF66E0373584, số khung RLHJF5810GY388579 cho bị cáo.

Tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và người tham gia tố tụng khác không có khiếu nại, tố cáo về hành vi và quyết định trong quá trình điều tra, truy tố, khởi tố, xét xử, đồng thời thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát và luận tội của Kiểm sát viên; bị cáo hiện đang nuôi con nhỏ dưới 06 tháng tuổi, xin HĐXX xem xét cho các bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Căn cứ vào những chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ của vụ án, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hành vi phạm tội của bị cáo:* Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường và các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, xác định:

Khoảng 06 giờ 30 ngày 05/9/2023 bị cáo Đào không có giấy phép lái xe theo quy định điều khiển xe mô tô biển số 72G1-520.83, có dung tích xilanh trên 50cm³ chở cháu Hoàng, khi đến đoạn đường Huỳnh Minh Thạnh, thuộc khu phố Xóm Rẫy, thị trấn Phước Bửu, huyện Xuyên Mộc; do bị cáo không chú ý quan sát người, phương tiện đi và dừng cùng chiều phía trước, không làm chủ tốc độ để tránh, vượt phương tiện dừng đỗ cùng chiều nên xe mô tô do bị cáo điều khiển va chạm với đuôi xe máy cày đang dừng đậu bên phải đường, dẫn đến cháu Hoàng tử vong do chấn thương cột sống cổ.

Do đó HĐXX có đủ căn cứ xác định: Cáo trạng 94/CT-VKSXM ngày 10-10-2024 của VKSND huyện Xuyên Mộc truy tố bị cáo Đào về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”, theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội.

[2] *Về tính chất, mức độ hành vi của các bị cáo:* Hành vi điều khiển xe mô tô

không có giấy phép lái xe đối với loại xe có dung tích xilanh trên 50cm³ tham gia giao thông, dẫn đến thiếu kiến thức pháp luật về giao thông đường bộ, thiếu tập trung quan sát, không làm chủ tay lái làm chết 01 người đã vi phạm khoản 9 và khoản 23 Điều 8 của Luật giao thông đường bộ là xâm phạm trật tự công cộng, gây ra cái chết thương tâm cho chính con của mình và gây tổn thất về tinh thần cho chính mình và người thân. Do đó, việc xử lý bằng biện pháp chế tài hình sự đối với bị cáo là cần thiết, tạo điều kiện cho bị cáo có ý thức tự giác khi tham gia giao thông, biết tôn trọng pháp luật đồng thời cũng nhằm răn đe, phòng ngừa chung.

[3] *Về tình tiết tăng nặng, nhân thân và tình tiết giảm nhẹ:*

[3.1] *Về tình tiết tăng nặng:* Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

[3.2] *Về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ:* Bị cáo phạm tội lần đầu, có nơi cư trú rõ ràng; bị hại cũng là con đẻ của bị cáo; tai nạn xảy ra là lỗi vô ý của bị cáo; tại Cơ quan CSĐT cũng như qua diễn biến phiên tòa sơ thẩm bị cáo đã thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn hối hận, nhận thức rõ hành vi sai phạm của mình; đại diện hợp pháp cho bị hại không yêu cầu gì và đề nghị cho bị cáo được hưởng hình phạt nhẹ nhất. Vì vậy HĐXX cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

[4] *Về hình phạt:* Bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS và không có tình tiết tăng nặng quy định tại khoản 1 Điều 52 BLHS; tai nạn xảy ra đối với chính con đẻ của mình là điều không một người mẹ nào mong muốn; bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, có nhân thân tốt, hiện đang nuôi con nhỏ dưới 06 tháng tuổi, thiết nghĩ không cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà chỉ cần giao bị cáo cho chính quyền địa phương kết hợp với gia đình giám sát, giáo dục cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo nhằm thể hiện tính nhân đạo và tính khoan hồng của pháp luật; HĐXX áp dụng khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 BLHS cho bị cáo hưởng án treo.

[5] *Về hình phạt bổ sung:* HĐXX xét bị cáo đang nuôi con nhỏ, không có công việc và thu nhập ổn định, tai nạn xảy ra nằm ngoài ý chí chủ quan của bị cáo nên miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6] *Về xử lý vật chứng:*

[6.1] Đối với: Xe mô tô biển số 72G1-520.83, số loại Vision, số máy JF66E0373584, số khung RLHJF5810GY388579 (**5810GY388579**), màu sơn: Đỏ (**Đỏ nâu**) do bị cáo Dương Hoa Anh Đào là chủ sở hữu. Xét, vật chứng này có nguồn gốc rõ ràng, không bị tranh chấp, bị cáo không phải thực hiện nghĩa vụ dân sự nào khác; HĐXX quyết định trả xe này cho bị cáo.

[7] *Về trách nhiệm dân sự:* Người đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu gì đối với bị cáo nên HĐXX không xem xét, quyết định.

[8] *Về các vấn đề khác:*

[8.1] Đối với: Xe mô tô biển số 72G1-520.83, Quyết định tạm giữ, Quyết định chuyển vật chứng, Biên bản giao nhận vật chứng, Phiếu trả lời xác minh về xe thể

hiện: Số khung **RLHJF5810GY388579**, màu sơn: **Đỏ**, nhưng bản chính chứng nhận đăng ký xe này do bị cáo giao nộp thể hiện: Số khung 5810GY388579, màu sơn: Đỏ nâu là mâu thuẫn, không đúng với giấy chứng nhận của xe đã được cơ quan có thẩm quyền cấp nhưng không được xác minh làm rõ. Do đó HĐXX xác định xe mô tô biển số 72G1-520.83 có số khung là: 5810GY388579, màu sơn là: Đỏ nâu.

[8.2] Về giao trả xe máy cày: Ngày 16/01/2024 Cơ quan CSĐT ban hành Quyết định tạm đình chỉ việc giải quyết nguồn tin về tội phạm để “...*xác định lỗi của người điều khiển phương tiện là xe mô tô và người dừng đỗ xe máy cày kéo theo rơ moóc...*”, ngày 22/4/2024 ban hành quyết định phục hồi việc giải quyết nguồn tin về tội phạm. Tuy nhiên ngày 27/3/2024 đã ban hành quyết định xử lý tài sản và giao trả xe này cho ông Phương khi chưa xác minh về số máy, số khung của xe, cũng như cá nhân/tổ chức mua, bán, chế lắp ráp xe này.

[8.3] Về đề nghị xử lý hành chính đối với người giao xe và người điều khiển xe máy cày: Văn bản số 14/CSGT ngày 06/02/2025 của Đội CSGT Công an huyện Xuyên Mộc xác định đội chỉ nhận được Văn bản số 910/ĐTTH ngày 29/12/2023 kèm hồ sơ vụ tai nạn giao thông ngày 05/9/2023 của Đội ĐTTH, không được giao phương tiện liên quan như Văn bản 910 thể hiện và đã có văn bản trả lời cho đội ĐTTH không đủ căn cứ xử lý hành chính do chưa có Quyết định khởi tố hoặc không khởi tố vụ án; hồ sơ vụ án không có tài liệu nào thể hiện đã giao cho Đội CSGT phương tiện liên quan là xe máy cày; sau khi vụ án có Kết luận điều tra và Cáo trạng không đề nghị Đội CSĐT xử lý hành chính đối với ông Phương, ông Hùng dẫn đến đã quá thời hạn về xử lý hành chính. Tuy nhiên VKSND cùng cấp xác định việc Đội CSGT không thực hiện là không kịp thời trong công tác quản lý, xử lý vi phạm hành chính là chưa đúng với trả lời của đội CSGT, đồng thời không lưu văn bản này trong hồ sơ vụ án thiếu sót.

[8.4] Về yêu cầu điều tra bổ sung: Tòa án đã trả hồ sơ với các yêu cầu:

- Thực hiện xác minh đối với cá nhân/tổ chức bán xe máy cày kéo theo rơ moóc cho ông Nguyễn Văn Phương hoặc ông Mai Ánh Hùng; trường hợp xác minh có dấu hiệu tội phạm đề nghị tạm giữ tài sản đối với “*xe máy cày kéo theo rơ moóc tự chế, không có biển số đã qua sử dụng*”, khởi tố, truy tố và xử lý tài sản này theo trình tự, thủ tục do Bộ luật tố tụng hình sự quy định?

- Xác định vị trí bánh xe gần nhất của xe máy cày cách xa lề đường bao nhiêu cm? Nếu nằm trên lề đường thì phần nằm trên này bao nhiêu cm?

- Xác định vị trí bánh xe xa nhất của xe máy cày cách xa lề đường bao nhiêu cm? Việc xe máy cày dừng, đậu phần rơ moóc tự chế lệch ra hướng tim đường như Sơ đồ hiện trường thể hiện có gây cản trở, nguy hiểm như thế cho người và phương tiện giao thông?

- Thực hiện việc lập biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tại nạn giao thông đối với “*xe máy cày kéo theo rơ moóc*” thể hiện đầy đủ các mục ((1) đến (6)) theo yêu cầu ở từng trang của Mẫu số 165 của TT số 119/2021/TT-BCA

ngày 08/12/2021? Xác định rõ kích thước, chiều dài, chiều rộng của phần rơ moóc (thùng xe), từ đó xác định phần đầu máy của xe máy cày có đủ thông số kỹ thuật kéo theo rơ moóc (thùng xe) này không?

- Đề nghị khởi tố và truy tố ông Nguyễn Văn Phương và ông Mai Ánh Hùng về “*Tội đưa vào sử dụng phương tiện giao thông cơ giới đường bộ, xe máy chuyên dùng không bảo đảm an toàn*”, “*Tội giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện giao thông đường bộ*” và tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo Điều 262 và 264, điểm a khoản 2 Điều 260 BLHS và mục 1 phần I giải đáp số 2160/VKSTC-V14 ngày 05/6/2023 của VKSND tối cao.

Tuy nhiên VKSND cùng cấp xác định:

Xe máy cày ông Phương mua đã lâu, không nhớ người bán; sau phiên tòa ngày 16/12/2024 ông Phương đã bán xe này cho người không rõ nhân thân lai lịch nên không thu giữ được.

Nguyên nhân xảy ra tai nạn là do bị cáo điều khiển xe không chú ý quan sát, nên việc xác định thông số kỹ thuật của xe máy cày không làm thay đổi bản chất về nguyên nhân và lỗi trong vụ tai nạn nên không có cơ sở thực hiện lại việc khám nghiệm phương tiện là xe máy cày.

Xe máy cày tham gia giao thông thì không xảy ra tai nạn; vụ tai nạn xảy ra khi xe máy cày dừng đỗ sát lề phải đường; nguyên nhân tai nạn là do bị cáo điều khiển xe không chú ý quan sát tông vào thùng xe máy cày làm 01 người chết nên không có căn cứ khởi tố đối với ông Phương, ông Hùng.

Luật tổ chức Tòa án số 34/2024/QH15 có hiệu lực từ ngày 01/01/2025 đã sửa đổi, bổ sung khoản 4 Điều 153 của BLTTHS 2015, cụ thể đã bỏ việc: “*Hội đồng xét xử yêu cầu Viện kiểm sát khởi tố vụ án hình sự nếu qua việc xét xử tại phiên tòa mà phát hiện có việc bỏ lọt tội phạm*”. Do VKSND không yêu cầu cơ quan CSĐT xác minh đối với cá nhân/tổ chức bán xe máy cày nên HĐXX không có căn cứ xác định có hay không có dấu hiệu của “*Tội trộm cắp tài sản*” quy định tại Điều 173 hoặc “*Tội chứa chấp hoặc tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” quy định tại Điều 323 Bộ luật hình sự; việc ông Phương giao xe cho ông Hùng không có giấy phép hoặc chứng chỉ hợp pháp điều khiển xe tham gia giao thông bị cấm từ nơi được giao đến nơi xảy ra tai nạn khoảng 10km đã hoàn thành. Vì vậy HĐXX sẽ kiến nghị TAND cấp trên xem xét theo thẩm quyền.

[8.5] Về số tiền bán “*xe máy cày kéo theo rơ moóc*”: Ông Nguyễn Văn Phương khai sau phiên tòa ngày 16/12/2024 ông Phương đã bán xe máy cày này cho một người không rõ nhân thân ở Đồng Nai được số tiền 18 triệu đồng, ông Phương xin được tự nguyện nộp lại số tiền bán xe này để sung vào ngân sách nhà nước. Tuy ông Phương không có tài liệu về việc bán được số tiền trên, nhưng đây là sự tự nguyện nên HĐXX ghi nhận.

[9] Về hành vi, quyết định của cơ quan và người tiến hành tố tụng: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến

hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Tuy nhiên, vụ tai nạn xảy ra vào ngày 05/9/2023, cùng ngày lấy lời khai đối với ông Hùng, ông Hùng xác định “*xe máy cày do tôi làm chủ sở hữu, tôi mua được khoảng 15 năm...*” (BL 66); ngày 16/01/2024 Cơ quan CSĐT ban hành Quyết định tạm đình chỉ việc giải quyết nguồn tin về tội phạm; ngày 22/4/2024 ban hành quyết định phục hồi việc giải quyết nguồn tin về tội phạm, nhưng ngày 27/3/2024 đã giao trả xe này cho ông Phương (BL 41-42), đến ngày 02/8/2024 mới ghi nhận ý kiến của ông Hùng thể hiện xe máy cày này của ông Phương (BL 67-68) và không xác minh đối với tổ chức, cá nhân bán xe này, đồng thời toàn bộ hồ sơ về xử lý tin báo tội phạm này không được VKSND cùng cấp thu thập chuyển cho Tòa án xem xét đánh giá; Tòa án 02 lần thông báo bổ sung tài liệu, chứng cứ nhưng VKSND cùng cấp không thực hiện. Như đã nhận định ở mục [6] và mục [8], căn cứ các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy: Điều tra viên, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Xuyên Mộc và Kiểm sát viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Xuyên Mộc trong quá trình điều tra, truy tố chưa hoàn toàn thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[10] *Về đề nghị của Kiểm sát viên*: Xét thấy về tội danh, điều luật và mức hình phạt, cũng như các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự và nhân thân mà Kiểm sát viên đề nghị áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, phù hợp hành vi, tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo; đủ tác dụng răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung nên HĐXX chấp nhận. Riêng về vật chứng như đã nhận định ở mục [6.1] là chưa hoàn toàn đúng đặc điểm và thông số của xe.

[11] *Về án phí*: Bị cáo phạm tội và bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 BLTTHS và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

[12] *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định khoản 1 Điều 331 và khoản 1 Điều 333 BLTTHS.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ vào: Các Điều 268, 269, 298, 299 của Bộ luật tố tụng hình sự;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Dương Hoa Anh Đào phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

2. Về hình phạt: Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự. Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 05 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án Nhân dân Tối cao.

Xử phạt bị cáo Dương Hoa Anh Đào 03 (Ba) năm tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 05 (Năm) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Dương Hoa Anh Đào cho Ủy ban nhân dân xã Phước Thuận,

huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định khoản 3 Điều 92 của Luật thi hành án hình sự.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 46, 47 Bộ luật hình sự và điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Giao trả 01 Xe mô tô biển số 72G1-520.83, số loại Vision, số máy: JF66E0373584, số khung: 5810GY388579 (**RLHJF5810GY388579**), màu sơn: **Đỏ nâu** (Đỏ) cho bị cáo Dương Hoa Anh Đào.

(Các vật chứng nêu trên được Chi cục thi hành án dân sự huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu quản lý theo biên bản giao nhận vật chứng số 32/BB ngày 12/12/2024)

4. Ghi nhận việc ông Nguyễn Văn Phương tự nguyện nộp lại số tiền bán xe máy cày là 18.000.000đ (*Mười tám triệu đồng*).

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo Dương Hoa Anh Đào phải chịu 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều: 331, 333, 336 và Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự;

Bị cáo, đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo, VKSND cùng cấp có quyền kháng nghị bản án trong thời hạn 15 ngày; VKSND cấp trên trực tiếp có quyền kháng nghị bản án trong thời hạn 01 tháng, kể từ ngày tuyên án (ngày 14-4-2025)

7. Về quyền yêu cầu thi hành án: Áp dụng Điều 26 Luật thi hành án dân sự 2008;

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND cùng cấp;
- VKSND tỉnh BRVT;
- Sở Tư pháp tỉnh BR-VT;
- Phòng PV 06-10 CA tỉnh BR-VT;
- TAND tỉnh BR-VT;
- Chi Cục THADS huyện Xuyên Mộc;
- UBND xã Phước Thuận, H. Xuyên Mộc;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Duy Đạt

