

Bản án số: 504/2023/HSST
Ngày: 28/9/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Viết Hùng

Thẩm phán: Ông Huỳnh Văn Trực

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Văn Hải.

2. Bà Nguyễn Thị Hoa Tâm

3. Ông Thiều Đình Thu

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị Mộng Nhung – Thư ký Tòa án nhân dân
Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia
phiên tòa:** Ông Cao Đoàn Lê - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 9 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 700/2023/HSST ngày 11/9/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 4314/2023/QĐXXST-HS, ngày 14 tháng 9 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: Trần Phúc H, Giới tính: Nam; sinh năm 1991, tại An Giang; Nơi thường trú: ấp T, xã Đ, huyện S, tỉnh An Giang; nơi ở: B đường H, phường T, quận P, Thành phố Hồ Chí Minh; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; cha: Trần Văn U, mẹ : Huỳnh Thị L, vợ, con: chưa có; tiền án, tiền sự: không

- Bị can bị tạm giam từ ngày 11/12/2022

Bị cáo có mặt tại phiên tòa

+ *Người bào chữa:*

Ông Trịnh Bá Thân, Luật sư thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Trần Phúc H. (Có mặt).

+ *Người bị hại:*

Ông Trần Quốc P, sinh năm 1985; cư trú: D tỉnh lộ G, H, H, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Phúc H là nhân viên bảo vệ của Công ty dịch vụ bảo vệ “T”. Trần Phúc H được phân công làm bảo vệ giữ xe tại quán “R”, địa chỉ B đường C, Phường C, Quận E, TP. Hồ Chí Minh từ ngày 03/11/2022. Anh Trần Quốc P làm quản lý quán “R”. Thời gian làm việc chung với nhau tại quán, Trần Phúc H thấy có một số nhân viên ăn uống gây mất vệ sinh tại khu vực phòng bảo vệ nên ngày 30/11/2022, Trần Phúc H có ý kiến với anh Trần Quốc P về việc phải đảm bảo vệ sinh chung thì anh Trần Quốc P phản ứng và hai bên lời qua tiếng lại dẫn đến anh Trần Quốc P dùng tay đánh vào vùng trán phải của Trần Phúc H một cái, rồi cả hai lao vào đánh nhau thì được mọi người can ngăn. Sau đó, Trần Phúc H nghỉ việc ở quán cà phê và công ty bảo vệ. Do tức giận việc bị anh Trần Quốc P đánh nên Trần Phúc H có ý định sẽ đánh anh Trần Quốc P để trả thù (bút lục 165-168).

Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 10/12/2022, Trần Phúc H lấy một con dao bấm màu đen dài khoảng 20cm tại phòng trọ của Trần Phúc H (địa chỉ số B đường H, phường T, quận P) bỏ vào túi quần lưng Jean bên phải rồi điều khiển xe mô tô Honda Blade biển số 65E1-375.64 đến quán “R” để tìm đâm anh Trần Quốc P trả thù. Khi đến gần quán “R” Trần Phúc H ghé vào ngồi ở quán cà phê G (gần quán “R”) để đợi anh Trần Quốc P tan ca làm về. Đến 22 giờ 52 phút cùng ngày, Trần Phúc H nhìn thấy anh Trần Quốc P điều khiển xe mô tô từ hầm giữ xe của quán “R” đi ra nên Trần Phúc H chạy bộ hướng về vị trí của anh Trần Quốc P. Vừa chạy bộ, Trần Phúc H vừa dùng tay phải rút con dao bấm ra khỏi túi quần rồi chuyển sang tay trái. Trần Phúc H cầm con dao bấm chạy đến vị trí của anh Trần Quốc P đang ngồi trên xe mô tô, Trần Phúc H cầm con dao bấm đâm liên tiếp khoảng 4 đến 5 nhát vào vùng bụng, vùng hạ sườn bên trái của anh Trần Quốc P. Thấy vậy, một số nhân viên của quán “R” đã không chế, tước con dao bấm và giữ Trần Phúc H lại đưa đến Công an Phường 3, Quận 5 lập biên bản bắt người phạm tội quả tang (bút lục số 14-15; 211-212). Riêng anh Trần Quốc P được đưa đến Bệnh viện Nguyễn Trãi cấp cứu và điều trị.

Tại Bản kết luận giám định số 32/TgT.23 ngày 06/02/2023 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh giám định về thương tích của anh Trần Quốc P như sau (bút lục 62-65):

a. Dấu hiệu chính qua giám định

- vết thương vùng hố chậu trái gây đứt da, đứt cơ thành bụng, tụ máu phúc mạc đã được điều trị phẫu thuật mở bụng thám sát, lấy máu tụ, đặt dẫn lưu, hiện còn:

- + Một sẹo trùng sẹo mổ vùng hố chậu trái kích thước 4,6x0,1cm (ảnh 1.1).
- + Một sẹo mổ đường giữa bụng kích thước 13x(0,1-0,2)cm (ảnh 1.2).

+ Một sẹo dẫn lưu vùng hố chậu trái kích thước 1,5x0,3cm (ảnh 1.3).

- Có tỉ lệ 15% (Mười lăm phần trăm).

- Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra, gây nguy hiểm đến tính mạng đương sự.

- Đa vết thương phần mềm đã được điều trị, hiện còn các sẹo tại:

+ Vùng mạn sườn trái kích thước 2,5 x 0,1 cm.

+ Vùng hạ sườn trái kích thước 0,6 x 0,1 cm.

+ Vùng thượng vị lệch phải kích thước 1, 1 (0,1-0,3) cm.

- Có tỉ lệ 01 % (Một phần trăm) mỗi vết.

Thương tích do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra, không nguy hiểm đến tính mạng.

b.Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

* Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 18% (Mười tám phần trăm).

c. Kết luận khác:

- Con dao như ảnh Cơ quan điều tra cung cấp có thể gây ra được tất cả các thương tích trên.

- Thông tư số 22/2019/TT-BYT không qui định về:

+ Cốt tật

+ Tính thẩm mỹ đối với trường hợp này.

Quá trình điều tra, tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5 và Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Trần Phúc H khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Vật chứng thu giữ:

1. 01 (một) xe mô tô hiệu Honda Blade màu đỏ đen, biển số 65E1-375.64; số máy: JASGE- 0645476; Số khung: RLHJA3B31GYT11933.

2. 01 (một) điện thoại di động hiệu VIVO V2029, màu xanh da trời, dung lượng 128Gb, IMEI 1: 867695059355890, IMEI 2: 867695059355882.

3. 01 (một) con dao bấm, cán có hoa văn màu đỏ dài 11 cm, lưỡi dài 9cm.

4. 01 (một) áo thun đen tay ngắn có họa tiết.

5. 01 (một) quần Jean ngắn màu xanh dương.

6. 01 (một) áo khoác dài tay bằng vải màu đen có hiệu KAPPA.

7. 01 (một) áo sơ mi dài tay bằng vải màu đen có hiệu “NL”.

Về dân sự: ông Trần Văn U (cha ruột bị can Trần Phúc H) đã bồi thường cho anh Trần Quốc P số tiền 40.000.000 đồng. Anh Trần Quốc P có đơn xin bãi nại, xin miễn, giảm trách nhiệm hình sự đối với Trần Phúc H (bút lục 138)

Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Trần Phúc H để xét xử, về tội: “Giết người” n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố giữ nguyên quan điểm truy tố; sau khi tóm tắt nội dung vụ án và trình bày lời luận tội khẳng định bản Cáo trạng truy tố bị cáo Trần Phúc H để xét xử, về các tội “Giết người” là có căn cứ và đúng pháp luật; ngoài ra, còn phân tích về tính chất, mức độ phạm tội, các tình tiết định khung và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Theo đó, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Trần Phúc H từ 10 năm đến 12 năm tù, về tội “Giết người”.

- Về dân sự: Ông Trần Văn U (cha ruột bị can Trần Phúc H) đã bồi thường cho anh Trần Quốc P số tiền 40.000.000 đồng. Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận.

Về vật xử lý vật chứng: đề nghị Tòa án giải quyết theo pháp luật

Luật sư bào chữa cho bị cáo Trần Phúc H: Thống nhất với Viện kiểm sát về tội danh truy tố bị cáo. Tuy nhiên, đề nghị xem xét hành vi của bị cáo để xem xét hình phạt áp dụng với bị cáo, vì: xuất phát từ việc đóng góp ý kiến về vệ sinh nơi làm việc để tốt hơn, tuy nhiên vì thái độ của anh Trần Quốc P đã làm bị cáo bị ức chế dẫn đến việc đánh nhau trước đó của bị cáo và anh Trần Quốc P và xác định anh Trần Quốc P là người có lỗi trước tuy nhiên không xác định là anh Trần Quốc P có lỗi trong việc gây ra vụ án này. Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thừa nhận tất cả hành vi của bị cáo đối với bị hại; bị cáo xác định vì tức nên đâm anh Trần Quốc P, khi bị bắt quả tang, bị cáo đã bị khởi tố về tội “Cố ý gây thương tích”. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt toàn bộ cho anh Trần Quốc P và anh Trần Quốc P đã có đơn yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; lời trình bày của bị cáo cũng đã thể hiện bị cáo có thái độ ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Từ những nhận định trên, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự áp dụng mức hình phạt thấp hơn khung hình phạt truy tố bị cáo nhằm mang tính chất khoan hồng cũng đủ giáo dục và răn đe bị cáo.

Bị cáo Trần Phúc H thống nhất với luật sư về quan điểm bào chữa; bị cáo không bào chữa bổ sung.

Đại diện viện kiểm sát tranh luận đối đáp: Quan điểm bào chữa của luật sư không mâu thuẫn với đề nghị của Viện kiểm sát, luật sư chỉ trình bày các tình tiết giảm nhẹ và đề nghị áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo, do đó đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo pháp luật.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, Luật sư bào chữa và bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án. Điều tra viên, Kiểm sát viên, khi thực hiện hành vi cũng như ban hành các Quyết định tố tụng đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác, không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong vụ án này đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo Trần Phúc H đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng và các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, như: Biên bản bắt người phạm tội quả tang, Biên bản hỏi cung, biên bản lấy lời khai, lời khai bị hại, lời khai của người làm chứng, kết luận giám định.....và các tài liệu chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Qua đó, đã có đủ cơ sở để xác định:

Do tức giận việc bị anh Trần Thanh P đánh khi còn làm việc chung với nhau tại quán "R", nên khoảng 22 giờ 52 phút ngày 10/12/2022, tại địa chỉ số B đường C, Phường C, Quận E, Thành phố Hồ Chí Minh, Trần Phúc H chuẩn bị sẵn dao bấm dài khoảng 20 cm và sau đó dùng tay phải rút dao ra khỏi túi quần rồi chuyển dao sang trái, dùng dao đâm liên tiếp nhiều nhát vào vùng bụng, vùng hạ sườn trái của anh Trần Quốc P để trả thù. Trần Phúc H quả, anh Trần Quốc P bị thương tích 18%, thương tích, gây nguy hiểm đến tính mạng của đương sự.

Với hành vi nêu trên, có đủ căn cứ kết luận bị cáo Trần Phúc H đã phạm tội "Giết người" theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo Trần Phúc H là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, không những gây nguy hiểm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ; gây tác động xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội. Bị cáo là người có đầy đủ khả năng nhận thức được hành vi của mình là trái pháp luật nhưng vẫn cố ý phạm tội, thể hiện sự xem thường pháp luật.

Do đó, để đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật, về hình phạt đặt ra phải nghiêm, cần có một thời gian đủ dài cách ly bị cáo khỏi xã hội mới có tác dụng để giáo dục, răn đe bị cáo nói riêng và công tác đấu tranh, phòng ngừa chung.

Khi lượng hình, Hội đồng xét xử cũng xem xét cho bị cáo: về nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại; bị hại có đơn bãi nại cho bị cáo, để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại các điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo phạm tội “*Giết người*” thuộc trường hợp chưa đạt nên khi quyết định hình phạt cần áp dụng theo quy định tại Điều 15 và Điều 57 Bộ luật Hình sự.

Lập luận nêu trên cũng là quan điểm của Hội đồng xét xử đối với ý kiến của luật sư bào chữa trong phần tranh luận tại phiên tòa.

[3] Về trách nhiệm dân sự: ông Trần Văn U (cha ruột bị can Trần Phúc H) đã bồi thường cho anh Trần Quốc P số tiền 40.000.000 đồng. Anh Trần Quốc P có đơn xin bãi nại, xin miễn, giảm trách nhiệm hình sự đối với Trần Phúc H và không có yêu cầu gì khác, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[4] Về vật chứng:

Về 01Xe hai bánh gắn máy; Nhãn hiệu: Honda Số loại: Blade; Dung tích xi lanh:109; SK: RLHJA3631GY111933; BS: 65E1-375.64; SM:JA36E-0645478 (không gương, dàn nhựa bể, xe cũ rỉ sét, máy móc bên trong không kiểm tra). Trần Phúc H khai mượn của người tên Q (không rõ lai lịch) cư trú tại G HL D, phường H, quận B từ tháng 10/2022. Kết quả xác minh xe trên do anh Trần Đình T (địa chỉ: KV A, phường L, quận M, Thành phố Cần Thơ) đứng tên chủ sở hữu. Kết quả xác minh tại phường L, quận M, Thành phố Cần Thơ, anh Trần Đình T không đăng ký hộ khẩu thường trú tại khu vực A mà đăng ký thường trú tại khu vực S, phường L, quận M nhưng gia đình đã bỏ địa phương đến sinh sống tại số F, ấp C, xã B, huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh. Kết quả xác minh tại Công an xã Vĩnh Lộc B, huyện Bình Chánh không có ai tên Trần Đình T. Xác minh tại Văn phòng Cơ quan CSĐT Công an Thành phố Hồ Chí Minh xe mô tô trên không có trong dữ liệu vật chứng. Cần đăng thông tin tìm chủ sở hữu hợp pháp để trả lại, hết thời hạn theo luật định; trường hợp không xác định được chủ sở hữu thì tịch thu, nộp ngân sách nhà nước.

Cần trả lại cho bị cáo: 01 (một) điện thoại di động hiệu VIVO V2029, màu xanh, dung lượng 128Gb, IMEI 1: 867695059355890, IMEI 2: 1 867695059355882(không kiểm tra đời máy, Imei, dung lượng do không có nguồn điện, không kiểm tra tình trạng máy móc bên trong)

Cần tịch thu tiêu huỷ: 01 (Một) gói niêm phong bằng giấy trắng được dán kín có chữ ký ghi tên Trần Phúc H và dấu mộc tròn đỏ của Công an Phường 3, Quận 5, bên trong chứa 01 (một) con dao bấm màu đen dài 20 cm, cán dài 11 em có hoa văn màu đỏ, lưỡi dài 9cm; 01 (một) gói niêm phong đen được dán kín

bằng băng keo trong kèm theo mảnh giấy trắng có chữ ký ghi tên Trần Phúc H và dấu mộc tròn đỏ của Công an Phường 3, Quận 5, bên trong có chứa 01 (Một) áo thun ngắn tay màu đen, có họa tiết và 01 (một) quần Jean ngắn màu xanh; 01 (Một) gói niêm phong bằng bì nút khổ A4 được dán kín bằng băng keo trong kèm theo mảnh giấy trắng có chữ ký ghi tên Trang Thanh Thảo và dấu mộc tròn đỏ của Công an Phường 3, Quận 5, bên trong chứa 01 (Một) áo khoác dài tay màu đen hiệu "Kappa"; 01 (Một) gói niêm phong bằng túi ni lông màu đen được dán kín bằng băng keo trong kèm theo mảnh giấy trắng có chữ ký ghi tên Trang Thanh Thảo và dấu mộc tròn đỏ của Công an phường 3, Quận 5, bên trong chứa 01 (một) áo sơ mi dài tay màu đen, hiệu "NL".

(Biên bản giao nhận tang tài vật số NK2023/502 ngày 25/9/2023 của Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh)

+Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào các điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15 ; Điều 57; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trần Phúc H 10 (mười) năm tù, về tội: "*Giết người*". Thời hạn tù tính kể từ ngày 11/12/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

- Giao cho Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh đăng thông tin tìm chủ sở hữu hợp pháp để trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp, hết thời hạn theo luật định không xác định được chủ sở hữu thì tịch thu, nộp ngân sách nhà nước đối với : 01Xe hai bánh gắn máy; Nhãn hiệu: Honda Số loại: Blade; Dung tích xi lanh:109; SK: RLHJA3631GY111933; BS: 65E1-375.64; SM:JA36E-0645478 (không gương, dàn nhựa bể, xe cũ rỉ sét, máy móc bên trong không kiểm tra).

- Trả lại cho bị cáo: 01 (một) điện thoại di động hiệu VIVO V2029, màu xanh, dung lượng 128Gb, IMEI 1: 867695059355890, IMEI 2: 1 867695059355882(không kiểm tra đời máy, Imei, dung lượng do không có nguồn điện, không kiểm tra tình trạng máy móc bên trong)

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) gói niêm phong bằng giấy trắng được dán kín có chữ ký ghi tên Trần Phúc H và dấu mộc tròn đỏ của Công an Phường 3, Quận 5, bên trong chứa 01 (một) con dao bấm màu đen dài 20 cm, cán dài 11 em có hoa văn màu đỏ, lưỡi dài 9cm; 01 (một) gói niêm phong đen được dán kín bằng băng keo trong kèm theo mảnh giấy trắng có chữ ký ghi tên Trần Phúc H và dấu mộc tròn đỏ của Công an Phường 3, Quận 5, bên trong có chứa 01 (Một)

áo thun ngắn tay màu đen, có họa tiết và 01 (một) quần Jean ngắn màu xanh; 01 (Một) gói niêm phong bằng bì nút khổ A4 được dán kín bằng băng keo trong kèm theo mảnh giấy trắng có chữ ký ghi tên Trang Thanh Thảo và dấu mộc tròn đỏ của Công an Phường 3, Quận 5, bên trong chứa 01 (Một) áo khoác dài tay màu đen hiệu "Kappa"; 01 (Một) gói niêm phong bằng túi ni lông màu đen được dán kín bằng băng keo trong kèm theo mảnh giấy trắng có chữ ký ghi tên Trang Thanh Thảo và dấu mộc tròn đỏ của Công an phường 3, Quận 5, bên trong chứa 01 (một) áo sơ mi dài tay màu đen, hiệu "NL".

(Biên bản giao nhận tang tài vật số NK2023/502 ngày 25/9/2023 của Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh)

3. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Trần Phúc H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng Nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự có thẩm quyền.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại vắng mặt tại phiên tòa, có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND cấp cao tại TP.HCM (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- Cục THADS TP.HCM; (1)
- Sở Tư pháp TP.HCM; (1)
- Bị cáo; (2)
- Trại tạm giam; (2)
- Người bào chữa; (2)
- Đường sự; (0)
- THAHS TP.HCM; (2)
- Phòng PC53-CA TP.HCM; (1)
- UBND phường/xã nơi bị cáo cư trú; (2)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (27) (4)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Viết Hùng

