TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN BÌNH XUYÊN** **TỈNH VĨNH PHÚC**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Bản án số: 77/2022/HS-ST Ngày 19- 07 - 2022	

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Trần Thị Thủy.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Bích Thuần

Ông Nguyễn Văn Hảo

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Hà – Thư ký Toà án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thịnh Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 07 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 53/2022/TLST-HS ngày 29 tháng 04 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 64/2022/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 05 năm 2022 đối với bị cáo:

Dương Văn Hiề, sinh ngày 06 tháng 5 năm 1986; nơi sinh và nơi cư trú: Tổ dân phố Bá , thị trấn BH, huyện BX, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hóa: lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Bố: (không xác định), mẹ đẻ: Dương Thị Lấy; vợ: Lê Thị Mùa, sinh năm 1986, con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 24/02/2022 đến nay, "có mặt".

Bị hại: Chị Lê Thị Khá, sinh năm 1987, "có mặt"

Cư trú: Tổ dân phố Chợ Cánh, thị trấn Hương Canh, huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Chị Mai Thị Nguyệ, sinh năm 1984, "có mặt".

Cư trú: Tổ dân phố BS, thị trấn B H, huyện B X, tỉnh Vĩnh Phúc.

Anh Trần Văn Tuấ, sinh năm 1970, "vắng mặt".

Cư trú: Tổ dân phố T Nh, thị trấn B H, huyện B X, tỉnh Vĩnh Phúc.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Dương Văn Hiề là đối tượng không có nghề nghiệp. Khoảng cuối năm 2021Hiề làm quen và phát sinh tình cảm yêu đương với chị Lê Thị Khá, là công nhân Công ty cổ phần ngói Frime tại Khu công nghiệp Bình Xuyên 2, huyện Bình Xuyên. Để tránh bị phát hiện bản thân đã có vợ con nênHiề giới thiệu tên là Nguyễn Minh Thường, sinh năm 1980 trú tại Tổ dân phố Bảo Sơn, thị trấn Bá Hiến, huyện Bình Xuyên, Vĩnh Phúc. Qua tiếp xúc nhiều lầnHiề thấy chị Khálà người nhẹ dạ, cả tin nênHiề nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chị Khái. Khoảng 10h ngày 13/02/2022Hiề đến phòng trọ của chị Khávà nói sẽ mua tặng cho chị Khá01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu SH trị giá 115.000.000 đồng, hiện còn thiếu số tiền 11.000.000 đồng và bảo chị Khávay thêm cho đủ. chị Khátin là thật đưa choHiề 8.000.000 đồng và nói "em là công nhân, không có nhiều tiền, em chỉ có 8.000.000 đồng thôi, chờ đến 15 em có lương anh cầm thẻ của em mà đi rút",Hiề cầm số tiền 8.000.000 đồng chị Khádưa tiêu sài cá nhân hết. Đến ngày 15/02/2022Hiề biết là ngày chị Khásẽ nhận lương nên tiếp tục nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản của chịKhá,Hiề đến gặp chị Khávà nói dối "đưa thêm cho anh 3.000.000 đồng để anh thêm tiền mua xe". Do đã biết trước chị Khádược trả lương qua thẻ ATM và số tiền lương của chị Khálà 7.500.000 đồng nênHiề bảo chị Khádưa thẻ để mình tự đi rút tiền với mục đích sẽ rút toàn bộ số tiền lương của chị Khái. chị Khátin đã đưa thẻ ATM và cung cấp mật khẩu choHiề đến cây ATM của Ngân hàng TMCP công thương Việt Nam tại cổng Khu công nghiệp Bình Xuyên II rút hết số tiền 7.500.000 đồng rồi về đưa trả lại thẻ cho chị Khávà nói với Khái là đã rút toàn bộ lương thì chị Khánói vớiHiề "anh rút 7.500.000 đồng, em không còn tiền trả tiền nhà" thìHiề nói dối "ít ngày nữa anh vay cho em mấy triệu mà trả tiền nhà". ThấyHiề nói vậy chị Khátin và không nói gì thêm. Để củng cố niềm tin từ chị KháthìHiề đã sử dụng điện thoại di động nhãn hiệu Titel củaHiề giả giọng nhân viên bán xe tại cửa hàng mua bán xe máy Nhung Hồng ở thành phố Phúc Yên gọi điện đến cho chị Kháxác nhậnHiề đã đặt xe mô tô SH cho chị Khái. Biết chị Khácó 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda wave A, màu xanh, BKS: 88G1-380.16Hiề tiếp tục nảy sinh ý định lừa lấy chiếc xe đem đi bán lấy tiền tiêu sài cá nhân. Đến khoảng 08h ngày 16/02/2022Hiề gọi điện cho chị Khánói dối mượn xe của chị Khádể về quê thì chị Khádồng ý.Hiề đến cổng công ty nơi chị Khálàm việc thì được chị Khágiao xe cùng giấy tờ xe choHiề. Sau khi có được xeHiề không đi về quê mà điều khiển xe mô tô của chị Khádến cửa hàng mua bán xe máy Tuấn Loan tại tổ dân phố Thống

Nhất, thị trấn Bá Hiến do anh Trần Văn Tuấ làm chủ. Tại đâyHiề nói dối với anh Tuấn là xe của vợ do không cần sử dụng nên đem bán. Anh Tuấn kiểm tra giấy tờ thấy trùng khớp với thông tin thì đồng ý mua với giá 7.500.000 đồng, toàn bộ số tiền nàyHiề đã tiêu sài cá nhân hết. Để tránh việc bị chị Khấđòi lại tài sảnHiề đã nói dối bị nhiễm bệnh Covid 19, sau đó giả giọng là con trai củaHiề gọi điện nói với chị Khálà bố cháu (Hiền) đã chết do bệnh nặng. Biết mình bị lừa nên ngày 22/02/2022 chị Khấđã có đơn trình báo Công an huyện Bình Xuyên. Biết chị Khấđã trình báo sự việc, sáng ngày 24/02/2022Hiề đã đến Cơ quan điều tra đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Xuyên đã tạm giữ tại cửa hàng mua bán xe máy Tuấn Loan do anh Trần Văn Tuấ làm chủ: 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda wave A, màu sơn xanh – đen – bạc, BKS: 88G1-380.16 cùng 01 đăng ký xe máy mang tên Lê Thị Khá; tạm giữ của chị Lê Thị Khá: 01 xe mô tô nhãn hiệu Suzuki, màu xanh, BKS: 99H3-2969, 01 đăng ký xe mang tên Phạm Văn Thảo (là xe của Dương Văn Hiề để nhờ ở nhà chị Khái); tạm giữ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Titel, màu xanh có lắp sim số 0354.723.124 và sim số 0973.810.956 của Dương Văn Hiề để điều tra, xử lý theo luật định.

Ngày 25/02/2022, Cơ quan điều tra đã trưng cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bình Xuyên định giá đối với chiếc xe mô tôHiề đã chiếm đoạt của chị Khái. Tại Kết luận định giá số 22/KL-HĐĐGTS ngày 01/03/2022, Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Bình Xuyên kết luận:

01 xe mô tô nhãn hiệu Honda wave A, màu sơn xanh – đen – bạc, BKS: 88G1-380.16 trị giá 12.333.000 đồng

Xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda wave A, BKS: 88G1-380.16, 01 đăng ký xe mô tô mang tên Lê Thị Khá quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Lê Thị Khá. Ngày 16/03/2022 Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản cho chị Khái. Sau khi nhận lại tài sản chị Khákhông có yêu cầu đề nghị gì khác.

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Suzuki, màu xanh, BKS: 99H3-2969, 01 đăng ký xe mang tên Phạm Văn Thảo do xe hết xăngHiề gửi lại tại phòng trọ của chị Khái. Quá trình điều tra xác định chiếc xe mô tô là tài sản hợp pháp của Dương Văn Hiề, không sử dụng vào mục đích phạm tội nên cần trả lại choHiề nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Titel, màu xanh có lắp sim số 0354.723.124 và sim số 0973.810.956 là công cụ sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu bán sung quỹ nhà nước.

Bị hại là chị Lê Thị Khá đề nghịHiề phải trả lại số tiền 15.500.000 đồng đã chiếm đoạt, ngày 14/03/2022 chị Mai Thị Nguyệ đã thayHiề trả cho chị Khá2.000.000 đồng, chị Kháyêu cầuHiề phải trả số tiền 13.500.000 đồng, nên cần buộcHiề phải trả cho chị Khásố tiền trên.

Anh Trần Văn Tuấ là chủ cửa hàng mua bán xe máy Tuấn Loan đề nghịHiề phải hoàn trả số tiền 7.500.000 đồng là tiền anh đã mua xe củaHiề. Quá trình điều tra chị Mai Thị Nguyệ đã thayHiề trả lại cho anh Tuấn số tiền 7.500.000 đồng. Sau khi nhận đủ tiền anh Tuấn không có yêu cầu đề nghị gì thêm. Chị Nguyệ cũng không yêu cầuHiề phải trả chị số tiền đã bỏ ra bồi thường giúpHiề nên không đặt ra vấn đề giải quyết.

Đối với Trần Văn Tuấ là người mua chiếc xe mô từHiề. Khi trao đổi mua bán anh Tuấn không biết về nguồn gốc tài sản doHiề phạm tội mà có.Hiề cũng không nói cho anh Tuấn biết nguồn gốc tài sản, khi bán xeHiề đều có giấy tờ đăng ký để chứng minh chủ sở hữu, cung cấp thông tin cá nhân là thật nên anh Tuấn đã tin và mua tài sản. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Quá trình điều tra, xác minh xác định Dương Văn Hiề là đối tượng có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Sau khi phạm tội đã đến Công an huyện Bình Xuyên đầu thú, quá trình điều tra đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, đã tác động người thân bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả, theo các tình tiết giảm nhẹ tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình. Bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng phạm tội hai lần trở lên theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Bình Xuyên Dương Văn Hiề đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Bản cáo trạng số 61 ngày 28 tháng 04 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên đã truy tố Dương Văn Hiề ra trước Tòa để xét xử công khai về tội " Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát phát biểu: Giữ nguyên quyết định truy tố như cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Dương Văn Hiề phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Văn Hiề từ 01 năm 06 tháng tù đến 01 năm 09 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam.

Về bồi thường: Căn cứ các Điều 584; 585; 586; 589 Bộ luật dân sự 2015.

Buộc Dương Văn Hiề trả lại cho chị Lê Thị Khá 13.500.000 đồng.

Về vật chứng và án phí: Đề nghị xử lý theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Dương Văn Hiề trình bày: Bị cáo Dương Văn Hiề phạm tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản là đúng, tuy nhiên bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát đối với bị cáo là cao so với hành vi của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ để giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Bị hại Chị Lê Thị Khá có mặt tại phiên tòa, chị Khátrình bày: Khoảng cuối năm 2021 chị có quen biết và quan hệ tình cảm với Dương Văn Hiề,Hiề đã lừa đảo chiếm đoạt của chị số tiền 15.500.000 đồng và 01 xe mô tô. Trong quá trình điều tra cơ quan điều tra đã trả lại cho chị 01 xe mô tô, ngày 14/03/2022 chị đã nhận được số tiền 2.000.000 đồng do chị Mai Thị Nguyệ (là bạn củaHiề) bồi thường. Nay chị đề nghịHiề phải bồi thường cho chị 13.500.000 đồng.

Chị Mai Thị Nguyệ có mặt tại phiên tòa, chị Nguyệ trình bày: Chị là bạn của Dương Văn Hiề, trong quá trình điều tra chị đã bồi thường cho anh Trần Văn Tuấ thay choHiề số tiền anh Tuấn mua xe mô tô củaHiề là 7.500.000 đồng. Ngày 14/03/2022 chị đã thayHiề bồi thường cho chị Lê Thị Khá số tiền 2.000.000 đồng, chị không yêu cầuHiề phải trả cho chị các khoản tiền này.

Anh Trần Văn Tuấ vắng mặt tại phiên tòa, quá trình điều tra anh Tuấn trình bày như cáo trạng đã nêu, anh đã nhận lại số tiền anh mua xe củaHiề là 7.500.000 đồng do chị Mai Thị Nguyệ bồi thường, anh không có yêu cầu gì thêm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng của điều tra viên, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố:

Về hành vi, quyết định tố tụng của điều tra viên, của kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng trong vụ án là hợp pháp.

[2] Xét thấy tại phiên toà bị cáo Dương Văn Hiề đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như sau: Bằng thủ đoạn gian dối trong 03 ngày 13/02/2022, 15/02/2022, 16/02/2022 Dương Văn Hiề đã có hành vi lừa đảo chiếm đoạt số tiền 15.500.000 đồng và 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave A, BKS: 88G1-380.16, trị giá 12.333.000 đồng của chị Lê Thị Khá. Tổng trị giá tài sảnHiề đã chiếm đoạt của chị Khálà 27.833.000 đồng.

[3] Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, vật chứng vụ án đã thu giữ, cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó có đủ cơ sở để kết luận hành vi của Dương Văn Hiề đã phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự có khung hình phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

[4] Xét tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Vì vậy, cần phải xử lý nghiêm bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[5] Xét nhân thân cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, thấy rằng: Do lười lao động nhưng lại muốn có tiền tiêu sài nên Dương Văn Hiề đã phạm tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Tuy nhiên sau khi phạm tội đã ra đầu thú, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tác động người thân bồi thường thiệt hại cho bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, đã tham gia quân ngũ, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, bị cáo đã ba lần phạm tội lừa đảo chiếm đoạt tài sản nên phải chịu tình tiết tăng nặng là phạm tội hai lần trở lên theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Xét thấy cần phạt giam bị cáo một thời gian như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[6] Về việc bồi thường và xử lý vật chứng:

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda wave A, BKS: 88G1-380.16, 01 đăng ký xe mô tô mang tên Lê Thị Khá quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Lê Thị Khá. Ngày 16/03/2022 Cơ quan điều tra đã trả lại tài sản cho chị Khái. Sau khi nhận lại tài sản chị Khákhông có yêu cầu đề nghị gì khác nên không xem xét.

Đối với 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Suzuki, màu xanh, BKS: 99H3-2969, 01 đăng ký xe mang tên Phạm Văn Thảo do xe hết xăngHiề gửi lại tại phòng trọ của chị Khái. Quá trình điều tra xác định chiếc xe mô tô là tài sản hợp pháp của Dương Văn Hiề, không sử dụng vào mục đích phạm tội nên cần trả lại choHiề nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Titel, màu xanh có lắp sim số 0354.723.124 và sim số 0973.810.956 là công cụ sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu bán nộp ngân sách nhà nước.

Bị hại là chị Lê Thị Khá đề nghịHiề phải trả lại số tiền 15.500.000 đồng đã chiếm đoạt, ngày 14/03/2022 chị Mai Thị Nguyệ đã thayHiề trả cho chị Khá2.000.000 đồng, tại phiên tòa chị Kháyêu cầuHiề phải trả số tiền 13.500.000 đồng, nên cần buộcHiề phải trả cho chị Khásố tiền trên.

Anh Trần Văn Tuấ là chủ cửa hàng mua bán xe máy Tuấn Loan đề nghịHiề phải hoàn trả số tiền 7.500.000 đồng là tiền anh đã mua xe củaHiề. Quá trình điều tra chị Mai Thị Nguyệ đã thayHiề trả lại cho anh Tuấn số tiền 7.500.000 đồng. Sau khi nhận đủ tiền anh Tuấn không có yêu cầu đề nghị gì thêm nên không xem xét.

Chị Mai Thị Nguyệ không yêu cầuHiề phải trả chị số tiền đã bỏ ra bồi thường cho anh Trần Văn Tuấ và chị Lê Thị Khá, nên không đặt ra vấn đề giải quyết.

Đối với Trần Văn Tuấ là người mua chiếc xe mô từHiề. Khi trao đổi mua bán anh Tuấn không biết về nguồn gốc tài sản doHiề phạm tội mà có.Hiề cũng không nói cho anh Tuấn biết nguồn gốc tài sản là doHiề phạm tội mà có, khi bán xeHiề đều có giấy tờ đăng ký để chứng minh chủ sở hữu, cung cấp thông tin cá nhân là thật nên anh Tuấn đã tin và mua tài sản. Do vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp

[7] Về án phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Dương Văn Hiề phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

Căn cứ khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Văn Hiề 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 24 tháng 02 năm 2022.

Về bồi thường: Căn cứ các Điều 584; 585; 586; 589 Bộ luật dân sự 2015.

Buộc Dương Văn Hiề phải bồi thường cho chị Lê Thị Khá 13.500.000 đồng (Mười ba triệu năm trăm nghìn đồng).

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trả lại cho Dương Văn Hiề 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Suzuki, màu xanh, BKS: 99H3-2969, 01 đăng ký xe mang tên Phạm Văn Thảo vì không sử dụng vào mục đích phạm tội nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Tịch thu bán nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Titel, màu xanh có lắp sim số 0354.723.124 và sim số 0973.810.956 là công cụ sử dụng vào việc phạm tội.

(Tất cả các vật chứng có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 17 tháng 05 năm 2022 tại chi cục thi hành án dân sự huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc).

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

Buộc bị cáo Dương Văn Hiề phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 675.000.000 đồng (Sáu trăm bảy mươi lăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc;
- Viện KSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- CQĐT- CA huyện Bình Xuyên;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên
- Sở tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cơ quan THAHS – CA huyện Bình Xuyên;
- Bị cáo; Bị hại, Người có QLNVLQ.
- Lưu HS,VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Thủy