TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LỤC NAM** **TỈNH BẮC GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 116/2024/HS-ST
Ngày 29 - 10 -2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LỤC NAM, TỈNH BẮC GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lự.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Nguyễn Thị Yến, ông Nguyễn Tiến Chỉnh.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Quốc Tuân – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Quỳnh - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 10 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 101/2024/TLST-HS ngày 04 tháng 10 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 111/2024/QĐXXST- HS ngày 16 tháng 10 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên Trần Đào Tấn H, sinh năm 2002; Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn HV, xã HQ huyện Ứ H, tp HN.

Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn Giáo: Không. Nghề nghiệp: Tự do. Trình độ học vấn: 12/12. Con ông Trần Văn Chính và bà Đào Thị Hường. Gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ 2 trong gia đình. Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không:

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/6/2023 đến ngày 30/8/2023 được thay thế biện pháp ngăn chặn " Cấm đi khỏi nơi cư trú". Hiện bị cáo đang tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: Đặng Thanh S, sinh năm 2002;

Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn TK, xã ĐB, UH, HN. Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam. Nghề nghiệp: Tự do. Trình độ học vấn: 12/12. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn Giáo: Không. Con ông Đặng Văn Dong và bà Hoàng Thị Loan. Gia đình có 02 anh em, bản thân là con thứ 2 trong gia đình.

Vợ, con: Chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/6/2023 đến ngày 30/8/2023 thì được thay thế biện pháp ngăn chặn "Cấm đi khỏi nơi cư trú". Hiện bị cáo đang tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

Anh Mai Văn T, sinh năm 1999 (có mặt)

Địa chỉ: Thôn LG, xã HS, LN, BG

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trần Đào Tấn H, sinh năm 2002, trú tại Thôn HV, xã HQ huyện Ứ H, tp HN và Đặng Thanh S, sinh năm 2002, trú tại Thôn TK, xã ĐB, UH, HN là sinh viên Trường Đại học kinh doanh và công nghệ Hà Nội. Khoảng tháng 5 năm 2023 Hưng và Sơn cùng thuê trọ tại phòng 2605 G1, Chung cư Sunshine Garden ở phường Mai Động, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội với giá 12.000.000 đồng/tháng. Theo Hưng, Sơn khai do gia đình chỉ chu cấp cho Hưng và Sơn số tiền 3.000.000 đồng/tháng nên Hưng và Sơn không đủ tiền để chi tiêu sinh hoạt và trả tiền thuê trọ vì vậy Hưng và Sơn đã nghĩ cách rồi bàn bạc, thống nhất cách thức lừa đảo để chiếm đoạt tiền của người khác qua mạng xã hội Facebook và Zalo.

Hình thức, thủ đoạn lừa đảo cụ thể: Hưng và Sơn thu mua nhiều sim điện thoại (sim không đăng ký chính chủ), tài khoản Facebook, tài khoản ngân hàng và sử dụng sim rác đăng ký tài khoản Facebook, Zalo. Sau đó Hưng và Sơn tự soạn thảo và đăng bài viết lên trang Facebook với nội dung *"Cho vay vốn, thủ tục giải ngân nhanh, lãi xuất thấp"*, kèm theo số điện thoại (không chính chủ) liên kết với Zalo để người vay liên hệ, nếu có khách vào hỏi vay thì hướng dẫn sang Zalo qua số điện thoại trong bài viết để trao đổi. Hưng và Sơn tự giới thiệu là nhân viên Ngân hàng để lấy lòng tin và tư vấn hướng dẫn khách vay tiền. Khi khách đồng ý khoản vay, Hưng và Sơn hướng dẫn khách đóng các loại phí lần lượt từ lệ phí hồ sơ vay (hồ sơ do Hưng và Sơn tự tải trên mạng về và soạn thảo), sau khi khách nộp lệ phí hồ sơ thì tiếp tục tư vấn đòi phí bảo hiểm khoản vay, rồi phí giải ngân lần 1, lần 2…. (tương ứng 5% của khoản vay), sau đó Hưng và Sơn lấy lý do chưa kích hoạt được và tiếp tục hướng dẫn khách hàng chuyển tiền để kích hoạt…..sau khi được kích hoạt thì sẽ hoàn trả tiền kích hoạt và tiền vay cho khách hàng. Khi khách chuyển tiền theo các giai đoạn trên đến khi không đóng được tiền nữa, không vay và đòi lại tiền thì Hưng và Sơn sẽ chặn liên lạc rồi chiếm đoạt tiền bằng cách tự chuyển tiền qua nhiều số tài khoản trung gian khác nhau và chuyển đến tài khoản cuối cùng là tài khoản Ngân hàng VIB, số 868166789, mang tên Nguyễn Minh Chiến để rút ra sử dụng chi tiêu.

Bằng hình thức lừa đảo trên, khoảng 15 giờ 30 phút ngày 23/5/2023, anh Mai Văn T, sinh năm 1999, trú tại thôn Liên Giang, xã Huyền Sơn, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang đọc được bài viết *"Mọi người ai đang cần VAY VỐN làm*

ăn mà bị nợ xấu, dư nợ cao thì qua chỗ A Quang nhé Zalo của anh là 0879.127.750, Lãi suất của bên A ấy hiện tại là 0.8% với mọi khoản vay. Anh (QUANG) làm việc trực tiếp tại ngân hàng nên hồ sơ làm thủ tục giải ngân rất là nhanh, Mình vay hơn 2 tiếng là nhận được tiền rồi, mình nợ xấu mà vẫn vay được 80tr bên này rồi, thấy uy tín lắm nên gửi lên đây cho mọi người khó khăn cùng vay Đây Là Zalo Của ANH ấy là 0879.127.750" do Hưng và Sơn sử dụng tài khoản Facebook "Nguyễn Bảo Long" đăng trong nhóm "Vay Tiền Sinh Viên Giải Ngân Nhanh". Sau đó, anh Thọ nhắn tin vào Zalo Nguyễn Ngọc Quang liên kết với số điện thoại 0879127750 hỏi muốn vay 50.000.000 đồng thì Hưng nhắn tin trao đổi với anh Thọ, lúc này Hưng và Sơn đang ngồi cạnh nhau. Hưng giới thiệu tên là Quang là nhân viên ngân hàng ACB tại thành phố Hồ Chí Minh, cho vay tiền theo thủ tục, lãi suất như bài đăng. Sau khi tư vấn, Hưng hướng dẫn anh Thọ làm thủ tục vay và yêu cầu anh Thọ gửi thông tin cá nhân để làm thủ tục vay. Hưng gửi cho anh Thọ 01 hồ sơ vay vốn có kí hiệu ngân hàng ACB, tên đại diện người cho vay là Nguyễn Ngọc Quang, địa chỉ trụ sợ ngân hàng tại số 422 Nguyễn Thị Minh Khai, quận 3, TP Hồ Chí Minh và điền thông tin người vay là anh Mai Văn T. Hưng gửi số tài khoản ngân hàng ACB số 259817889 mang tên Đinh Văn Tiến gửi cho anh Thọ và yêu cầu anh Thọ nộp trước 980.000 đồng tiền phí hồ sơ. Anh Thọ sử dụng tài khoản ngân hàng BIDV 39010001002880 mang tên Mai Văn T chuyển 980.000 đồng vào tài khoản ACB số 259817889 mang tên Đinh Văn Tiến. Sơn bảo Hưng đã nhận được 980.000 đồng. Sau đó, Hưng tiếp tục yêu cầu anh Thọ phải nộp tiếp phí bảo hiểm khoản vay là 3.600.000 đồng thì anh Thọ bảo không có đủ 3.600.000 đồng để nộp và chỉ có khoảng 2.000.000 đồng để nộp. Hưng bảo anh Thọ cứ nộp 2.000.000 đồng, còn 1.600.000 đồng Hưng hỗ trợ, bao giờ nhận được tiền vay (tiền giải ngân) thì trả sau. Anh Thọ chuyển tiếp 2.020.000 đồng vào tài khoản ngân hàng ACB số 259817889 mang tên Đinh Văn Tiến. Hưng hỏi Sơn đã nhận được tiền chưa thì Sơn bảo đã nhận thêm được 2.020.000 đồng từ tài khoản của Mai Văn T. Sau đó, Hưng tiếp tục bảo anh Thọ nộp thêm tiền phí giải ngân của khoản vay là 10% (tức là 5.000.000 đồng) nhưng anh Thọ không có tiền nộp và bảo không vay nữa, yêu cầu Hưng trả lại anh Thọ số tiền 3.000.000 đồng mà anh Thọ đã chuyển, Hưng không đồng ý và chặn liên hệ với anh Thọ. Sau đó, Sơn chuyển số tiền nhận được của anh Thọ từ tài khoản mang tên Đinh Văn Tiến, chuyển sang tài khoản Ngân hàng VIB, số 868166789 mang tên Nguyễn Minh Chiến. Số tiền chiếm đoạt, Hưng và Sơn đã rút ra cùng chi tiêu, sử dụng chung.

Ngày 24/5/2023, anh Mai Văn T làm đơn trình báo. Ngày 02/6/2023, Trần Đào Tấn H đến Công an huyện Lục Nam đầu thú. Ngày 03/8/2024, Trần Đào Tấn H và Đặng Thanh S giao nộp số tiền 3.000.000 đồng

Ngày 02/6/2023, Cơ quan CSĐT Công an huyện Lục Nam ra lệnh giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Đặng Thanh S. Quá trình bắt giữ Sơn, Nhữ Quang Huy, sinh năm 2002 trú tại Đội 6, thôn Thanh Bồ, xã Lưu Hoàng, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội và Phạm Quang Trung, sinh năm 2002 trú tại Đội 5 thôn Phù Lưu, xã Phù Lưu, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội có mặt tại phòng trọ của Sơn.

Tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đặng Thanh S, tại phòng 2605G1, chung cư Sunshine Garden thuộc phường Mai Động, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội, thu giữ: 01 thẻ ngân hàng VIB màu xanh, số 5318287001115202 mang tên NGUYEN MINH CHIEN; 01 thẻ ngân hàng ACB màu xanh, số 4221094010240487 mang tên ĐINH VAN TIEN; 01 thẻ ngân hàng VIB màu xanh, số 5318280009534797 mang tên TRAN DAO TAN HUNG; 01 thẻ ngân hàng BIDV số 9704180131670614 mang tên TRAN DAO TAN HUNG; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 004188 mang tên TRẦN ĐÀO TẤN H; 01 thẻ ngân hàng VIB màu xanh, số 5318287002453438 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng Vietcombank màu xanh, số 9704368621134469011 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng Techcombank màu xanh, số 9704079935815567 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng MB màu xanh số 4089041069208882 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng MB số 4089041058042169 TRAN DAO DINH HIEU NGHIA; 01 thẻ ngân hàng Agribank màu xanh, số 9704050823023902 mang tên DAO THI HUONG; 01 thẻ ngân hàng Techcombank số 9704078892809977 mang tên DAO THI HUONG; 01 thẻ VISA MB màu tím than; 01 thẻ ngân hàng ACB màu xanh số 9704162472659380; 01 sim Itel có số 898408100087334224l0; 01 sim Itel có số 8984081008746412945; 01 sim Việt Nam mobile số 8984050922122219 65; 01 sim có số 8401220750623730; 01 sim có số 8401220750591132; 01 sim Itel có số 898408100087548843 81; 01 vỏ sim mobiphone số 8401220750623663; 01 vỏ sim mobiphone số 8401220750649767; 01 vỏ sim vietnam mobile số 8984050922122219 65; 01 sim mobiphone số 8401220750623570; 01 sim điện thoại mobiphone số 8401210650207662; 01 sim điện thoại Itel số 8984081008735258143; 01 sim điện thoại Viettel số 8984048000326800230; 01 vỏ sim điện thoại trên thẻ có ghi số 0822011927; 01 cây máy tính màu đen, mặt trước có chữ "Coolman", ký hiệu "1"; 01 cây máy tính màu đen, mặt trước có chữ "X", ký hiệu "2"; 01 cây máy tính màu đen, mặt trước có chữ "X", ký hiệu "3"; 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Promax, có số IMEI 358754215085440, lắp sim số 0868393302; 01 chiếc điện thoại Iphone X, số IMEI 353046099713568, lắp sim số 0822011927; 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax, số IMEI 353893102866549, lắp sim số 0353027904 và sim số 0969055523; 01 chiếc điện thoại Iphone 6S, số IMEI 353263079616212; 01 chiếc điện thoại Iphone 6S, số IMEI 353317074523532, lắp sim số 0896902586; Số tiền 3.300.000 đồng (thu giữ trong ngăn kéo đầu giường ngủ).

Nhữ Quang Huy tự nguyện giao nộp: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 promax màu trắng, số IMEI: 356683115004841, số IMEI: 356683116324255 lắp sim số 0366053146, có ốp nhựa màu trắng; 01 thẻ ngân hàng VIB số 5318289901847801 mang tên NHU QUANG HUY; 01 thẻ ngân hàng Teckcombank số 9704079995646241 mang tên NHU QUANG HUY Phạm Quang Trung giao nộp: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng, số IMEI: 353100106256416, Số IMEI2: 353100106458848 lắp sim số 389251302, có ốp màu đen.

Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tiến hành sao kê tài khoản ngân hàng ACB số 259817889 mang tên DINH VAN TIEN có nội dung: Ngày 23/5/2023, có 02 lần nhận tổng số tiền 3.000.000 đồng từ tài khoản ngân hàng BIDV số 39010001002880, nội dung "MAI VAN THO Chuyen tien" (lần 1 là 980.000đ; lần 2 là 2.020.000đ).

Tại cơ quan điều tra, Hưng và Sơn khai nhận hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của anh Thọ như đã nêu ở trên. Ngoài ra, Hưng và Sơn khai nhận sử dụng tài khoản ngân hàng ACB số 259817889 mang tên Đinh Văn Tiến gửi cho khách và nhận tiền của khách từ số tài khoản này. Sau đó, từ tài khoản ngân hàng ACB số 259817889 mang tên Đinh Văn Tiến, Hưng và Sơn chuyển qua nhiều số tài khoản trung gian và cuối cùng chuyển đến tài khoản Ngân hàng VIB số 868166789 mang tên Nguyễn Minh Chiến để rút tiền ra. Kết quả sao kê: Tài khoản ngân hàng ACB số 259817889 mang tên Đinh Văn Tiến, có tổng số 34 tài khoản chuyển tiền đến, tổng số tiền 164.622.000 đồng; Tài khoản ngân hàng VIB số 868166789 mang tên Nguyễn Minh Chiến, có 42 tài khoản sau chuyển tiền đến, tổng số tiền 210.643.000 đồng. Cơ quan CSĐT Công an huyện Lục Nam đã có văn bản đề nghị Ngân hàng cung cấp thông tin người đăng ký số tài khoản. Kết quả, đã nhận được thông tin của 56 số tài khoản trong tổng số 76 số tài khoản ngân hàng gửi tra cứu, trong đó có 01 tài khoản ngân hàng của anh Mai Văn T. Cơ quan CSĐT Công an huyện Lục Nam đã ra Quyết định uỷ thác điều tra đối với 55 trường hợp có thông tin và nhận được kết quả của 08 trường hợp, trong đó không xác định được trường hợp nào bị Hưng và Sơn lừa đảo chiếm đoạt tiền.

Về vật chứng và trách nhiệm dân sự: Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng trả lại cho anh Mai Văn T số tiền 3.000.000 đồng. Anh Thọ đã nhận tiền và không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Tại Cơ quan điều tra Trần Đào Tấn H và Đặng Thanh S đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội như nêu trên.

Bản Cáo trạng số 105/CT-VKS ngày 04/10/2024 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam đã truy tố bị cáo Trần Đào Tấn H và Đặng Thanh S về tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hưng bị cáo Sơn thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng truy tố. Các bị cáo thừa nhận Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam đã truy tố đúng người, đúng tội, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, xử phạt mức án thấp nhất theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang giữ nguyên quan điểm như bản Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1, khoản 5 điều 174 điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17; Điều 58, Điều 65 BLHS năm 2015,

Xử phạt bị cáo Trần Đào Tấn H từ 07 -10 tháng tù về tội " Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" nhưng cho hưởng án treo, phải chịu thời gian thử thách 14 - 20 tháng kể từ

ngày tuyên án. Giao bị cáo Trần Đào Tấn H cho UBND xã Hồng Quang, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Xử phạt bị cáo Đặng Thanh S từ 06 - 09 tháng tù về tội " Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" nhưng cho hưởng án treo, phải chịu thời gian thử thách 12 -18 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Đặng Thanh S cho UBND xã Đội Bình, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Phạt bổ sung mỗi bị cáo 10.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Về vật chứng của vụ án: Đối với 01 thẻ ngân hàng VIB màu xanh, số 5318287001115202 mang tên NGUYEN MINH CHIEN, anh Chiến không biết việc Hưng mượn thẻ thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản cần trả lại cho Nguyễn Minh Chiến.

- Đối với 01 thẻ ngân hàng VIB màu xanh, số 5318280009534797 mang tên TRAN DAO TAN HUNG; 01 thẻ ngân hàng BIDV số 9704180131670614 mang tên TRAN DAO TAN HUNG; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 004188 mang tên TRẦN ĐÀO TẤN H; 01 thẻ ngân hàng VIB màu xanh, số 5318287002453438 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng Vietcombank màu xanh, số 9704368621134469011 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng Techcombank màu xanh, số 9704079935815567 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng MB màu xanh số 4089041069208882 mang tên DANG THANH SON; 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Promax, có số IMEI 358754215085440, lắp sim số 0868393302; 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax, số IMEI 353893102866549, lắp sim số 0353027904 và sim số 0969055523, 01 chiếc điện thoại Iphone 6S, số IMEI 353263079616212 không liên quan đến hành vi phạm tội cần trả lại cho các bị cáo Hưng, Sơn.

- Đối với 01 thẻ ngân hàng ACB màu xanh, số 4221094010240487 mang tên ĐINH VAN TIEN; 01 thẻ ngân hàng MB số 4089041058042169 TRAN DAO DINH HIEU NGHIA; 01 thẻ ngân hàng Agribank màu xanh, số 9704050823023902 mang tên DAO THI HUONG; 01 thẻ ngân hàng Techcombank số 9704078892809977 mang tên DAO THI HUONG; 01 thẻ VISA MB màu tím than; 01 thẻ ngân hàng ACB màu xanh số 9704162472659380; 01 sim Itel có số 89840810008733422410; 01 sim Itel có số 8984081008746412945; 01 sim Việt Nam mobile số 898405092212221965; 01 sim có số 8401220750623730; 01 sim có số 8401220750591132; 01 sim Itel có số 89840810008754884381; 01 vỏ sim mobiphone số 8401220750623663; 01 vỏ sim mobiphone số 8401220750649767; 01 vỏ sim vietnam mobile số 898405092212221965; 01 sim mobiphone số 8401220750623570; 01 sim điện thoại mobiphone số 8401210650207662; 01 sim điện thoại Itel số 8984081008735258143; 01 sim điện thoại Viettel số 8984048000326800230; 01 vỏ sim điện thoại trên thẻ có ghi số 0822011927 là những tài khoản, sim rác do Hưng, Sơn thu mua để thực hiện hành vi lừa đảo, giá trị thấp cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 cây máy tính màu đen, mặt trước có chữ "Coolman", ký hiệu "1"; 01 cây máy tính màu đen, mặt trước có chữ "X", ký hiệu "2"; 01 cây máy tính màu đen, mặt trước có chữ "X", ký hiệu "3"; 01 chiếc điện thoại Iphone 6S, số IMEI 353317074523532, lắp sim số 0896902586, 01 chiếc điện thoại Iphone X, số IMEI 353046099713568, lắp sim số 0822011927 là công cụ phương tiện thực hiện hành vi phạm tội cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Số tiền 3.300.000 đồng thu giữ khi khám xét khẩn cấp không liên quan đến hành vi phạm tội, cần trả lại cho bị cáo Sơn, Hưng.

Về án phí: Bị cáo Hưng, Sơn mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

Các bị cáo không có ý kiến gì tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Lời nói sau cùng: Bị cáo Hưng, bị cáo Sơn xin được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1. Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Hội đồng xét xử xét thấy hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lục Nam, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố đã thực hiện đúng quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

2. Về tố tụng: Tại phiên tòa, người bị hại, vắng mặt nhưng đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, việc vắng mặt của những người bị hại, người liên quan không ảnh hưởng đến kết quả xét xử. Căn cứ quy định tại Điều 292 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định tiếp tục xét xử vụ án.

3. Về chứng cứ xác định hành vi phạm tội của các bị cáo:

Tại phiên tòa bị cáo Hưng, bị cáo Sơn đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lục Nam đã truy tố. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai tại giai đoạn điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, vật chứng thu được và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy đã có đủ cơ sở kết luận:

Do cần tiền chi tiêu nên Trần Đào Tấn H và Đặng Thanh S đã bàn bạc, thống nhất dùng thủ đoạn là giả danh cán bộ Ngân hàng đăng thông tin không chính xác lên mạng xã hội Facebook và Zalo để cho vay tín dụng rồi chiếm đoạt tài sản. Khoảng 15 giờ 30 phút ngày 23/5/2024, Hưng và Sơn đã dùng thủ đoạn gian dối để lừa đảo chiếm đoạt tổng số tiền 3.000.000 đồng của anh Mai Văn T, sinh năm 1999, trú tại Thôn LG, xã HS, LN, BG Tài sản đã thu hồi được và trả lại cho bị hại.

Như vậy, hành vi của Trần Đào Tấn H và Đặng Thanh S đủ yếu tố cấu thành của tội Lừa đảo chi ếm đoạt tài sản. Khi thực hiện hành vi phạm tội các bị cáo là người đủ tuổi, đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 của Bộ luật hình sự. Việc các bị cáo bị truy tố, xét xử ngày hôm nay với tội danh và điều luật viện dẫn ở trên là hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

4. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an, gây hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân. Những ai xâm phạm đến quyền sở hữu của người khác, đáp ứng quy định của pháp luật hình sự sẽ bị áp dụng chế tài nghiêm khắc nhất là hình phạt. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu, của anh Mai Văn T mà còn gây mất trật tự trị an tại địa phương. Do đó cần phải xử lý về hình sự để giáo dục bị cáo trở thành công dân biết tuân thủ pháp luật. Cần có hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo. Giữa các bị cáo cùng là người thực hành nên được coi là đồng phạm giản đơn. Trong đồng phạm giản đơn, bị cáo Hưng là người chủ mưu, Sơn với vai trò thực hành nên bị cáo Hưng phải chịu mức hình phạt cao hơn bị cáo Sơn.

5. Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Hội đồng xét xử thấy:

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Sau khi phạm tội bị cáo Trần Đào Tấn H và bị cáo Đặng Thanh S thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, các bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho bị hại, bị cáo Hưng nhận thấy hành vi của mình là sai nên đã đến cơ quan Công an đầu thú. Bị cáo Hưng, Sơn có ông nội được tặng thưởng huân huy chương. Do vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, để giảm nhẹ cho các bị cáo khi lượng hình thể hiện sự khoan hồng của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

6. Về vai trò của các bị cáo HĐXX thấy các bị cáo do không có đủ tiền chi tiêu sinh hoạt nên đã rủ nhau thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo Hưng đã trực tiếp đăng trên Facbook thông tin giả mạo để lừa các đối tượng muốn vay tiền nên bị cáo Hưng giữ vai trò thứ nhất trong vụ án và sẽ bị áp dụng hình phạt cao hơn, bị cáo Sơn với vai trò giúp sức nên bị cáo giữ vai trò thứ 2 và áp dụng hình phạt thấp hơn bị cáo Hưng.

Từ những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân, bị cáo nêu trên. HĐXX xét thấy việc các bị cáo đang là sinh viên bố mẹ chu cấp cho các bị cáo không đủ trang chải nên các bị cáo đã thực hiện hành vi phạm tội do vậy cần phải xem xét cho các bị cáo cơ hội sửa sai là không bắt các bị cáo cách ly ra khỏi xã hội mà cho các bị cáo được hưởng án treo cũng đủ giáo dục riêng đối với bị cáo và góp phần răn đe phòng ngừa tội phạm chung trong xã hội.

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy cần áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với các bị cáo để thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

Về mức án mà vị đại diện VKSND huyện Lục Nam đề nghị áp dụng, tuyên phạt đối với bị cáo là phù hợp và tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo.

Đối với 20 tài khoản ngân hàng chưa được cung cấp thông tin người đăng ký và 47 trường hợp chưa nhận được kết quả uỷ thác điều tra, Cơ quan điều tra Cơ quan CSĐT Công an huyện Lục Nam sẽ tiếp tục xác minh, làm việc. Khi nào có căn cứ thì xử lý sau.

Đối với chủ sở hữu tài khoản ngân hàng VIB số 868166789 là anh Nguyễn Minh Chiến, sinh năm 2002 trú tại Thôn HV, xã HQ huyện Ứ H, tp HN. Qúa trình điều tra xác định, anh Chiến không biết việc Hưng mượn số tài khoản trên của mình dùng để lừa đảo chiếm đoạt tiền của người khác nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Pro màu trắng, số IMEL 356683115004841, lắp sim số 0366055146; 01 thẻ ngân hàng VIB số 5318289901847801 mang tên NHU QUANG HUY; 01 thẻ ngân hàng Techcombank số 9704079995646241 mang tên NHU QUANG HUY thu giữ của Nhữ Quang Huy; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng, số IMEI: 353100106256416, lắp sim số 0389251302 thu giữ của Phạm Quang Trung, quá trình điều tra xác định Huy, Trung không liên quan đến hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của Sơn, Hưng. Cơ quan điều tra đã xử lý trả lại các tài sản trên cho anh Huy, anh Quang.

6. Về trách nhiệm dân sự: Quá trình giải quyết vụ án bị cáo Hưng, Sơn đã trả lại cho anh Thọ. Anh đã nhận tiền và không yêu cầu gì thêm, nên HĐXX không xem xét.

7. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a, Khoản 2, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, HĐXX quyết định:

- Đối với 01 thẻ ngân hàng VIB màu xanh, số 5318287001115202 mang tên NGUYEN MINH CHIEN, anh Chiến không biết việc Hưng mượn thẻ thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản cần trả lại cho Nguyễn Minh Chiến.

- Đối với 01 thẻ ngân hàng VIB màu xanh, số 5318280009534797 mang tên TRAN DAO TAN HUNG; 01 thẻ ngân hàng BIDV số 9704180131670614 mang tên TRAN DAO TAN HUNG; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 004188 mang tên TRẦN ĐÀO TẤN H; 01 thẻ ngân hàng VIB màu xanh, số 5318287002453438 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng Vietcombank màu xanh, số 9704368621134469011 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng Techcombank màu xanh, số 9704079935815567 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng MB màu xanh số 4089041069208882 mang tên DANG THANH SON; 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Promax, có số IMEI 358754215085440, lắp sim số 0868393302; 01 chiếc điện thoại Iphone 11 Promax, số IMEI 353893102866549, lắp sim số 0353027904 và sim số 0969055523, 01 chiếc điện thoại Iphone 6S, số IMEI 353263079616212 không liên quan đến hành vi phạm tội cần trả lại cho các bị cáo Hưng, Sơn.

- Đối với 01 thẻ ngân hàng ACB màu xanh, số 4221094010240487 mang tên ĐINH VAN TIEN; 01 thẻ ngân hàng MB số 4089041058042169 TRAN DAO DINH HIEU NGHIA; 01 thẻ ngân hàng Agribank màu xanh, số 9704050823023902 mang tên DAO THI HUONG; 01 thẻ ngân hàng Techcombank số 9704078892809977 mang tên DAO THI HUONG; 01 thẻ VISA MB màu tím than; 01 thẻ ngân hàng ACB màu xanh số 9704162472659380; 01 sim Itel có số 89840810008733422410; 01 sim Itel có số 8984081008746412945; 01 sim Việt Nam mobile số 898405092212221965; 01 sim có số 8401220750623730; 01 sim có số 8401220750591132; 01 sim Itel có số 89840810008754884381; 01 vỏ sim mobiphone số 8401220750623663; 01 vỏ sim mobiphone số 8401220750649767; 01 vỏ sim vietnam mobile số 898405092212221965; 01 sim mobiphone số 8401220750623570; 01 sim điện thoại mobiphone số 8401210650207662; 01 sim điện thoại Itel số 898408100873525814 3; 01 sim điện thoại Viettel số 8984048000326800230; 01 vỏ sim điện thoại trên thẻ có ghi số 0822011927 là những tài khoản, sim rác do Hưng, Sơn thu mua để thực hiện hành vi lừa đảo, giá trị thấp cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 cây máy tính màu đen, mặt trước có chữ "Coolman", ký hiệu "1"; 01 cây máy tính màu đen, mặt trước có chữ "X", ký hiệu "2"; 01 cây máy tính màu đen, mặt trước có chữ "X", ký hiệu "3"; 01 chiếc điện thoại Iphone 6S, số IMEI 353317074523532, lắp sim số 0896902586, 01 chiếc điện thoại Iphone X, số IMEI 353046099713568, lắp sim số 0822011927 là công cụ phương tiện thực hiện hành vi phạm tội cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Số tiền 3.300.000 đồng thu giữ khi khám xét khẩn cấp không liên quan đến hành vi phạm tội, cần trả lại cho bị cáo Sơn, Hưng.

8. Về án phí: Bị cáo Hưng, bị cáo Sơn mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

9. Về quyền kháng cáo*:* Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ khoản 1, 5 Điều 174; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 17; Điều 58, Điều 65 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Trần Đào Tấn H 08 (tám) tháng tù về tội " Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" nhưng cho hưởng án treo, phải chịu thời gian thử thách 16 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Trần Đào Tấn H cho UBND xã Hồng Quang, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách

Xử phạt bị cáo Đặng Thanh S 06 (sáu) tháng tù về tội " Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" nhưng cho hưởng án treo, phải chịu thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Đạng Thanh Sơn cho UBND xã Đội Bình, huyện Ứng Hòa, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Phạt bổ sung mỗi bị cáo 10.000.000đ sung quỹ Nhà nước.

* Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

* Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a, Khoản 2, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy: 01 thẻ ngân hàng ACB màu xanh, số 4221094010240487 mang tên ĐINH VAN TIEN; 01 thẻ ngân hàng MB số 4089041058042169 TRAN DAO DINH HIEU NGHIA; 01 thẻ ngân hàng Agribank màu xanh, số 9704050823023902 mang tên DAO THI HUONG; 01 thẻ ngân hàng Techcombank số 9704078892809977 mang tên DAO THI HUONG; 01 thẻ VISA MB màu tím than; 01 thẻ ngân hàng ACB màu xanh số 9704162472659380; 01 sim Itel có số 89840810008733422410; 01 sim Itel có số 8984081008746412945; 01 sim Việt Nam mobile số 898405092212221965; 01 sim có số 8401220750623730; 01 sim có số 8401220750591132; 01 sim Itel có số 89840810008754884381; 01 vỏ sim mobiphone số 8401220750623663; 01 vỏ sim mobiphone số 8401220750649767; 01 vỏ sim vietnam mobile số 898405092212221965; 01 sim mobiphone số 8401220750623570; 01 sim điện thoại mobiphone số 8401210650207662; 01 sim điện thoại Itel số 8984081008735258143; 01 sim điện thoại Viettel số 8984048000326800230; 01 vỏ sim điện thoại trên thẻ có ghi số 0822011927.

- Tịch thu sung quỹ: 01 cây máy tính màu đen, mặt trước có chữ "Coolman", ký hiệu "1"; 01 cây máy tính màu đen, mặt trước có chữ "X", ký hiệu "2"; 01 cây máy tính màu đen, mặt trước có chữ "X", ký hiệu "3"; 01 chiếc điện thoại Iphone 6S, số IMEI 353317074523532, lắp sim số 0896902586, 01 chiếc điện thoại Iphone X, số IMEI 353046099713568, lắp sim số 0822011927.

- Trả lại anh Nguyễn Minh Chiến, sinh năm 2002 trú tại Thôn HV, xã HQ huyện Ứ H, tp HN: 01 thẻ ngân hàng VIB màu xanh, số 5318287001115202 mang tên NGUYEN MINH CHIEN.

- Trả lại bị cáo Hưng: 01 thẻ ngân hàng VIB màu xanh, số 5318280009534797 mang tên TRAN DAO TAN HUNG; 01 thẻ ngân hàng BIDV số 9704180131670614 mang tên TRAN DAO TAN HUNG; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 004188 mang tên TRẦN ĐÀO TẤN H 01 chiếc điện thoại Iphone 13 Promax, có số IMEI 358754215085440, lắp sim số 0868393302;

- Trả lại bị cáo Sơn: 01 thẻ ngân hàng VIB màu xanh, số 5318287002453438 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng Vietcombank màu xanh, số 9704368621134469011 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng Techcombank màu xanh, số 9704079935815567 mang tên DANG THANH SON; 01 thẻ ngân hàng MB màu xanh số 4089041069208882 mang tên DANG THANH SON; 01 chiếc điện thoại Iphone

11 Promax, số IMEI 353893102866549, lắp sim số 0353027904 và sim số 0969055523; 01 chiếc điện thoại Iphone 6S, số IMEI 353263079616212.

- Trả lại cho bị cáo Sơn, Hưng số tiền 3.300.000 đồng (mỗi bị cáo 1.650.000 đồng) nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

3. Về án phí: Áp dụng điều 136, BLTTHS; Điều 23 Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Hưng, Sơn mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt bản án hoặc niêm yết công khai./.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Lục Nam;
- Công an huyện Lục Nam;
- Chi cục THADS huyện Lục Nam;
- Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.
- UBND xã Hữu Quang, Đội Bình.
- Lưu: Văn phòng, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Lự

TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LỤC NAM** **TỈNH BẮC GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi 10 giờ 00 phút, ngày 16 tháng 01 năm 2024;

Tại: Phòng nghị án, Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang.

Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lự.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Xuân Chung, ông Chu Hồng Văn.

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 112/2023/TLST-HS ngày 01 tháng 12 năm 2023 đối với các bị cáo:

Tăng Văn Tuấn, **sinh năm 1993**. Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Tổ dân phố Mười Chín, thị trấn Đồi Ngô, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang.

Trịnh Văn Nghĩa, sinh năm 1998. Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Thôn Triệu, xã Đan Hội, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang

- Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

1. Vụ án có thuộc trường hợp tạm đình chỉ hoặc thuộc trường hợp trả hồ sơ để điều tra bổ sung hay không:

Vụ án không thuộc trường hợp tạm đình chỉ, không thuộc trường hợp trả hồ sơ để điều tra bổ sung.

Kết quả biểu quyết: 3/3 đồng ý.

2. Những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập; Bị can, bị cáo, người tham gia tố tụng khác cung cấp là hợp pháp:

Những chứng cứ, tài liệu do Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên thu thập; bị cáo, người tham gia tố tụng khác cung cấp đều hợp pháp.

Kết quả biểu quyết: 3/3 đồng ý.

3. Có căn cứ kết tội bị cáo:

Căn cứ khoản 1 Điều 170; điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 17; Điều 58, Điều 65 BLHS năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017;

Kết quả biểu quyết: 3/3 đồng ý.

4. Hình phạt, biện pháp tư pháp áp dụng đối với bị cáo; trách nhiệm bồi thường thiệt hại; vấn đề dân sự trong vụ án hình sự:

Xử phạt bị cáo Tăng Văn Tuấn 01 năm 06 tháng tù về tội " Cưỡng đoạt tài sản" nhưng cho hưởng án treo, phải chịu thời gian thử thách 03 năm kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Tăng Văn Tuấn cho UBND TT Đồi Ngô, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Xử phạt bị cáo Trịnh Văn Nghĩa 01 năm tù về tội " Cưỡng đoạt tài sản" nhưng cho hưởng án treo, phải chịu thời gian thử thách 02 năm kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Trịnh Văn Nghĩa cho UBND xã Đan Hội, huyện Lục Nam, tỉnh Bắc Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách:

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Kết quả biểu quyết: 3/3 đồng ý.

5. Bị cáo có thuộc trường hợp miễn trách nhiệm hình sự, miễn hình phạt hay không:

Bị cáo không thuộc trường hợp miễn trách nhiệm hình sự, miễn hình phạt.

Kết quả biểu quyết: 3/3 đồng ý.

6. Án phí hình sự, án phí dân sự, xử lý vật chứng:

Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a, Khoản 2, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả lại bị cáo Nghĩa 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max.

Trả lại bị cáo Tuấn 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Pro Max; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Xiao Mi màu đen và số tiền 61.700.000 đồng. Nhưng tạm giữ để đảm bảo THA.

Về án phí: Áp dụng điều 136, BLTTHS. điều 21, điều 12, điều 21 Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Nghĩa, Tuấn mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí HSST.

Kết quả biểu quyết: 3/3 đồng ý.

7. Hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố xét xử:

Các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định.

Kết quả biểu quyết: 3/3 đồng ý.

8. Kiến nghị phòng ngừa tội phạm, khắc phục vi phạm: Không.

Kết quả biểu quyết: 3/3 đồng ý.

9. Các vấn đề khác:

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt bản án hoặc niêm yết công khai./.

* **Biện pháp bảo đảm thi hành án:** Không áp dụng.

Kết quả biểu quyết: 3/3 đồng ý.

Nghị án kết thúc vào hồi 10 giờ 30 phút, ngày 16 tháng 01 năm 2024.

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Xuân Chung Chu Hồng Văn Nguyễn Thị Lự