

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HÀ NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 02/2019/ HS-PT

Ngày 18 tháng 01 năm 2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÀ NAM

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lại Văn Phong

Các Thẩm phán: Ông Phạm Hùng Long

Ông Nguyễn Thanh Hải

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hồng, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Thế Anh - Kiểm sát viên trung cấp.

Ngày 18 tháng 01 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hà Nam xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 105/2018/TLPT-HS ngày 17 tháng 12 năm 2018 đối với Cao Thị D do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 144/2018/HS-ST ngày 07 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh Hà Nam.

Bị cáo kháng cáo:

Cao Thị D, sinh năm 1990; Nơi ĐKNKTT: xóm 8, xã T, huyện B, tỉnh Hà Nam; Chỗ ở: thôn C, xã Đ, thành phố P, tỉnh Hà Nam; Nghề nghiệp: lao động tự do; Trình độ văn hóa 04/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Cao Viết B (đã chết) và bà Trương Thị L (Ngô Thị L); Có chồng là Đào Đình Đ và 02 con; Tiền án: không; Tiền sự: Ngày 23/6/2017 Công an huyện B, tỉnh Hà Nam xử phạt vi phạm hành chính hình thức phạt tiền 750.000đ về hành vi “*Đánh nhau*”. Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 17/5/2018 chuyển tạm giam ngày 28/5/2018 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hà Nam, có mặt tại phiên tòa.

Những người tham gia tố tụng không có kháng cáo, kháng nghị:

* *Bị hại*: Chị Nguyễn Thị N, sinh năm 1978; Nơi ĐKKHKT: tổ 1, phường Q, thành phố P, tỉnh Hà Nam; Chỗ ở: tổ 4, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; Vắng mặt.

* *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan*: Anh Cao Danh T, sinh năm 1987; Trú tại: số 17, ngách 99/2, tổ 11 A, phường B1, quận L1, thành phố Hà Nội; Vắng mặt.

* *Những người tham gia tố tụng khác*:

Người làm chứng: Chị Trần Thị M, sinh năm 1991 và bà Phạm Thị H, sinh năm 1964; Trú tại: tổ 4, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam; Vắng mặt.

NỘI D VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Cao Thị D và chị Nguyễn Thị N có quan hệ quen biết nhau nhưng hai người từ lâu không gặp. Qua mạng xã hội, D biết chị N mới sinh con nên muốn đến thăm mẹ con chị N. Ngày 14/5/2018, D điều khiển xe mô tô BKS: 72H1-2495 đến chơi với mẹ con chị N tại phòng trọ ở tổ 4, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam. Khi đến chơi, D có mang theo một con dao gấp màu đen, khi chị N giặt quần áo cho D thấy con dao gấp để trong túi quần có hỏi D “Mang theo dao để làm gì” thì D cầm lấy con dao nói ‘em có việc của em, chị đưa đây’. Cao Thị D ở lại chơi với mẹ con chị N, đến chiều tối ngày 15/5/2018 thì ra về. Khi về nhà, D thấy có cảm giác như người bị phê ma túy, cho rằng thời gian ở chơi nhà chị N, D đã bị chị N lén cho sử dụng ma túy nên có ý định sẽ quay lại hỏi chị N. Khoảng 13 giờ ngày 16/5/2018, Cao Thị D điều khiển xe mô tô 72H1-2495 đến phòng trọ của chị N, đến nơi D thấy chị N đang ngồi pha sữa cho con, chị N tưởng D đến chơi bình thường nên không để ý đề phòng. D đi nhanh về phía chị N rồi bất ngờ rút con dao cầm ở tay phải đâm liên tiếp hai nhát vào vùng bụng của chị N, khi chị N đứng dậy D tiếp tục đâm một nhát vào cánh tay trái của chị N. Chị N túm được tay cầm dao của D, giằng co và nói “em đừng đâm chị nữa, chị chảy nhiều máu quá gọi xe taxi cho chị vào viện đi” nhưng D không dừng lại mà đâm tiếp thêm một nhát nữa vào đùi bên phải của chị N. Khi chị N dùng tay trái giằng được con dao trên tay D thì D bỏ chạy ra khỏi khu phòng trọ, bỏ lại chiếc xe máy. Chị N được những người ở khu trọ phát hiện thấy bị thương tích nên đã đưa đến bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam cấp cứu, điều trị. Sau khi dùng dao gây thương tích cho chị Nguyễn Thị N, Cao Thị D gọi điện cho bạn nhờ đưa đến nhà nghỉ Thiên Sơn 2 thuộc thôn 1, xã P, thành phố P để thay quần áo và ngủ ở đấy. Ngày 17/5/2018, Cao Thị D đến Công an phường L, thành phố P xin đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội.

Vật chứng, tài sản thu giữ gồm: Thu trong quá trình khám nghiệm hiện trường 01 con dao gấp bằng kim loại màu đen dài 21cm, trên lưỡi dao in chữ “XEIZI”, lưỡi dao dài 9,5cm, bản rộng nhất 1,4cm còn bám dính chất màu nâu đỏ được niêm phong ký hiệu “M”; Thu giữ tại gian để đồ tầng 2 nhà nghỉ T 2 một chiếc quần soóc bò màu xanh, trên cặp quần có gắn miếng giả da in dòng chữ “HBC Collection”, 01 áo thun cộc tay có nhiều họa tiết hình bông hoa màu hồng, trên áo có in chữ “Time” màu đen; Thu mẫu máu của chị Nguyễn Thị N để phục vụ việc giám định; tạm giữ của Cao Thị D số tiền 16.900.000đ, 01 xe mô tô màu xanh loại xe Honda Wave, BKS 72H1-2495 và 01 điện thoại Iphone 5S màu vàng.

Tại giấy xác nhận tình trạng thương tích ngày 18/5/2018, Bệnh viện đa khoa tỉnh Hà Nam xác nhận: “Chị Nguyễn Thị N vào việc lúc 14 giờ 40 phút ngày 16/5/2018 với tình trạng vết thương ngang mũi ỨC lệch trái KT (03x01)cm bờ sắc gọn, mở rộng ổ bụng kiểm tra thấy vết thương gan hạ phân thùy IV kích thước (02x01)cm; vết thương khoang liên sườn 1 cạnh xương ỨC trái kích thước 902x01)cm bờ sắc nhọn thấu vào màng phổi; vết thương mặt trước 1/3 dưới cánh tay trái kích thước (03x02)cm sâu sát xương, mở rộng vết thương kiểm tra thấy đứt cơ nhị đầu, đứt cơ cánh tay trước; vết thương mặt gan tay trái kích thước 01cm rách bao gân gấp ngón 4; vết thương đùi phải 1/3 trên mặt ngoài kích thước (02x01)cm rách tới gân đùi.”

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 54/18/TgT ngày 22/5/2018, Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận:

“1. Dấu vết chính qua giám định:

- Các vết rách da trên cơ thể nạn nhân được khâu vết thương xung quanh còn sưng nề. Vết thương thấu thành ngực trái được dẫn lưu màng phổi. Vết thương thấu bụng làm rách gan được mổ cấp cứu và cầm máu.

2. Do yêu cầu giám định khẩn cấp của cơ quan CSĐT Công an thành phố P, tỉnh Hà Nam nên tỷ lệ tổn thương cơ thể của nạn nhân Nguyễn Thị N tại thời điểm giám định là 40%. Còn các tổn thương khác và di chứng sau khi nạn nhân điều trị ổn định ra viện, đề nghị quý Cơ quan cung cấp đủ hồ sơ bệnh án trong quá trình nạn nhân điều trị trung cầu giám định bổ sung.

3. Cơ chế hình thành vết thương và vật gây thương tích: Qua nghiên cứu hồ sơ tài liệu và khám giám định cho phép nhận định: Các vết rách da trên cơ thể nạn nhân do vật có cạnh sắc, mũi nhọn tác động trực tiếp gây nên”.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 71/TgT ngày 31/7/2018 Trung tâm pháp y tỉnh Hà Nam kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định: Đa vết thương trên cơ thể nạn nhân sau điều trị đã liền sẹo. Vết thương thấu thành ngực trái gây tràn khí màng phổi, sau điều trị không ảnh hưởng đến chức năng hô hấp. Vết thương thấu bụng làm rách gan hạ phân thùy IV được phẫu thuật và cầm máu, sau điều trị đã ổn định.

2. Tỷ lệ tổn thương do thương tích gây nên tại thời điểm giám định 40%.

3. Cơ chế hình thành và vật gây thương tích: Qua nghiên cứu hồ sơ tài liệu và khám giám định cho phép nhận định: Đa vết thương trên cơ thể nạn nhân do vật có cạnh sắc, mũi nhọn tác động trực tiếp gây nên”.

Tại bản kết luận giám định số 2790/C54(P3) ngày 23/5/2018 Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận: *“Trên con dao dạng gấp bằng kim loại màu đen, lưỡi dao có ghi chữ “XEIZI” bám dính chất màu nâu gửi đến giám định phát hiện thấy một số dấu vết đường vân, các dấu vết đường vân này mờ nhòe, không thể hiện rõ đặc điểm”*

Tại bản kết luận giám định số 2794/C54(P3) ngày 25/7/2018 Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: *“Trên con dao (ký hiệu M), trên chiếc quần soóc bò và trên chiếc áo thun (ký hiệu M1) đều dính máu người. Phân tích AND từ các dấu vết máu người kể trên và từ mẫu máu thu của Nguyễn Thị N (ký hiệu SM1) cho thấy: Trên con dao (ký hiệu M) trên chiếc quần soóc bò và trên chiếc áo thun (ký hiệu M1) đều dính máu của Nguyễn Thị N”.*

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 144/2018/HSST ngày 07/11/2018 Tòa án nhân dân thành phố P đã căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134, điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 và Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015. Tuyên bố bị cáo Cao Thị D phạm tội *“Cố ý gây thương tích”*. Xử phạt Cao Thị D 07 (bảy) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/5/2018.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí, xử lý vật chứng và tuyên quyền kháng cáo.

Trong thời hạn luật định ngày 17/11/2018 bị cáo Cao Thị D có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hà Nam có quan điểm: Không có căn cứ chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo Cao Thị D. Đề nghị HĐXX căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự bác đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm của Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh Hà Nam.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

1] Về hình thức: Đơn kháng cáo của bị cáo Cao Thị D gửi trong thời hạn luật định nên được chấp nhận.

[2] Về nội dung: Tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm bị cáo Cao Thị D thừa nhận do nghi ngờ chị Nguyễn Thị N cho mình sử dụng ma túy trong thời gian bị cáo đến chơi, thăm chị N trước đó nên vào khoảng 13 giờ ngày 16/5/2018, Cao Thị D đã đến phòng nơi chị N ở thuê trọ ở tổ 4, phường L, thành phố P, tỉnh Hà Nam dùng dao nhọn cầm đâm liên tiếp nhiều nhát vào vùng ngực, bụng, cánh tay và đùi của chị N, gây thương tích tổn hại 40% sức khỏe cho chị N. Tuy nhiên bị cáo cho rằng trong lúc bức tức lời qua tiếng lại, xô sát với bị hại, bị cáo có dùng con dao nhọn trước đó mang theo có để lại nhà chị N vào ngày 14/5/2018 và trong lúc giằng co nhau mũi dao hướng về phía chị N nên đã đâm vào người gây thương tích cho chị N, bị cáo không chuẩn dao sẵn từ nhà. Căn cứ vào lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng thu giữ, kết luận giám định các tài liệu thu giữ có trong hồ sơ. Có đủ căn cứ khẳng định với hành vi nêu trên bị cáo Cao Thị D bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Cao Thị D, Hội đồng xét xử nhận thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm sức khỏe của công dân được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an, an toàn xã hội. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi, không vì nguyên do, mâu thuẫn gì với nạn nhân, bị cáo đã dùng con dao nhọn là hung khí nguy hiểm gây thương tích cho chị Nga 40% sức khỏe, bên cạnh đó bị cáo D có 01 tiền sự bị xử phạt hành chính 750.000đ về hành vi đánh nhau, bị cáo chưa thi hành, bị cáo không nhận thức, chấp hành tốt quy định của pháp luật mà tiếp tục phạm tội nên xét thấy cần phải xử lý nghiêm, buộc bị cáo phải cách ly ra khỏi xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung. Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét tính chất vụ án, nhân thân, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự áp dụng đối với bị cáo và quyết định xử phạt bị cáo 07 (bảy) năm tù là phù hợp. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên không được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, tại cấp phúc thẩm bị cáo cũng không xuất trình thêm tài liệu, chứng cứ mới chứng minh cho yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Do đó kháng cáo của bị cáo Cao Thị D không có căn cứ chấp nhận.

[3] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị cấp phúc thẩm không xem xét.

Án phí hình sự phúc thẩm bị cáo Cao Thị D phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Cao Thị D xin giảm nhẹ hình phạt. Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 144/2018/HSST ngày 07/11/2018 của Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh Hà Nam.

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015. Xử phạt Cao Thị D 07 (Bảy) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 17/5/2018 về tội “*Cố ý gây thương tích*”.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Án phí hình sự phúc thẩm bị cáo Cao Thị D phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*).

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hà Nam;
- Sở Tư pháp;
- TAND thành phố P;
- VKSND thành phố P;
- Công an thành phố P;
- Chi cục THADS thành phố P;
- Phòng NVHS Công an tỉnh Hà Nam;
- Bị cáo; đương sự;
- Lưu HS, Tòa hình sự, Bộ phận HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lại Văn Phong