

Bản án số: 1127/2024/HS-PT

Ngày: 16-12-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm Phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lưu Ngọc Cảnh

Các thẩm phán: Ông Hoàng Nhật Tân

Ông Nguyễn Văn Chương

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Dương Thị Thơm -

Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Mai - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 12 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 1021/2024/TLPT-HS ngày 04 tháng 11 năm 2024 đối với bị cáo Đinh Văn Y do có kháng cáo của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 96/2024/HSST ngày 27 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa, Hà Nội.

*** Bị cáo bị kháng cáo:**

ĐINH VĂN Y, sinh ngày 20/10/19XX tại N B; ĐKKHKT: Thôn E, xã G, huyện G, tỉnh Ninh Bình; nơi cư trú: Thôn N, xã H, huyện Ú, TP Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: lớp 7/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn N và bà Trần Thị T (đều đã mất); có vợ Dương Thị Q và 01 con sinh năm 1992; tiền án, Tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại, có mặt.

*** Bị hại có kháng cáo:**

Ông **Lưu Tiến N1**, sinh năm 19XX; nơi cư trú: Thôn T, xã H, huyện Ú, TP Hà Nội, có mặt.

Đại diện theo ủy quyền của ông N1: Chị **Lưu Quỳnh N2**, sinh năm 1991; nơi cư trú: Thôn T, xã H, huyện Ú, TP Hà Nội, có mặt.

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:**

Bà **Phùng Thị H**, sinh năm 1969; nơi cư trú: Thôn T, xã H, huyện Ú, TP Hà Nội, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 20/02/2024, bị cáo Đinh Văn Y ra trước cửa nhà đổ rác vào thùng rác. Lúc này, ông Lưu Tiến N1 (là lái xe ôm) đang đứng chờ khách ở gần điểm xe Bus phía Hoà Xá cách nhà bị cáo Y khoảng 40 mét; bị cáo Y nghe thấy ông N1 nói “*tại sao lại đổ rác ở đây*”, thì nói lại “*thùng rác nhà tôi thì đổ đâu chả được, ông làm đéo gì mà quát*”. Sau đó, ông N1 đi bộ từ bên đường sang phía nhà bị cáo Y. Khi ông N1 cách bị cáo Y khoảng 2-3 mét thì bị cáo Y cúi xuống dùng tay phải nhặt ½ viên gạch đỏ, tiến về phía ông N1, đứng đối diện và dùng gạch đánh về phía người ông N1 01 phát thì trúng vào đầu của ông N1, gây chảy máu, song bị cáo Y bỏ chạy, ông N1 đuổi theo; thấy vậy, bị cáo Y dùng hai tay bê 01 hòn đá dưới đường lên, thấy thế ông N1 bỏ chạy ngược lại, bị cáo Y đuổi theo ông N1 khoảng 3- 4 mét rồi ném hòn đá về phía ông N1 nhưng không trúng. Sau đó, bị cáo Y đi về nhà. Ông N1 được mọi người sơ cứu cầm máu, sau đó người nhà đưa đến Bệnh viện Đ, rồi xin chuyển đến Bệnh viện Q1 để điều trị từ ngày 20/02/2024 đến ngày 29/02/2024.

Kết luận giám định số 2700 ngày 04/6/2024 của V1 - Bộ C về tỷ lệ % thương tích của ông Lưu Tiến N1 xác định:

Kết quả chính:

Căn cứ kết quả nghiên cứu hồ sơ, khám chuyên khoa và kết quả hội chẩn, xác định ông Lưu Tiến N1 bị chấn thương vùng đỉnh trái, đã điều trị. Hiện tại:

- Sẹo vùng đỉnh trái kích thước 2,3 x (0,1-0,2)cm, không ảnh hưởng chức năng thần kinh.

- Không có chảy máu hay tụ máu dưới màng cứng vùng trán - đỉnh - thái dương trái.

2. Kết luận.

2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể

Đối chiếu Bảng 1- Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y1, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với sẹo vùng đỉnh trái kích thước nhỏ của ông Lưu Tiến N1 tại thời điểm giám định là 01% (một phần trăm).

2.2. Cơ chế hình thành thương tích

Tổn thương vùng đỉnh trái của ông Lưu Tiến N1 do vật tày gây ra".

Do kết quả đọc phim cắt lớp vi tính sọ não thể hiện có sự khác nhau. Do vậy, ngày 07/8/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ú ra Quyết định Trung cầu giám định lại lần thứ nhất số 1290/QĐ-ĐTTH để xác định ông N1 có bị tụ máu hay chảy máu dưới màng cứng vùng trán - đỉnh - thái dương trái không, đồng thời yêu cầu ông N1 đi giám định lại thương tích. Tuy nhiên, ông N1 có quan điểm không đi Giám định lại thương tích theo yêu cầu của Cơ quan điều tra với lý do: Không có thắc mắc gì về kết quả giám định ngày 04/6/2024 của V1 - Bộ C; cùng ngày 07/8/2024 Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an Ú ra Quyết định dẫn giải người bị hại số 1291/QĐ-ĐTTH đối với ông Lưu Tiến N1, nhưng ông N1 cương quyết không chấp hành, do vậy việc dẫn giải không tiến hành được.

Quá trình làm việc, ông N1 đồng ý với kết luận giám định thương tích số 2700 ngày 04/6/2024 của V1 - Bộ C là tỷ lệ thương tích là 01% và yêu cầu bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền 180.000.000 đồng.

Vật chứng thu giữ:

- 01 phần viên gạch đỏ kích thước (13 x 8 x 9 x 5) cm; 01 hòn đá kích thước (18 x 12 x 8) cm

- 01 File video thu giữ của chị Ngô Thị V - sinh năm 1988 ở thôn N, xã H, huyện Ú, TP Hà Nội.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 96/2024/HSST ngày 27 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa đã quyết định: Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65; Điều 47 Bộ luật

Hình sự, Điều 106; Điều 135, 136; Điều 331; 333 Bộ luật tố tụng Hình sự; Điều 584, 585, 586, 590; 468 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự, Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/09/2022 hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng; Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội định về án phí, lệ phí Tòa án;

- Tuyên bố bị cáo Đinh Văn Y phạm tội “*Cố ý gây thương tích*”; Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn Y 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 tháng, kể từ ngày tuyên án.

- Trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đinh Văn Y phải bồi thường cho bị hại ông Lưu Tiến N1 số tiền là: 17.436.484 đồng (*Mười bảy triệu, bốn trăm ba mươi sáu nghìn, bốn trăm tám mươi bốn đồng.*) Được trừ vào số tiền 5.000.000 đồng bị cáo đã nộp bên Cơ quan thi hành án dân sự huyện Ủ, TP Hà Nội theo biên lai thu tiền số 0011767 ngày 25/9/2024 của Chi cục thi hành án huyện Ứng Hòa.

- Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo của bị cáo, bị hại theo quy định của pháp luật.

Ngày 30/9/2024 bị hại ông Lưu Tiến N1 có đơn kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và tăng mức bồi thường đối với bị cáo.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Đinh Văn Y đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng với nội dung bản án sơ thẩm đã quy kết. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo.

Bị hại ông Lưu Tiến N1 rút yêu cầu kháng cáo tăng hình phạt đối với bị cáo và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo tăng mức bồi thường, cụ thể: 4,5 tháng ông không đi làm được thiệt hại 54.000.000 đồng, buộc bị cáo phải bồi thường.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá, phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, xem xét kháng cáo của bị hại đã đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng điểm a khoản 1 Điều

355, Điều 356 Bộ luật tố tụng Hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị hại ông Lưu Tiến N1 và giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về hình phạt và mức bồi thường thiệt hại. Cụ thể:

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Văn Y 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng.

- Về bồi thường thiệt hại: Áp dụng Điều 584, 585, 586, 590, 468 Bộ luật Dân sự, buộc bị cáo Đinh Văn Y phải bồi thường cho ông Lưu Tiến N1 số tiền 17.436.484 đồng.

- Bị hại ông Lưu Tiến L không phải nộp án phí Dân sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của bị hại ông Lưu Tiến N1 đúng về mặt chủ thể kháng cáo và trong thời hạn của luật định nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Về nội dung: Lời khai nhận tội của bị cáo Đinh Văn Y tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, những người làm chứng, kết luận giám định, tang vật chứng đã thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 20/02/2024, tại xóm A, thôn N, xã H, huyện Ú, TP Hà Nội, do mâu thuẫn, tranh cãi cá nhân mà Đinh Văn Y đã thực hiện hành vi dùng hung khí nguy hiểm ($\frac{1}{2}$ viên gạch đỏ) đánh 01 phát về phía ông Lưu Tiến N1, trúng vào vùng đỉnh đầu trái, hậu quả làm ông Lưu Tiến N1 tổn thương cơ thể 01%. Hành vi nêu trên của bị cáo Đinh Văn Y đã bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Tại phiên tòa bị hại ông Lưu Tiến N1 rút yêu cầu kháng cáo tăng hình phạt đối với bị cáo Đinh Văn Y, do vậy căn cứ vào Điều 342 và 348 của Bộ luật tố tụng Hình sự, Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về phần hình phạt trong vụ án.

Đối với kháng cáo đề nghị tăng bồi thường thiệt hại của ông Lưu Tiến N1 thì Hội đồng xét xử nhận thấy tòa án cấp sơ thẩm đã căn cứ vào tỉ lệ thương tích, quá trình khám chữa bệnh của ông N1, các chi phí hợp lý, thực tế và căn cứ vào các quy định của pháp luật về việc bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng đã tính các khoản gồm:

- + Biên lai thanh toán tiền viện phí ngày 01/3/2024 số tiền 4.703.394 đồng sau khi trừ đi tiền bảo hiểm chi trả;

- + Tiền thuê xe đưa bị hại đi viện 103 ngày 20/2/2024 số tiền 1.200.000 đồng;

- + Tiền thuê xe đưa bệnh nhân từ viện về ngày 29/2/2024 số tiền 600.000 đồng;

- + Chi phí bồi dưỡng sức khỏe cho bị hại được tính 1 ngày lương tối thiểu vùng là: $4.960.000 \text{ đồng} / 26 \text{ ngày} = 190.769 \text{ đồng}$. Bị hại nằm viện 10 ngày, vậy tiền bồi dưỡng quy định số tiền 1.907.690 đồng;

- + Tiền giảm sút thu nhập trong 10 ngày nằm viện là: $6.000.000 \text{ đồng} / 26 \text{ ngày} \times 10 \text{ ngày} = 2.307.700 \text{ đồng}$;

- Tiền tổn thất tinh thần với số tiền 2.340.000 đồng x 2 tháng = 4.680.000 đồng;

- Tiền thu nhập thực tế bị mất của người chăm sóc người bị thiệt hại là: $6.000.000 \text{ đồng} / 26 \text{ ngày} \times 10 \text{ ngày} = 2.307.700 \text{ đồng}$.

- Tiền giảm sút thu nhập đối với người nhà chăm sóc là: 2.307.700 đồng;

Tổng số tiền buộc bị cáo phải bồi thường là 17.436.484 đồng là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Bị hại ông Lưu Tiến N1 kháng cáo đề nghị tăng mức bồi thường thiệt hại song không đưa ra căn cứ nào mới nên không có cơ sở chấp nhận cần giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm về phân trách nhiệm dân sự.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị tiếp tục có hiệu lực pháp luật.

[5] Bị hại kháng cáo về phân trách nhiệm dân sự đối với yêu cầu bồi thường về sức khỏe nên không phải nộp án phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điều 342, Điều 348, điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật tố tụng Hình sự,

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm về phần hình phạt; Không chấp nhận kháng cáo của bị hại ông Lưu Tiến N1 và giữ nguyên bản án sơ thẩm:

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; Điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Đình Văn Y 09 (Chín)** tháng tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách là **18 (Mười tám)** tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm **27/9/2024** về tội “*Cố ý gây thương tích*”.

Giao bị cáo Đình Văn Y cho UBND xã H, huyện Ú, TP Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- **Trách nhiệm dân sự:** Căn cứ Điều 584, 585, 586, 590; 468 Bộ luật Dân sự; Nghị quyết 02/2022/NQ-HĐTP ngày 06/09/2022 hướng dẫn áp dụng một số quy định của Bộ luật Dân sự về trách nhiệm bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng;

Buộc bị cáo **Đình Văn Y** phải bồi thường cho bị hại ông **Lưu Tiến N1** số tiền là: **17.436.484** đồng (*Mười bảy triệu, bốn trăm ba mươi sáu nghìn, bốn trăm tám mươi bốn đồng*). Được trừ vào số tiền **5.000.000** đồng bị cáo đã nộp bên Cơ quan thi hành án dân sự huyện Ú, TP . theo biên lai thu tiền số 0011767 ngày 25/9/2024 của Chi cục thi hành án huyện Ứng Hòa.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

2. Về án phí:

- Bị cáo Đinh Văn Y không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

- Bị hại ông Lưu Tiến N1 không phải nộp án phí dân sự phúc thẩm.

Ông Lưu Tiến N1 được nhận lại 300.000 đồng tiền tạm ứng án phí phúc thẩm (Theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số: 0011945 ngày 30/9/2024 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Ứng Hòa).

3. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa;
- Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa;
- Công an huyện Ứng Hòa;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lưu Ngọc Cảnh