

Bản án số: 28/2022/HS-PT

Ngày 27-5-2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HÒA BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Tuấn.

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Dụ

Bà Trần Thanh Hải.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thúy Hằng - Thư ký TAND tỉnh Hòa Bình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình: Ông Vũ Quốc Hùng –
Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 5 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hòa Bình xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 29/2022/HSPT ngày 24 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo Trịnh Viết T và Đinh Công Anh D do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình đối với bản án hình sự sơ thẩm số 09/2022/HS-ST ngày 16 tháng 02 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình.

Bị cáo không có kháng cáo, bị kháng nghị:

1. Trịnh Viết T; sinh ngày 20/5/1999; nơi cư trú: Thôn L, xã Liên Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Trịnh Viết T1, sinh năm 1975 và con bà: Lê Thị L, sinh năm 1975; vợ con: chưa.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 31/10/2018 bị Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo về tội Trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/7/2021 tại Trại tạm giam Công an tỉnh Hòa Bình, “có mặt”.

2. Đinh Công Anh D; sinh ngày 23/4/2004; nơi cư trú: Tiểu khu M, thị trấn Lương Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình; nghề nghiệp: Lao động tự

do; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Mường; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đinh Công H, sinh năm 1974 và con bà: Bùi Thị H, sinh năm 1979; vợ con: chưa.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 121/QĐ-XPHC ngày 17/7/2020 của Công an huyện Lương Sơn xử phạt bằng hình thức cảnh cáo về hành vi dùng hung khí đập phá cố ý làm hư hỏng tài sản người khác.

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 01/7/2021 đến ngày 09/7/2021. Hiện bị cáo đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú, “có mặt”.

Đại diện theo pháp luật của bị cáo Đinh Công Anh D: Ông Đinh Công H và bà Bùi Thị H; địa chỉ: Tiểu khu M, thị trấn Lương Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình, là bố, mẹ của bị cáo “có mặt”.

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Công Anh D: Bà Phùng Thị Thoa - Trợ giúp viên pháp lý Nhà nước tỉnh Hòa Bình.

Người làm chứng:

- Nguyễn Trường G, sinh năm 1984; địa chỉ: Xóm Suối Sếu, xã Nhuận Trạch, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình. “ vắng mặt”.

- Nguyễn Văn Đ , sinh năm 1999; địa chỉ: xóm Rỗng Vòng, xã Lâm Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình. “ vắng mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng hơn 20 giờ ngày 30/6/2021 Nguyễn Trường G đến nhà Nguyễn Văn Đ để chơi và rủ nhau mua ma túy sử dụng, Đ dùng điện thoại của G (số điện thoại 0971.967.344) gọi điện cho Trịnh Viết T (số điện thoại 0984839263) để hỏi mua ma túy nhưng không liên lạc được. Sau đó, Đ gọi điện cho Đinh Công Anh D (số điện thoại 0327090234) và mua ma túy với số tiền 500.000 đồng. Lúc này Tú và D đang ở tại sân nhà văn hóa xóm Mỏ, thị trấn Lương Sơn, huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình. D bảo với Tú là có Đ hỏi mua gói ma túy giá 500.000 đồng nhưng Tú bảo với D trả lời Đ là không có ma túy để bán.

Khoảng 05 phút sau thì Tú gọi lại cho Đ và hỏi có chắc chắn mua ma túy không để T cầm điện thoại đi mua ma túy bán cho Đ , Đ nói chắc chắn mua. Tú bảo D đi lấy xe máy để đi mua ma túy cùng T để bán lại cho Đ . D vào nhà lấy xe máy kiểu xe Wave màu trắng không biển kiểm soát và chở T ra khu vực Xuân Mai, Chương Mỹ, Hà Nội. Trên đường đi, T dùng điện thoại của mình gọi điện thoại cho một người thường gọi là Ba Đen thì có một người lạ nghe điện

thoại, T bảo với người này là cầm chiếc điện thoại Iphone 6s của T để đổi lấy ma túy với giá 300.000 đồng với mục đích sau khi mua được ma túy sẽ bán lại cho Đ với giá 500.000 đồng. Người đàn ông này đồng ý và hẹn T đi ra khu vực ngã tư Xuân Mai. Tại đây T đưa chiếc điện thoại Iphone 6s của T cho người này, sau đó người này nói “kia kia” và chỉ cho T về phía có một chiếc khẩu trang y tế gần ở mép đường, T hiểu là bên trong có gói ma túy cần mua. T nhặt lấy chiếc khẩu trang và lấy từ bên trong chiếc khẩu trang một gói ma túy dạng đá được để trong túi nilon màu trắng viền xanh, T cầm gói ma túy ở tay trái và cùng D đi giao ma túy cho Đ. Khi đến nhà nghỉ Bảo Khánh, T dùng điện thoại của D gọi điện cho Đ ra để mua bán ma túy. T đưa cho D gói ma túy vừa mua được và dặn khi nào Đ ra thì bán còn nếu thấy người lạ nghi là công an thì ném đi, D nhận gói ma túy mà T đưa cho và cầm ở tay phải. Khoảng 15 phút sau khi Đ đang đi từ nhà nghỉ ra để mua ma túy của T và D thì Tú và D bị Công an huyện Lương Sơn phát hiện bắt giữ. Lúc này D dùng tay phải vứt gói ma túy đang cầm ở tay xuống đất, cách D khoảng 1,5m. Đ nhìn thấy vậy nên chạy về phòng 301 của nhà nghỉ Bảo Khánh. Công an huyện Lương Sơn thu giữ gói ma túy màu trắng viền xanh bên trong có chứa các chất màu trắng và đưa các đối tượng về trụ sở Công an làm việc.

Tại bản kết luận giám định số 217/KLGD-CAT-PC09 ngày 06/7/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hòa Bình kết luận: Chất dạng tinh thể màu trắng trong gói nilon trong phong bì niêm phong gửi giám định có khối lượng 0,30g là ma túy, loại Methamphetamine.

Quá trình điều tra, Trịnh Viết T còn khai nhận ngoài lần bán ma túy vào ngày 30/6/2021 bị công an bắt giữ, trước đó đã 02 lần bán ma túy để hưởng lợi, cụ thể:

Lần thứ nhất vào khoảng tháng 3/2021, Tú bán 300.000 đồng ma túy loại Methamphetamine cho Đ và G.

Lần thứ hai vào khoảng tháng 4/2021, Tú bán 300.000 đồng ma túy loại Methamphetamine cho Đ và G.

Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2022/HSST ngày 16 tháng 02 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình quyết định: Tuyên bố bị cáo Trịnh Viết T, Đinh Công Anh D phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt Trịnh Viết T 08 (tám) năm tù. Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 58 khoản 6 Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự xử phạt Đinh Công Anh D 24 tháng tù.

Ngoài ra Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 15/3/2022 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình kháng nghị phúc thẩm bản án hình sự sơ thẩm số 09/2022/HS-ST ngày 16 tháng 02 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn với nội dung:

Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Trịnh Viết T về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Đinh Công Anh D về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

Bản án có dấu hiệu của việc bỏ lọt tội Tàng trữ trái phép chất ma túy đối với 02 đối tượng hỏi mua ma túy là Nguyễn Văn Đ và Nguyễn Trường G. Đ và G chưa nhận được gói ma túy theo như thỏa thuận là nguyên nhân khách quan, nằm ngoài ý muốn của Đ và G, do vậy hành vi của Đ và G có dấu hiệu thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt theo Điều 15 Bộ luật Hình sự.

Trịnh Viết T có hành vi xúi giục bị cáo Đinh Công Anh D phạm tội, thời điểm thực hiện hành vi phạm tội Đ 17 tuổi 02 tháng 07 ngày. Do vậy hành vi của Tú thuộc trường hợp “Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội” theo điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự nhưng bản án sơ thẩm không áp dụng đối với bị cáo Tú.

Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm hủy bản án để điều tra lại.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình giữ nguyên quyết định kháng nghị phúc thẩm số 54/QĐ-VKS ngày 15/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình đối với bản án hình sự sơ thẩm số 09/2022/HS-ST ngày 16 tháng 02 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 355; điểm a khoản 1 Điều 358 của Bộ luật tố tụng hình sự chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình, hủy bản án hình sự sơ thẩm số 09/2022/HSST ngày 16 tháng 02 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình để điều tra lại.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng:

Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử vụ án, các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng. Hành vi, quyết định của những người tiến hành tố tụng và cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình kháng nghị trong thời hạn luật định.

Khi xét xử phúc thẩm bị cáo Đinh Công Anh D đã trên 18 tuổi.

[2]. Xét kháng nghị:

[2.1]. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm, phù hợp với các tài liệu trong hồ sơ vụ án.

Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Trịnh Viết T phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự, bị cáo Đinh Công Anh D phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[2.2]. Đối với nội dung: Bản án có dấu hiệu của việc bỏ lọt tội Tàng trữ trái phép chất ma túy đối với 02 đối tượng hỏi mua ma túy là Nguyễn Văn Đ và Nguyễn Trường G.

Căn cứ vào Mục 3 Phần II Thông tư liên tịch số 17/2007/TTLT-BCA-VKSNDTC-TANDTC-BTP quy định:

“Tàng trữ trái phép chất ma túy” là cất giữ, cất giấu bất hợp pháp chất ma túy ở bất cứ nơi nào (như trong nhà, ngoài vườn, chôn dưới đất, để trong vali, cho vào thùng xăng xe, cất giấu trong quần áo, tư trang mặc trên người hoặc theo người...) mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển hay sản xuất trái phép chất ma túy. Thời gian tàng trữ dài hay ngắn không ảnh hưởng đến việc xác định tội này.

Người nào biết người khác đi mua chất ma túy để sử dụng trái phép mà gửi tiền nhờ mua hộ chất ma túy để sử dụng thì người nhờ mua hộ phải chịu trách nhiệm hình sự về số lượng chất ma túy đã nhờ mua hộ. Người đi mua phải chịu trách nhiệm hình sự về tổng số lượng chất ma túy đã mua cho bản thân và mua hộ.

Nhận thấy; Theo tài liệu trong hồ sơ thể hiện: Ngày 30/6/2021 vì muốn có ma túy để sử dụng cho bản thân nên Nguyễn Văn Đ và Nguyễn Trường G đã gọi điện nhờ Tú và D đi mua hộ 500.000 đồng ma túy (thực tế Đ và G chưa gửi tiền và cũng không nói rõ khối lượng mua ma túy là bao nhiêu), T và D đã mua được khối lượng ma túy 0,30 gam loại Methamphetamine và đem số ma túy đó

đến cho G và Đ, nhưng Đ và G chưa nhận được ma túy vì T và D đã bị Công an bắt trước đó. Như vậy không có căn cứ để chứng minh hành vi của G và Đ có dấu hiệu thuộc trường hợp phạm tội Tàng trữ trái phép chất ma túy chưa đạt như kháng nghị đã nêu. Không có căn cứ để chấp nhận kháng nghị về nội dung này.

[2.3]. Đối với nội dung: Áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội”, quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với Trịnh Viết Tú

Hội đồng xét xử nhận thấy các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện khi thực hiện tội phạm T đã bảo D lấy xe máy của gia đình D để cùng T đi mua ma túy bán lại cho Đ và G, T cũng là người đưa cho D gói ma túy vừa mua được để cầm và bán lại cho Đ và G, T còn dặn D nếu thấy người lạ nghi là công an thì ném đi..

Thời điểm thực hiện hành vi phạm tội D mới 17 tuổi 02 tháng 07 ngày, theo quy định tại Khoản 3 Điều 416 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 quy định quá trình điều tra, truy tố, xét xử các cơ quan tiến hành tố tụng phải chứng minh những vấn đề cần xác định khi tiến hành tố tụng đối với người bị buộc tội là người dưới 18 tuổi khi thực hiện tội phạm có bị người khác xúi giục hay không.

Như vậy, có đủ căn cứ để xác định bị cáo Trịnh Viết T có hành vi xúi giục bị cáo Đinh Công Anh D phạm tội. Tòa án cấp sơ thẩm đã không áp dụng tình tiết tăng nặng “Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội” theo điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo T là thiếu sót. Kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình là có căn cứ, được chấp nhận.

[3]. Mức hình phạt 08 năm tù đã tuyên đối với bị cáo Trịnh Viết T và 02 năm tù đối với bị cáo Đinh Công Anh D mà Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đối với các bị cáo không có kháng cáo là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội bị cáo đã gây ra, cho nên Hội đồng xét xử chỉ sửa về việc áp dụng pháp luật (tình tiết tăng nặng đối với bị cáo T) mà không thay đổi về hình phạt của bản án sơ thẩm đối với các bị cáo.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình, sửa bản án hình sự sơ thẩm số 09/2021/HS-ST ngày 16/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình

[4]. Án phí hình sự phúc thẩm: Các bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm a khoản 2 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Chấp nhận một phần kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hòa Bình (áp dụng tình tiết tăng nặng “Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội” theo điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Trịnh Viết Tú). Sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 09/2022/HS-ST ngày 16/02/2022 của Tòa án nhân dân huyện Lương Sơn, tỉnh Hòa Bình, cụ thể:

1. Tuyên bố bị cáo Trịnh Viết Tú, Đinh Công Anh D phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bộ luật Hình sự xử phạt Trịnh Viết T 08 (tám) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam 01/7/2021.

Áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38, Điều 58, khoản 6 Điều 91; Điều 101 Bộ luật Hình sự xử phạt Đinh Công Anh D 24 (hai mươi bốn) tháng tù, thời gian tù tính từ ngày tự nguyện thi hành án hoặc bị bắt thi hành án, được trừ đi 09 (chín) ngày đã tạm giữ.

2. Về Tang vật:

- Tịch thu tiêu huỷ 0,30 gram Methamphetamine. được niêm phong trong 01 (một) phong bì nguyên vẹn, một mặt ghi “MẪU GIÁM ĐỊNH MA TUÝ” cán bộ giám định: Đỗ Thành Công, ngày niêm phong 07 tháng 7 năm 2021 sổ nhận giám định: 217 ngày 01 tháng 7 năm 2021, số thông báo KLGD: 217 ngày 06 tháng 7 năm 2021. Cơ quan trưng cầu: Cơ quan CSĐT Công an huyện Lương Sơn, Hoà Bình số 92 ngày 01 tháng 7 năm 2021, tên đối tượng Trịnh Viết T và Đinh Công Anh D , tên mẫu vật Methamphetamine, số lượng 01. Tại các mép dán có dấu tròn niêm phong của phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hoà Bình.

- Tịch thu phát mại, nộp ngân sách Nhà nước 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphon 5 màu trắng của Đinh Công Anh D .

Các tang vật được mô tả theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 27/12/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Lương Sơn và Chi cục thi hành án huyện Lương Sơn.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trịnh Viết T và Đinh Công Anh D mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm; không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TANDCC tại Hà Nội;
- VKSNDCC tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Hòa Bình;
- VKSND huyện Lương Sơn;
- TAND huyện Lương Sơn;
- Chi cục THADS h. Lương Sơn;
- Bị cáo; người đại diện
- Lưu TH; HSVA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Quang Tuấn