

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 101/2024/HS-ST
Ngày 31/7/2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI DƯƠNG, TỈNH HẢI DƯƠNG

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Sơn

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Minh Tân
2. Ông Phạm Văn Thắng

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thùy Dương - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương tham gia phiên tòa: Ông Lưu Mạnh Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 7 năm 2024, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 66/2024/HSST, ngày 19/4/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 84/2024/QĐXXST-HS ngày 03/6/2024, Quyết định hoãn phiên tòa và Thông báo thay đổi thời gian mở lại phiên tòa, đối với bị cáo:

Đặng Văn H, sinh năm 1990, tại Hải Dương; nơi đăng ký thường trú và sinh sống: thôn M, xã Đ, huyện N, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Giám đốc Công ty; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đặng Văn H1 và bà Mạc Thị T1; có vợ là Trần Thị Phương Th và 03 con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo được tại ngoại; có mặt.

Bị hại: Cháu Nguyễn Sơn T, sinh ngày 24/6/2013 (đã chết).

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Anh Nguyễn Văn H2, sinh năm 1980 và chị Hồ Thị D, sinh năm 1983 (là bố mẹ của cháu T); địa chỉ: Lô 27.83 N, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương.

Người đại diện theo ủy quyền của chị D: Anh Nguyễn Văn T2, sinh năm 1984; địa chỉ: Phòng 1402B Tòa nhà L, K, phường N, quận T, thành phố Hà Nội.

Có mặt anh H2 và anh T2.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Trần Cẩm N, sinh năm 1968; địa chỉ: số 26 H, phường T, thành phố H, tỉnh Hải Dương; vắng mặt.

Người làm chứng: Anh Nguyễn Văn T3, anh Thân Văn T4, chị Hoàng Thị

Ph, chị Nguyễn Thị Thanh V, chị Nguyễn Thị T5, chị Trần Thị K, chị Vũ Thị Nh, chị Nguyễn Thị L, chị Nguyễn Thị T6, anh Lê Huy T7; đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đặng Văn H là Giám đốc của Công ty TNHH sự kiện và truyền thông TA, có trụ sở tại thôn M, xã Đ, huyện N, tỉnh Hải Dương, được Sở Kế hoạch và đầu tư tỉnh Hải Dương cấp Giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp công ty trách nhiệm hữu hạn hai thành viên trở lên ngày 29/10/2021, ngành nghề kinh doanh chính là dịch vụ tổ chức hội chợ, triển lãm, hội nghị, hội thảo, khai trương, khánh thành, quảng cáo sản phẩm - mã ngành 8230. Ngày 10/4/2023, Đặng Văn H đại diện công ty TA ký hợp đồng với bà Trần Cẩm N - hiệu trưởng (*đại diện trường Tiểu học T, thành phố H, tỉnh Hải Dương*) cung cấp gói phục vụ chương trình Ngày hội đọc và trải nghiệm chào mừng “Ngày Sách và Văn hóa đọc Việt Nam 21/4” diễn ra ngày 18/4/2024. Theo đó Công ty TA có trách nhiệm cung cấp và lắp đặt hệ thống bảng điện tử (*màn hình led*) và âm thanh, đảm bảo an toàn trong suốt quá trình diễn ra chương trình.

Để thực hiện hợp đồng, H thuê anh Nguyễn Văn T3 hỗ trợ H lắp đặt hệ thống màn hình led và anh Thân Văn T4 cung cấp các thiết bị âm thanh gồm hệ thống loa, bàn mixer, các micro (*hệ thống âm thanh biệt lập hoàn toàn với hệ thống màn hình led*).

Khoảng 08 giờ ngày 17/4/2023, H và anh T3 lắp đặt hệ thống màn hình led tại sân khấu phía trước dãy nhà A của trường Tiểu học T. Hệ thống màn hình led gồm: 42 mô - đun ghép lại theo 14 hàng dọc (*đánh số thứ tự từ 01 đến 14 theo hướng từ trái qua phải*) và 03 hàng ngang (*ký hiệu thứ tự là A-B-C theo hướng từ dưới lên trên*) thành 01 màn hình lớn có diện tích khoảng 21m²; các dây dẫn điện; các dây truyền tín hiệu và các khung giá đỡ bằng kim loại (*một đầu khung kim loại kết nối với mặt sau của hệ thống màn hình led, một đầu tiếp xúc với nền hành lang dãy nhà A*). H là người trực tiếp lắp đặt toàn bộ hệ thống màn hình led, anh T3 là người phụ giúp bê, đưa đồ cho H lắp đặt. Khoảng 11 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi lắp đặt xong, H chạy thử nghiệm để kiểm tra khả năng hoạt động của hệ thống màn hình led, không kiểm tra khả năng rò rỉ điện của các thiết bị nên không phát hiện ra dây nguồn cấp cho bảng điện tử đoạn từ mô-đun C4 sang C5 bị lỗi, đã chạm vào dây tiếp địa, làm bảng điện tử bị rò rỉ dòng điện 220V ra khung kim loại được dựng tại hành lang dãy nhà A, phía sau màn hình led.

Ngày 18/4/2023, khi tổ chức sự kiện Ngày hội đọc và trải nghiệm chào mừng “Ngày Sách và Văn hóa đọc Việt Nam 21/4”, H là người điều khiển hệ thống màn hình led hoạt động để phục vụ chương trình, H đặt các thùng đựng màn hình làm vật cản, chắn lối vào khu vực phía sau hệ thống màn hình led, không đặt rào chắn, tiêu lệnh cảnh báo nguy hiểm, không bố trí người canh gác,

bảo vệ để ngăn chặn người đi vào khu vực trên, không kiểm tra khả năng rò rỉ điện của thiết bị trước khi đưa vào sử dụng. Khoảng 14 giờ 30 phút cùng ngày, khi bắt đầu chương trình buổi chiều, H điều khiển hệ thống màn hình led hoạt động, sau đó H bảo anh T3 ở lại, có sự cố gì thì gọi H về xử lý, rồi H đi giải quyết công việc khác. Khoảng 15 giờ 10 phút cùng ngày, cháu Nguyễn Sơn T là học sinh lớp 4C của trường tham gia biểu diễn văn nghệ tại sân khấu. Kết thúc tiết mục, cháu T đi xuống khu vực bên trái sân khấu đứng xem tiết mục biểu diễn tiếp theo. Sau đó cháu T đi vào khu vực hành lang dãy nhà A phía sau màn hình led, để mu bàn tay trái và ngón chân cái bên trái chạm vào khung kim loại dẫn đến bị điện giật, nằm bất tỉnh tại vị trí nền hành lang phía trước dãy nhà A và tại chân cột khung kim loại dựng đỡ thứ hai phía sau hệ thống màn hình led. Đến khoảng 15 giờ 20 phút, chị Nguyễn Thị T6 là giáo viên nhà trường phát hiện thấy cháu T đang trong tình trạng nằm ngửa, bất tỉnh nên chạy ra ngoài hô hoán. Ngay sau đó, chị Trần Thị K là Phó hiệu trưởng Trường tiểu học T yêu cầu anh T3 ngắt nguồn điện của hệ thống màn hình led và cùng chị Nguyễn Thị T5 sơ cứu cho cháu T. Cháu T được đưa đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương cấp cứu và được chuyển đến Bệnh viện nhi trung ương tiếp tục cấp cứu, điều trị nhưng không hồi phục. Đến khoảng 15 giờ 55 phút ngày 07/5/2023, cháu T tử vong tại Bệnh viện nhi trung ương.

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 18/4/2023 của Cơ quan CSĐT Công an TP Hải Dương và Biên bản làm việc ngày 05/5/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an xác định khi cấp điện cho bảng điện, dùng đồng hồ vạn năng đo điện rò rỉ tại khung bảng điện rò ra là 220V. Viện khoa học hình sự Bộ Công an thu giữ 01 dây kết nối nguồn điện của mô - đun màn hình led (*đoạn dây kết nối mô - đun C4 và C5*) dài 65cm, hai đầu dây đều có đầu kết nối màu xanh, thân dây màu xám có in chữ màu đen và 02 mô - đun (*bảng điện tử màn hình led*) được ghi ký hiệu C4 và C5 để phục vụ việc giám định.

Kết luận giám định về sự cố kỹ thuật số 3337 ngày 19/5/2023 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Bảng điện tử bị rò điện ra khung kim loại, điện áp rò ra khung kim loại đo được là 220V. Với mức điện áp rò này sẽ gây nguy hiểm cho người khi tiếp xúc trực tiếp với khung kim loại hoặc gián tiếp qua vật dẫn điện tiếp xúc với khung kim loại. Nguyên nhân dẫn đến rò điện do dây tiếp địa chạm vào dây nguồn cấp cho màn hình led đoạn từ mô-đun C4 sang mô-đun C5.

Kết luận giám định pháp y tử thi số 03/23/KLGĐTT-PYQG ngày 24/7/2023 của Viện pháp y quốc gia kết luận: Nguyên nhân tử vong của Nguyễn Sơn T là suy hô hấp do viêm phổi đông đặc toàn bộ hai phổi trên người suy đa phủ tạng. Thương tích ở mu bàn tay trái và ngón I chân trái phù hợp với tổn thương do điện.

Công văn số 592/PYQG-GĐ ngày 28/8/2023 của Viện pháp y quốc gia giải thích: Suy đa phủ tạng của Nguyễn Sơn T là do hậu quả của diễn biến cháu T bất tỉnh, ngừng tuần hoàn đã được cấp cứu và điều trị tại bệnh viện nhưng

không đáp ứng điều trị.

Bản Cáo trạng số 70/CT-VKSTPHD ngày 16/4/2024, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương truy tố Đặng Văn H về tội “Vô ý làm chết người” theo khoản 1 Điều 128 Bộ luật Hình sự.

Ngày 03/6/2024, người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ tối đa trách nhiệm hình sự đối với bị cáo Đặng Văn H, không yêu cầu các bên bồi thường gì thêm.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Đặng Văn H thành khẩn khai nhận hành vi như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt, cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương; đề nghị được nhận lại số tiền bị cáo đã tự nguyện nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương để bồi thường.

Người đại diện hợp pháp của bị hại xác định không mời người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại; giữ nguyên ý kiến, quan điểm theo đơn đề nghị ngày 03/6/2024. Đề nghị xem xét về nguyên nhân của tội phạm, xem xét bị cáo về tội danh Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc nghề nghiệp theo Điều 129 của Bộ luật Hình sự, không cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, áp dụng tình tiết tăng nặng đối với bị cáo là phạm tội đối với người dưới 16 tuổi theo điểm i khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, đề nghị xét xử vụ án đúng quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương thực hành quyền công tố trình bày luận tội, giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Căn cứ vào khoản 1 Điều 128; điểm b, s, v khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016. Tuyên bố bị cáo Đặng Văn H phạm tội Vô ý làm chết người. Xử phạt: Bị cáo Đặng Văn H từ 15 tháng đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 tháng đến 36 tháng, kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo Đặng Văn H cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện N, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Về trách nhiệm dân sự và bồi thường thiệt hại: Không đặt ra giải quyết. Hoàn trả bị cáo H số tiền đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương. Về xử lý vật chứng: Tịch thu cho tiêu hủy 01 dây kết nối nguồn điện của mô - đun màn hình led dài 65cm được niêm phong; 01 hòm kỹ thuật được niêm phong bằng giấy niêm phong có dấu tròn của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an TP Hải Dương, bên trong hòm có 02 mô - đun được ghi ký hiệu C4 và C5. Về án phí: Buộc bị cáo Đặng Văn H phải chịu 200.000đ án phí sơ thẩm hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có đơn đề nghị xin vắng mặt, người làm chứng vắng mặt. Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng theo quy định tại khoản 1 Điều 292 và khoản 1 Điều 293 của Bộ luật Hình sự.

[3] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với nội dung biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, lời khai của người làm chứng, vật chứng, kết luận giám định pháp y và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Thực hiện hợp đồng số 10.04/2023/THTB-TA ngày 10/4/2023 về việc thuê phục vụ chương trình ngày hội đọc và trải nghiệm Ngày sách và văn hóa đọc Việt Nam 21/4 giữa Trường tiểu học T với Công ty TNHH sự kiện và truyền thông TA. Ngày 18/4/2023, Đặng Văn H có hành vi lắp đặt hệ thống màn hình led tại chương trình Ngày hội đọc và trải nghiệm tại Trường Tiểu học T, bị cáo đã không kiểm tra bảo đảm an toàn trong quá trình diễn ra chương trình, không phát hiện ra dây nguồn cấp cho bảng điện tử đoạn từ mô-đun C4 sang C5 bị lỗi, dẫn đến chạm vào dây tiếp địa, làm bảng điện tử bị rò rỉ dòng điện 220V ra khung kim loại. Hậu quả cháu Nguyễn Sơn T là học sinh nhà trường đi ra phía sau màn hình led chạm vào khung kim loại, bị điện giật và tử vong.

[4] Hành vi của bị cáo là vi phạm quy định về an toàn điện. Bị cáo H chưa được đào tạo về nghiệp vụ, huấn luyện về an toàn điện. Công ty TNHH sự kiện và truyền thông TA cũng như bị cáo H không được đăng ký hành nghề lắp đặt và vận hành các thiết bị điện (*màn hình led*). Tuy nhiên, bị cáo vẫn cung cấp màn hình led cho nhà trường và trực tiếp lắp đặt, vận hành màn hình led thực hiện theo sự hiểu biết và kinh nghiệm của bị cáo. Do vậy, hành vi của bị cáo chưa đủ yếu tố cấu thành tội Vô ý làm chết người do vi phạm quy tắc nghề nghiệp theo Điều 129 của Bộ luật Hình sự như đề nghị của đại diện hợp pháp của bị hại.

[5] Hành vi của bị cáo H là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng của cháu T. Bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc lắp đặt thiết bị điện là màn hình led, không kiểm tra bảo đảm an toàn khi lắp đặt, vận hành trong quá trình diễn ra chương trình là nguy hiểm, dẫn đến bị rò điện, gây hậu quả làm cháu T bị điện giật, tử vong. Hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành Tội vô ý làm chết người theo quy định tại khoản 1 Điều 128 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương truy tố bị cáo về tội phạm trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[6] Xem xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì thấy rằng: Bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; đã tự nguyện khắc phục bồi thường thiệt hại; bị cáo được Hội liên hiệp thanh niên Việt Nam tỉnh Hải Dương tặng Bằng khen vì đã đóng góp ủng hộ quỹ phòng chống dịch Covid-19; đại diện hợp pháp của bị hại đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Do vậy, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s, v khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[7] Theo quy định tại Nghị quyết số 01/2006/NQ-HĐTP ngày 12/5/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao, chỉ áp dụng tình tiết phạm tội đối với trẻ em đối với những trường hợp phạm tội do lỗi cố ý. Theo tinh thần hướng dẫn tại Nghị quyết nêu trên, bị cáo H phạm tội với lỗi vô ý nên không phải chịu tình tiết tăng nặng phạm tội đối với người dưới 16 tuổi được quy định tại điểm i khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[8] Bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 51 của Bộ luật Hình sự; có nhân thân tốt, ngoài lần phạm tội này luôn chấp hành đúng chính sách pháp luật, có nơi cư trú cụ thể rõ ràng, có khả năng tự cải tạo. Đối chiếu với quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo, thì bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do vậy, Tòa án áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của vị đại diện viện kiểm sát, cũng đảm bảo việc giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội và có tác dụng phòng ngừa chung.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bị cáo bồi thường gì thêm nên Tòa án không xem xét, giải quyết. Bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền 200.000.000 đồng tại Chi cục THA dân sự để bồi thường, khắc phục cho bị hại nên cần trả lại cho bị cáo. Ngoài ra, quá trình cháu T cấp cứu, bà Ninh đã tự nguyện thanh toán số tiền 31.000.000 đồng tiền viện phí, bà Ninh không yêu cầu, đề nghị gì nên Tòa án không xét.

[10] Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương đã thu giữ 01 dây kết nối nguồn điện của mô - đun màn hình led (*đoạn dây kết nối mô - đun C4 và C5*); 02 mô - đun (*bảng điện tử màn hình led*) được ghi ký hiệu C4 và C5 (*màn hình đã qua sử dụng, không kiểm tra chất lượng*). Các tài sản này bị lỗi, gây rò điện, không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu cho tiêu hủy.

[11] Về án phí, bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[12] Đối với anh Thân Văn T4 và anh Nguyễn Văn T3 không phải là nhân viên của công ty TA, không trực tiếp lắp đặt hệ thống màn hình led, không có lỗi

trực tiếp trong việc để xảy ra việc rò rỉ điện dẫn đến cháu T bị điện giật, tử vong nên không có căn cứ xử lý.

[13] Đối với bà Trần Cẩm N là người ký hợp đồng với Đặng Văn H về việc thuê phục vụ chương trình ngày hội đọc và trải nghiệm trong đó có màn hình led. Bà Ninh là Hiệu trưởng, đại diện theo pháp luật của Trường tiểu học T, thực hiện ký hợp đồng để tổ chức chương trình nêu trên. Theo quy định của pháp luật, việc cung cấp dịch vụ cho thuê màn hình led không phải là ngành nghề kinh doanh có điều kiện. Do đó, bà Ninh không có lỗi trực tiếp trong việc bị cáo H lắp đặt, vận hành màn hình led bị rò rỉ điện, dẫn đến hậu quả cháu T bị điện giật, tử vong, nên Cơ quan điều tra không đặt ra việc xử lý đối với bà Ninh là phù hợp.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 128; điểm b, s, v khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự; điểm c khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Đặng Văn H phạm tội Vô ý làm chết người.
2. Xử phạt bị cáo Đặng Văn H 18 tháng tù cho hưởng án treo; thời gian thử thách 36 tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đặng Văn H cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện N, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án hình sự năm 2019.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về các biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng:

- Trả lại cho bị cáo Đặng Văn H số tiền 200.000.000 đồng đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương theo Biên lai thu tiền số: 0001631 ngày 12/4/2024.

- Tịch thu cho tiêu hủy 01 dây kết nối nguồn điện của mô - đun màn hình led dài 65cm, hai đầu dây đều có đầu kết nối màu xanh, thân dây màu xám có in chữ màu đen “1159211065-011” “CADI-SUN ELECTRIC WIRE ***** - VCTF 3Cx2.5 SQMM - Cu/PVC/PVC 70°C - 6610 TCVN 53 (60227 IEC 53) 300/500V - ISO 9001”, được niêm phong trong 01 hộp giấy bìa; 02 mô - đun (bảng điện tử màn hình led) được ghi ký hiệu C4 và C5, được niêm phong trong

01 hòm kỹ thuật.

(Vật chứng được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương, có đặc điểm theo như Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản lập ngày 17/4/2024 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải Dương và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Dương).

5. Về án phí, bị cáo Đặng Văn H phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan;
- VKSND thành phố Hải Dương;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Cơ quan CSĐT - CA thành phố Hải Dương;
- Cơ quan THAHS - CA thành phố Hải Dương;
- Công an thành phố Hải Dương;
- Chi cục THADS thành phố Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Lưu: Hồ sơ vụ án, Tòa án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Sơn