

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Bản án số: 148/2022/DS-PT

Ngày: 05- 4 - 2022

V/v: Tranh chấp tiền học phí.

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu

Các Thẩm phán:

Bà Võ Thị Kim Thương

Bà Nguyễn Thị Kim Cương.

Thư ký phiên tòa: Bà Đỗ Thanh Thảo Linh - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh: Bà Nguyễn Thị Kim Tiền - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 3 và ngày 05 tháng 4 năm 2022 tại Phòng xử án Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, số 131 Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Bến Thành, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số: 24/2022/TLPT-DS, ngày 10 tháng 02 năm 2022, về việc: “Tranh chấp tiền học phí”.

Do Bản án dân sự sơ thẩm số: 2313/2021/DS-ST ngày 02-12-2021 của Tòa án nhân dân Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo và kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh theo Quyết định kháng nghị phúc thẩm số: 7162/QĐ-VKS-DS ngày 05/01/2022.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số: 807/2022/QĐ-PT ngày 15/3/2022, của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, giữa:

1. Nguyên đơn: Bà Phạm Huỳnh Thanh M, sinh năm 1990.

Địa chỉ: 735 đường K, Phường B, quận V, Thành phố H

Ủy quyền bà Bùi Thị Bích N, sinh năm 1970 - Đại diện (Có mặt).

Cùng địa chỉ trên.

(Văn bản ủy quyền ngày 01/7/2020).

Ông Nguyễn Minh Đ, sinh năm 1971 - Đại diện (Có mặt).

Địa chỉ: 19 Lô G3, Khu dân cư Đ, khu phố H, phường P, Quận B, Thành phố H.

(Văn bản ủy quyền ngày 01/7/2020).

2. Bị đơn: Công ty TNHH Trường Quốc tế A.

Trụ sở: 225 đường H, phường T, Thành phố Đ, Thành phố H.

Ủy quyền Công ty Luật TNHH S - Đại diện.

Trụ sở: Tầng 10, Tòa Nhà A, số 9, Đường D, phường L, quận F, Thành phố N.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Vũ Thị Thu H, sinh năm 1968 (Có mặt).

(Văn bản ủy quyền ngày 07/3/2022).

Ủy quyền bà Võ Thị Cẩm G, sinh năm 1995 - Đại diện (Có mặt).

(Văn bản ủy quyền ngày 07/3/2022).

3. Người kháng nghị: Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

4. Người kháng cáo: Nguyên đơn - bà Phạm Huỳnh Thanh M.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo bản án sơ thẩm, sự việc được tóm tắt như sau:

Theo Đơn khởi kiện ngày 27/5/2020, Đơn khởi kiện bổ sung ngày 10/9/2020 của bà Phạm Huỳnh Thanh M, tại bản tự khai bà Bùi Thị Bích N và ông Nguyễn Minh Đ đại diện theo ủy quyền bà M bày trình: Bà Phạm Huỳnh Thanh M là Phụ huynh của trẻ Võ Hoàng Ái M2 có đăng ký học khối mầm non tại Công ty TNHH Trường Quốc tế A (gọi tắt là Công ty B) năm học 2019 - 2020, tương ứng với 180 ngày trông giữ trẻ. Việc trao đổi giữa Phụ huynh và Nhà trường được thực hiện thông qua hình thức thư điện tử (email). Bà M đã đóng học phí 01 lần, với số tiền 258.300.000 đồng (Hai trăm năm mươi tám triệu ba trăm ngàn đồng). Nhà trường khai giảng vào ngày 05/9/2019. Do ảnh hưởng của dịch Covid 19 nên Nhà trường không thực hiện việc giữ trẻ từ ngày 05/02/2020 đến ngày 31/5/2020 và chuyển sang dạy học trực tuyến thời gian trên, vì không đồng ý học trực tuyến nên ngày 20/02/2020 bà M gửi đơn cho Trường xin ngừng học và yêu cầu Trường trả lại học phí nhưng Trường không trả. Do đó, bà M khởi kiện Công ty B yêu cầu phải hoàn trả số tiền học phí tương ứng cho 71 ngày trẻ M2 không đến lớp, với số tiền là 101.885.000 đồng (Một trăm lẻ một triệu tám trăm tám mươi lăm ngàn đồng) và số tiền 28.700.000 đồng (Hai mươi tám triệu bảy trăm ngàn đồng), tương ứng khoản học phí từ ngày 01/6/2020 đến ngày 26/6/2020 do Nhà trường và Phụ huynh chưa thống nhất được phương án giải quyết đối với khoản học phí trên.

Bị đơn Công ty TNHH Trường Quốc tế A có bà Vũ Thị Thu H đại diện theo ủy quyền bị đơn trình bày: Do dịch Covid 19 nên từ ngày 05/02/2020 Nhà Trường dạy học trực tuyến nhằm khắc phục những khó khăn trong giai đoạn nghỉ học bắt buộc do dịch Covid 19. Điều đó thể hiện sự nghiêm túc của Công ty B trong việc thực hiện nghĩa vụ giảng dạy, truyền đạt kiến thức của người làm nghề giáo. Tại email, Hiệu trưởng Anthony Rowlands Trường

Quốc tế A đã thay mặt Công ty B thông báo đến gia đình học sinh Võ Hoàng Ai M2 - Lớp F1V về khoản giảm trừ hỗ trợ cho học sinh này là 37.000.000 đồng (“Khoản Giảm Trừ”). Khoản giảm trừ này đã được Nhà trường tính toán dựa trên những chi phí tiết kiệm được từ việc học sinh không sử dụng cơ sở vật chất, tiện ích tại Trường. Ngoài ra, khoản tiền này sẽ được căn trừ vào học phí của năm học năm 2020 - 2021, áp dụng đối với học sinh xác nhận tiếp tục học tại Công ty B và sẽ được thể hiện trên Giấy báo học phí năm 2020-2021 gửi đến Quý phụ huynh khi đã hoàn thành việc thanh toán toàn bộ các khoản phí cho Công ty B. Trong trường hợp trẻ M2 không tiếp tục theo học tại Công ty B trong năm học năm 2020-2021 thì khoản tiền này sẽ không được trả bằng tiền mặt theo quy định chung áp dụng đối với toàn bộ học sinh khác. Bên cạnh đó, cũng tại thông báo này Công ty B cam kết sẽ hoàn trả toàn bộ chi phí cho câu lạc bộ ngoại khóa cho khoảng thời gian học sinh bắt buộc ở nhà; Hoàn trả toàn bộ chi phí các chuyến tham quan học tập và chuyển đi nước ngoài bằng tiền mặt cho các gia đình bị ảnh hưởng. Nhà trường đã tự chịu toàn bộ chi phí hủy chuyến đi để Phụ huynh được nhận lại đầy đủ phí đã đóng này và căn trừ phí xe buýt vào học kỳ tiếp theo cho những ngày không sử dụng xe đưa rước.

Ngoài ra, liên quan đến việc đề nghị Phụ huynh xác nhận việc tiếp tục cho trẻ M2 theo học tại Trường thì vào các ngày 14/9/2020 và ngày 22/9/2020, đại diện Nhà trường gửi email cho bà M, với nội dung: “...Chúng tôi nhận thấy rằng học sinh Ai M2 đã không đi học kể từ Thứ Tư, ngày 19/8/2020 cũng là thời điểm bắt đầu Học kỳ 1. Ngoài ra, chúng tôi cũng chưa nhận được khoản thanh toán học phí cho năm học năm 2020/2021 cũng đến hạn đóng vào ngày 19/8/2020 như đã đồng ý trong hợp đồng tuyển sinh của chúng ta. Do đó, vui lòng cho chúng tôi biết trước Thứ Sáu, ngày 25/9/2020 nếu Quý phụ huynh dự định cho Ai M2 theo học tại B, nếu không chúng tôi rất tiếc sẽ phải rút Ai M2 khỏi danh sách lớp của chúng tôi theo đúng quy định chung...”. Do chưa nhận được phản hồi từ phía bà M nên tại Phiên hòa giải ở Tòa án cấp sơ thẩm để thể hiện thiện chí, một lần nữa Công ty B đề nghị bà M phản hồi nội dung trên trong thời hạn 02 (hai) ngày, kể từ ngày 23/9/2020. Nếu quá thời hạn nêu trên, Công ty B không nhận được phản hồi thì Công ty B sẽ hiểu rằng bằng hành động này, bà M thể hiện rõ ý chí không muốn tiếp tục cho trẻ Ai M2 theo học tại Công ty B và Công ty B rút trẻ M2 khỏi danh sách lớp theo đúng quy định chung. Nay, Công ty B không đồng ý với toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn.

Tại Bản án dân sự sơ thẩm số: 2313/2021/DS - ST ngày 02-12-2021 của Tòa án nhân dân Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, tuyên xử:

1. Không chấp nhận toàn bộ yêu cầu của nguyên đơn bà Phạm Huỳnh Thanh M về việc buộc Công ty TNHH Trường Quốc tế A phải hoàn trả tiền học phí số tiền 130.585.000 đồng (Một trăm ba mươi triệu năm trăm tám mươi lăm ngàn đồng).

2. Về án phí dân sự sơ thẩm là 6.529.250 đồng (Sáu triệu năm trăm hai mươi chín ngàn hai trăm năm mươi đồng) bà M phải chịu nhưng được trừ vào tiền tạm ứng phí bà M đã nộp là 2.547.125 đồng (Hai triệu năm trăm bốn mươi bảy ngàn một trăm hai mươi lăm đồng) theo Biên lai số: AA/2018/0027686 ngày 04/6/2020 và tiền tạm ứng án phí 417.500 đồng (Bốn trăm mười bảy ngàn năm trăm đồng) theo Biên lai số: AA/2018/0027933 ngày 18/9/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 2 (nay là Chi cục Thi hành án dân sự Thành phố Thủ Đức). Trả lại cho bà M số tiền chênh lệch là 3.264.625 đồng (Ba triệu hai trăm sáu mươi bốn ngàn sáu trăm hai mươi lăm đồng). Công ty TNHH Trường Quốc tế A không phải chịu án phí.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên quyền kháng cáo của các đương sự và quy định về thi hành án.

Ngày 07/12/2021, bà Phạm Huỳnh Thanh M có đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Ngày 05/01/2022, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh kháng nghị toàn bộ Bản án sơ thẩm số: 2313/2021/DS-ST ngày 02-12-2021 của Tòa án nhân dân Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Nguyên đơn bà Phạm Huỳnh Thanh M ủy quyền bà Bùi Thị Bích N kháng cáo cho rằng Tòa án cấp sơ thẩm không chấp nhận yêu cầu của bà M buộc Công ty TNHH Trường Quốc Tế A trả lại tiền học phí 130.585.000 đồng (Một trăm ba mươi triệu năm trăm tám mươi lăm ngàn đồng) là không đúng.

Ông Nguyễn Minh Đ đại diện theo ủy quyền bà Phạm Huỳnh Thanh M có cùng lời trình bày kháng cáo như bà N đại diện bà M.

Bị đơn Công ty TNHH Trường Quốc Tế A ủy quyền Công ty Luật TNHH S do bà Vũ Thị Thu H đại diện theo pháp luật không đồng ý yêu cầu kháng cáo của bà M, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Bà Võ Thị Cẩm G đại diện theo ủy quyền Công ty TNHH Trường Quốc Tế A có cùng lời trình bày như bà H, không đồng ý yêu cầu kháng cáo của bà M, đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu:

Từ khi thụ lý vụ án cho đến khi có Quyết định đưa vụ án ra xét xử, Thẩm phán thực hiện đúng theo quy định của pháp luật và tại phiên tòa, Hội đồng xét xử thực hiện đúng theo trình tự của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

Các đương sự chấp hành đúng theo quy định của pháp luật.

Về phần kháng nghị:

Về tố tụng: Tại hợp đồng tuyển sinh ngày 07/9/2018 đăng ký nhập

học cho trẻ Võ Hoàng Ái M2 do ông Võ Hoàng P và bà Phạm Huỳnh Thanh M cùng ký vào hợp đồng nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không đưa ông Võ Hoàng Phước vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Trường Quốc tế A được thành lập theo Quyết định số: 3943/QĐ-UBND ngày 22/7/2013 của Ủy ban nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh trên cơ sở đề nghị của Tổng giám đốc Công ty TNHH Trường Quốc Tế A. Tòa án cấp sơ thẩm không đưa Trường Quốc tế A vào tham gia tố tụng và xác định tư cách pháp nhân của Trường Quốc tế A để xem xét xác định về tư cách tham gia tố tụng của bị đơn.

Về nội dung: Bà M và Nhà Trường không thống nhất nhau về việc tổ chức học trực tuyến và các khoản chi phí phát sinh. Việc Trường tự tính toán đưa ra chi phí mà Trường hỗ trợ 37.000.000 đồng (Ba mươi bảy triệu đồng) không được sự đồng ý của bà M, trong khi bà M yêu cầu hoàn trả số tiền 101.885.000 đồng (Một trăm lẻ một triệu tám trăm tám mươi lăm ngàn đồng) nhưng Tòa án cấp sơ thẩm không cho hai bên đối chất làm rõ các khoản tiền cụ thể. Ngoài ra, tại email nhà Trường gửi cho bà M không có nội dung thể hiện trường hợp học sinh không còn học tại Trường năm học tiếp theo thì sẽ không được hoàn trả chi phí hỗ trợ 37.000.000 đồng (Ba mươi bảy triệu đồng). Do đó, bị đơn cho rằng do trẻ M2 không tiếp tục học tại Trường nên không hoàn trả học phí là không có căn cứ.

Ngoài ra, trong thỏa thuận chỉ ghi duy nhất 01 trường hợp để Trường không hoàn trả bất kỳ phần học phí đóng theo kỳ và học phí nhập học muộn. Tại Bản án sơ thẩm cũng như trình bày của Trường cho rằng trong Phiên hòa giải ngày 23/9/2020 đã cho bà M 02 (Hai) ngày để trả lời khoản tiền 37.000.000 đồng (Ba mươi bảy triệu đồng), nhưng bà M không trả lời xem như đơn phương chấm dứt hợp đồng là không có căn cứ.

Tòa án cấp sơ thẩm, tuyên không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn nên buộc nguyên đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là 6.529.250 đồng (Sáu triệu năm trăm hai mươi chín ngàn hai trăm năm mươi đồng) nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 2.964.625 đồng (Hai triệu chín trăm sáu mươi bốn ngàn sáu trăm hai mươi lăm đồng) và 417.500 đồng (Bốn trăm mười bảy ngàn năm trăm đồng). Như vậy, nguyên đơn phải có nghĩa vụ nộp thêm số tiền án phí là 3.564.625 đồng (Ba triệu năm trăm sáu mươi bốn ngàn sáu trăm hai mươi lăm đồng), nhưng Bản án dân sự sơ thẩm tuyên trả lại cho bà M số tiền 3.264.625 đồng (Ba triệu hai trăm sáu mươi bốn ngàn sáu trăm hai mươi lăm đồng) là không đúng quy định và gây thiệt hại cho tài sản Nhà nước.

Từ những phân tích trên, Bản án dân sự sơ thẩm chưa đưa đầy đủ người tham gia tố tụng, chưa tiến hành đối chất làm rõ các khoản tiền cụ thể, đánh giá chưa toàn diện các chứng cứ trong việc giải quyết nội dung vụ kiện, quyết định hoàn trả án phí dân sự sơ thẩm cho đương sự không

đúng quy định. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử hủy toàn bộ bản án sơ thẩm và chuyển hồ sơ cho Tòa án nhân dân Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử lại theo thủ tục sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng, tranh luận tại phiên tòa, ý kiến phát biểu của Viện kiểm sát, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Bà Phạm Huỳnh Thanh M ủy quyền bà Bùi Thị Bích N và ông Nguyễn Minh Đ; Công ty TNHH Trường Quốc Tế A ủy quyền Công ty Luật TNHH S; Công ty Luật TNHH S ủy quyền lại cho bà Võ Thị Cẩm G, việc ủy quyền này phù hợp với Điều 85 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015.

[2] Bà Vũ Thị Thu H đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Trường Quốc Tế A có mặt tại phiên tòa ngày 29/3/2022. Ngày 05/4/2022 bà H có đơn xin xét xử vắng mặt. Căn cứ khoản 2 Điều 296 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, Tòa án tiến hành phiên tòa phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

[3] Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và căn cứ sự thừa nhận của nguyên đơn, bị đơn thì ngày 07/9/2018 Công ty TNHH Trường Quốc tế A và bà Phạm Huỳnh Thanh M, ông Võ Hoàng Phước là ba, mẹ của trẻ Võ Hoàng Ái M2 ký hợp đồng tuyển sinh nhập học cho trẻ M2, đăng ký học khối mầm non tại Trường Quốc Tế A, năm học năm 2019 - 2020 (tương ứng với 180 ngày trông giữ trẻ M2). Bà M đóng học phí một lần là 258.300.000 đồng (Hai trăm năm mươi tám triệu ba trăm ngàn đồng) bằng hình thức chuyển khoản. Trường Quốc Tế A khai giảng vào ngày 05/9/2019. Do ảnh hưởng của dịch Covid 19 nên Trường Quốc Tế A chuyển sang dạy học trực tuyến từ ngày 05/02/2020 đến ngày 31/5/2020. Phía nguyên đơn trình bày do không đồng ý cho trẻ M2 học trực tuyến trong thời gian nêu trên nên ngày 20/02/2020 bà M và ông Phước có đơn Thông báo cho trẻ M2 ngừng học trực tuyến gửi cho Trường Quốc Tế A và yêu cầu Công ty TNHH Trường Quốc tế dạy Tiếng Anh phải hoàn trả tiền học phí là 101.885.000 đồng (Một trăm lẻ một triệu tám trăm tám mươi lăm ngàn đồng), tương ứng cho 71 (Bảy mươi một) ngày trẻ M2 không đến lớp và số tiền 28.700.000 đồng (Hai mươi tám triệu bảy trăm ngàn đồng), tương ứng khoản học phí từ ngày 01/6/2020 đến ngày 26/6/2020, tổng cộng là 130.585.000 đồng (Một trăm ba mươi triệu năm trăm tám mươi lăm ngàn đồng). Hội đồng xét xử, xét thấy, giữa nguyên đơn và bị đơn tranh chấp tiền học phí 130.585.000 đồng (Một trăm ba mươi triệu năm trăm tám mươi lăm ngàn đồng) liên quan đến tranh chấp hợp đồng tuyển sinh ngày 07/9/2018 giữa Trường Quốc Tế A, Công ty TNHH Trường Quốc Tế A với bà M và ông Phước nêu trên. Tòa án cấp sơ thẩm không đưa ông Võ Hoàng Phước vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án là vi phạm thủ tục tố tụng.

[4] Tại hợp đồng tuyển sinh ngày 07/9/2018 thể hiện giữa ông Phước, bà M và Trường Quốc tế A ký hợp đồng tuyển sinh nhập học cho trẻ M2, đăng ký học khối mầm non tại Trường Quốc Tế A năm học năm 2019 -2020; Và tại phiên tòa phúc thẩm, bị đơn khai Trường Quốc Tế A chịu sự quản lý, chỉ đạo của Công ty TNHH Trường Quốc Tế A. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử xét thấy, căn cứ Quyết định số: 3943/QĐ-UBND ngày 22/7/2013 của Ủy ban nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh thì Ủy ban nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh cho phép thành lập Trường Quốc tế A. Trường có vốn đầu tư nước ngoài. Nguồn tài chính: Học phí của học sinh, vốn góp của nhà đầu tư. Tại Điều 2 quy định: Trường Quốc Tế A là Trường phổ thông có nhiều cấp học, từ Mầm non đến trung học phổ thông, có tư cách pháp nhân, có con dấu và tài khoản riêng theo quy định của pháp luật Việt Nam. Trường chịu sự chỉ đạo, quản lý của Sở giáo dục và Đào tạo Thành phố, thực hiện báo cáo định kỳ với Sở giáo dục và Đào tạo Thành phố. Như vậy, Trường Quốc tế A có tư cách pháp nhân, chịu sự chỉ đạo, quản lý của Sở giáo dục và Đào tạo Thành phố. Như đã nhận định nêu trên thì giữa nguyên đơn và bị đơn tranh chấp tiền học phí 130.585.000 đồng (Một trăm ba mươi triệu năm trăm tám mươi lăm ngàn đồng) liên quan đến hợp đồng tuyển sinh ngày 07/9/2018 giữa ông Phước, bà M và Trường Quốc tế A để giải quyết vụ án đúng pháp luật cần đưa Trường Quốc Tế A vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

[5] Ngoài ra, tại Biên bản về kiểm tra việc giao nộp tiếp cận, công khai chứng cứ ngày 23/9/2020 của Tòa án nhân dân Quận 2, (Nay là Tòa án nhân dân Thành phố Thủ Đức) Thành phố Hồ Chí Minh không thể hiện Tòa án nhân dân Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh công bố tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án này là hợp đồng tuyển sinh ngày 07/9/2018 ký giữa nguyên đơn, bị đơn và Trường Quốc tế A, đơn Thông báo ngừng học ngày 20/02/2020 của bà M và ông P gửi Trường Quốc tế A, trong khi đó các đương sự tranh chấp tiền học phí liên quan đến hợp đồng nêu trên là vi phạm thủ tục tố tụng.

[6] Từ nhận định trên, Hội đồng xét xử, xét thấy yêu cầu kháng cáo của bà Phạm Huỳnh Thanh M và Kháng nghị của Viện Kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về việc không đưa ông P và Trường Quốc tế A vào tham gia tố tụng trong vụ án là có cơ sở chấp nhận nên cần phải hủy toàn bộ bản án sơ thẩm, chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết lại vụ án theo thủ tục chung.

[7] Về nội dung: Tòa án cấp phúc thẩm hủy án sơ thẩm về tố tụng nên Hội đồng xét xử không xem xét đối với phần nội dung.

[8] Án phí dân sự sơ thẩm: Nghĩa vụ chịu án phí sơ thẩm được xác định lại khi giải quyết lại vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

[9] Về án phí dân sự phúc thẩm: Do hủy toàn bộ bản án sơ thẩm nên bà Phạm Huỳnh Thanh M không phải chịu nên được hoàn lại 300.000 đồng (Ba trăm ngàn đồng).

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

-Căn cứ khoản 3 Điều 308, Điều 310 và Điều 313 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;

-Căn cứ Nghị quyết số:326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Chấp nhận yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn bà Phạm Huỳnh Thanh M.

3. Hủy bản án sơ thẩm số: 2313/2021/DS - ST ngày 02- 12 -2021 của Tòa án nhân dân Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, về việc: “Tranh chấp tiền học phí”, giữa: Nguyên đơn bà Phạm Huỳnh Thanh M và bị đơn Công ty TNHH Trường Quốc tế A.

4. Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết lại theo thủ tục chung.

5. Về án phí dân sự phúc thẩm:

Bà Phạm Huỳnh Thanh M không phải chịu, nên được hoàn lại 300.000 (Ba trăm ngàn đồng) theo Biên lai thu số AA/2021/0025110 ngày 20/12/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- TAND Thành phố Thủ Đức;
- Chi cục THADS Thành phố Thủ Đức;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu Văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Thị Thu