

Bản án số 365/2023/HS-PT
Ngày 18/5/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn VĐ

Các Thẩm phán: Ông Ngô Tự Học;

Ông Đặng Văn Hưng.

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Đặng Thị Cẩm L, Thẩm tra viên Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Nguyễn Quang Hưng, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 18 tháng 5 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình, Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 937/2022/TLPT-HS ngày 10 tháng 10 năm 2022 đối với bị cáo Vũ Đức H bị xét xử sơ thẩm về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, do có kháng cáo của người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 62/2022/HS-ST ngày 05 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình.

**** Bị cáo không kháng cáo, bị kháng cáo:***

Vũ Đức H, sinh ngày 23/9/1983 nơi cư trú: thôn Luật Nội Tây, xã Quang Lịch, huyện Kiến X, tỉnh ThB; chỗ ở: Phòng 1.505, tòa nhà CT2A, đường Bát Khối, tổ 17, phường Thạch Bàn, quận Long Biên, thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; con ông Vũ Văn Nam và bà Trần Thị Dị; có vợ là chị Lê Thị Minh và có 2 con, con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 14/7/2021 đến nay, hiện tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Bình; có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo do Tòa án chỉ định:*** Luật sư Bùi Xuân Sanh - Văn phòng luật sư Phạm Hữu Lâm và cộng sự, Đoàn luật sư tỉnh Thái Bình; có mặt.

**** Người bào chữa cho bị cáo do bị cáo mời:*** Luật sư Nguyễn An Bình - Văn phòng luật sư Nguyễn An Bình và cộng sự, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

**** Người bị hại có kháng cáo:*** Chị Trần Thị Thu H, sinh năm 1984; nơi cư trú: thôn An Chỉ, xã Bình Nguyên, huyện Kiến X, tỉnh ThB; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo, không bị kháng nghị, Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Năm 2015, Vũ Đức H, sinh năm 1983, trú tại: thôn Luật Nội Tây, xã Quang Lịch, huyện Kiến X, tỉnh ThB là nhân viên trình được thường xuyên đến cửa hàng thuốc tân dược nhà chị Trần Thị Thu Hằng, sinh năm 1984 trú tại thôn An Chi, xã Bình Nguyên, huyện Kiến X, tỉnh ThB giới thiệu các sản phẩm thuốc tân dược. Qua giới thiệu, nói chuyện Hiệp và chị Hằng nảy sinh tình cảm, thấy chị Hằng là người mê tín, con hay ốm đau, Hiệp nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của chị Hằng với thủ đoạn “dựng” lên một bà Lan thầy cúng cao tay ở thành phố Hà Nội không có thật và nói dối chị Hằng muốn con khỏe mạnh, gia đình hạnh phúc, làm ăn thuận lợi, Hiệp sẽ nhờ bà Lan cúng lễ giúp nên từ tháng 4/2016 đến ngày 22/3/2021, Hiệp đã thực hiện 74 lần lừa đảo chiếm đoạt của chị Hằng tổng số 1.735.450.000 đồng, trong đó chị Hằng chuyển qua tài khoản 714.450.000 đồng, chị Hằng trực tiếp đưa cho Hiệp 1.021.000.000 đồng, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Đầu tháng 4/2016, Hiệp đến nhà nói với chị Hằng muốn khỏe mạnh, làm ăn thuận lợi thì phải cúng lễ, Hiệp sẽ nhờ bà Lan thầy cúng cao tay ở thành phố Hà Nội cúng lễ giúp nên chị Hằng đưa cho Hiệp 7.000.000 đồng. Sau khi nhận tiền, Hiệp nói dối đã đưa tiền cho bà Lan cúng lễ, bà Lan chỉ liên lạc với Hiệp, nếu chị Hằng muốn nói chuyện với bà Lan thì phải thông qua Hiệp và phải giữ bí mật việc cúng lễ, nếu kể với người khác trong gia đình Hằng sẽ gặp tai nạn nguy hiểm, bà đưa cho Hiệp một gói bùa mang ra mộ đốt, bà sẽ áp vong vào Hiệp để bảo vệ cho gia đình Hằng.

Lần thứ 2: Khoảng 7 ngày sau, Hiệp đến nhà nói dối bảo chị Hằng phải sắm 3 lễ tạ, mỗi lễ 7 triệu, trong 7 ngày lễ, không được quan hệ tình cảm với chồng, chị Hằng đưa cho Hiệp 21.000.000 đồng, Hiệp chi tiêu cá nhân. Mấy ngày sau, Hiệp hỏi chị Hằng có quan hệ với chồng không? chị Hằng trả lời có. Hiệp bảo chị Hằng làm như vậy đã phạm đại kỵ trong lễ của bà Lan, sau này chồng chị sẽ là người giết cả nhà, chị Hằng lo lắng nên về sống tại gia đình bố, mẹ đẻ.

Lần thứ 3: Đầu tháng 7/2016, Hiệp đến nhà chị Hằng chơi thấy con trai chị Hằng biếng ăn, sức khỏe yếu. Hiệp nói dối bà Lan soi thấy vong nữ báo, chị phải lễ ngay lập tức, nếu không lễ thì con phát triển trí não không bình thường, bảo chị phải sắm 7 lễ, mỗi lễ 7 triệu nên chị Hằng đưa Hiệp 49.000.000 đồng, Hiệp chi tiêu cá nhân hết.

Lần thứ 4: Khoảng 7 ngày sau, Hiệp đến nhà chị Hằng bảo chị phải sắm 3 lễ tạ, mỗi lễ 7 triệu, chị Hằng đưa cho Hiệp 21.000.000 đồng.

Lần thứ 5: Tháng 8/2016, Hiệp đến nhà chị Hằng nói dối bà Lan soi thấy vong nữ báo chị muốn con gái khỏe mạnh, không bị ung thư não, chị phải sắm 9 lễ, mỗi lễ 9 triệu; tin lời Hiệp chị Hằng lo cho con nên đã đưa cho Hiệp 81.000.000 đồng.

Lần thứ 6: Khoảng 9 ngày sau, Hiệp đến nhà báo chị Hằng nói dối phải sắm 3 lễ, mỗi lễ 7 triệu, chị Hằng đưa cho Hiệp 21.000.000 đồng.

Lần thứ 7: Tháng 9/2016, Hiệp đến nhà báo chị Hằng, từ giờ Hiệp sẽ là người bảo vệ 02 con của chị, vì vong nữ đã nhập vào Hiệp. Mọi việc xảy ra đối với Hiệp đều ảnh hưởng đến 02 con chị, nếu Hiệp có bất kỳ yêu cầu gì thì đó không phải Hiệp yêu cầu mà là vong nữ và bà Lan yêu cầu, chị phải nghe theo, do chị không thực hiện đúng yêu cầu của vong nên việc lễ bị ảnh hưởng, nguy hiểm đến gia đình chị, báo chị phải sắm 3 lễ, mỗi lễ 7 triệu, nên chị Hằng đưa cho Hiệp 21.000.000 đồng.

Lần thứ 8: Khoảng tháng 11/2016, Hiệp đến nhà hỏi vay chị Hằng 60 triệu đồng, chị Hằng không đồng ý. Hiệp nói dối bà Lan báo chị Hằng phải lo tiền cho Hiệp, nếu không gia đình chị sẽ gặp tai nạn, nên chị Hằng đưa cho Hiệp 60.000.000 đồng. Sau khi nhận tiền Hiệp đưa cho bố để xây nhà.

Lần thứ 9: Đầu năm 2017, chị Hằng nghi ngờ việc Hiệp nhờ bà Lan cúng lễ nên đề nghị được nói chuyện với bà Lan nhưng Hiệp không đồng ý và thay đổi thủ đoạn lừa đảo, Hiệp sử dụng điện thoại Iphone 7 plus lưu số điện thoại 0987.922.818 của Hiệp, ghi tên trong danh bạ là “Bà Lan”, sau đó tự tạo đoạn tin nhắn hội thoại giữa bà Lan và Hiệp, hiển thị trên màn hình điện thoại, rồi chụp hình ảnh tin nhắn ở màn hình gửi cho chị Hằng. Nội dung tin nhắn do chị Hằng thiếu tin tưởng Hiệp nên việc cúng lễ gặp khó khăn, báo chị Hằng phải sắm 3 lễ, mỗi lễ 7 triệu, chị Hằng đưa cho Hiệp 21.000.000 đồng.

Lần thứ 10: Tháng 02/2017, lợi dụng việc bố chị Hằng ốm, Hiệp nói bà Lan soi thấy chị phải sắm 7 lễ, mỗi lễ 7 triệu thì bố sẽ khỏe lại nên tại nhà chị Hằng đưa cho Hiệp 49.000.000 đồng.

Lần thứ 11: Một ngày trong tháng 11/2018, Hiệp đến nhà chị Hằng nói: bà Lan soi thấy vong linh yêu cầu chị phải lo 20 triệu cho con của vong ở xã Quang Lịch, do vong linh đã bảo vệ gia đình và chị Hằng đưa cho Hiệp 20.000.000 đồng.

Lần thứ 12: Một ngày cuối tháng 12/2018, Hiệp đến nhà chị Hằng nói dối: gia đình vong có giỗ, chị phải đưa 5 triệu cho con của vong và chị Hằng đưa cho Hiệp 5.000.000 đồng.

Lần thứ 13: Đầu năm 2019, Hiệp mua sim điện thoại 0392.242.982 để mạo danh bà Lan nhắn tin với chị Hằng, nói: trong thời gian vừa qua, chị đã bỏ ra rất nhiều tiền để cúng lễ nên bà Lan sẽ cúng lễ giúp chị nhận được 03 tỷ đồng, nhưng chị phải đưa cho Hiệp 250.000.000 đồng để cúng lễ. Tin Hiệp, chị Hằng đã vay của anh Nguyễn Văn Thiết, sinh năm 1974, trú tại: thôn Hạnh, xã Đông Lễ, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang 250 triệu đồng qua tài khoản. Ngày 11/01/2019, chị Hằng cùng Hiệp đến Chi nhánh ngân hàng BIDV Thái Bình để Hiệp nhận

250.000.000 đồng, khoảng 17 giờ cùng ngày, tại sân quảng trường Thái Bình, Hiệp trả nợ anh Trần Nghệ Tổng, sinh năm 1982, trú tại: thôn Luật Nội Tây, xã Quang Lịch, huyện Kiến X, tỉnh ThB 100.000.000 đồng. Đến tối cùng ngày, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói đã nhận được tiền do Hiệp gửi, chò cúng lễ trong 7 ngày.

Lần thứ 14: Ngày 18/01/2019, Hiệp đến nhà chị Hằng nói dối có bạn tên Hà đang sống ở Đức, nợ Hiệp 03 tỷ đồng, bà Lan sẽ cúng lễ để Hà trả tiền, Hiệp sẽ đưa cho chị 03 tỷ đồng. Đến tối cùng ngày, Hiệp tự tạo đoạn hội thoại tin nhắn giữa Hiệp và Hà, nội dung: Hà hứa sẽ trả Hiệp 03 tỷ đồng rồi chụp ảnh màn hình tin nhắn gửi cho chị Hằng. Đến tháng 02/2019, Hiệp lại nói dối chị Hằng là Hà đã chuyển 03 tỷ vào tài khoản của Hiệp và bảo Hằng đi cùng rút tiền. Sau đó, Hiệp nói dối chị Hằng không rút được tiền vì bạn gửi séc nên Ngân hàng yêu cầu phải có chứng minh nhân dân của hai vợ chồng. Đến tối cùng ngày, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng bảo chị phải sắm lễ hết 30 triệu thì Hiệp mới lấy được chứng minh nhân dân của vợ để rút 03 tỷ đồng cho chị Hằng. Tin Hiệp, sáng hôm sau chị Hằng đưa cho Hiệp 30.000.000 đồng.

Lần thứ 15: Một ngày tháng 02/2019, Hiệp đến nhà chị Hằng nói dối rằng ngân hàng yêu cầu bắt buộc phải có chữ ký của hai vợ chồng thì mới rút được tiền Hà gửi; Hiệp yêu cầu ngân hàng chuyển trả lại cho Hà 03 tỷ đồng để Hà chuyển tiền trực tiếp cho chị Hằng. Sau đó, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin bảo chị Hằng nói: đã làm vong nữ giận phải sắm lễ 21 triệu đồng và chị Hằng đưa cho Hiệp 21.000.000 đồng.

Lần thứ 16: Một ngày giữa tháng 02/2019, Hiệp đến nhà chị Hằng nói dối: anh Hà ở Đức sẽ trực tiếp về Việt Nam đưa tiền cho Hiệp. Sau đó, Hiệp tự tạo đoạn hội thoại tin nhắn giữa Hiệp và anh Hà rồi chụp màn hình gửi cho chị Hằng và mạo danh bà Lan nói dối để Hà về Việt Nam thuận lợi phải cúng lễ hết 30 triệu nên chị Hằng đã đưa cho Hiệp 30.000.000 đồng.

Lần thứ 17: Một ngày cuối tháng 02/2019, Hiệp đến nhà chị Hằng nói dối: anh Hà đã về Việt Nam, muốn gặp trực tiếp bố mẹ Hiệp để trả tiền. Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin nếu anh Hà mang tiền về nhà Hiệp thì bố mẹ Hiệp sẽ giữ tiền không đưa cho Hằng, bây giờ phải cúng lễ hết 7 triệu để anh Hà không về nhà Hiệp nữa, nên chị Hằng đưa cho Hiệp 7.000.000 đồng.

Lần thứ 18: Một ngày trong tháng 3/2019, Hiệp đến nhà chị Hằng nói dối, anh Hà đã mang tiền về Thanh Hóa, chị Hằng nói sẽ đi cùng Hiệp lấy tiền, nhưng Hiệp không đồng ý. Sau đó, Hiệp mạo danh bà Lan nói dối sẽ cho người đến Thanh Hóa lấy tiền. Ngày hôm sau, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: do anh Hà để tiền trong tài khoản, để rút được tiền, chị Hằng phải chi phí hết 20 triệu, nên chị Hằng đưa cho Hiệp 20.000.000 đồng.

Lần thứ 19: Khoảng 7 ngày sau, Hiệp đến nhà chị Hằng nói dối: bà Thanh hàng xóm của bà Lan gọi điện cho Hiệp nói bà Lan trong quá trình cúng lễ bị ngất,

đi khám phải thay dây ten tim, chi phí hết 70 triệu. Sau đó, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng bằng mọi giá phải cứu bà ấy; chị Hằng trả lời bà cứ lấy tiền trong số 03 tỷ để chữa bệnh thì Hiệp tiếp tục mạo danh bà Lan nhắn tin số tiền 03 tỷ đồng, chỉ Hằng mới được tiêu. Sau đó, Hiệp bảo chị Hằng phải lo tiền chữa bệnh cho bà Lan để bà khỏi bệnh, chị Hằng mới lấy được 03 tỷ đồng, nên chị Hằng đã đưa cho Hiệp 70.000.000 đồng.

Lần thứ 20: Một ngày trong tháng 11/2019, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin nói dối chị Hằng: phải làm lễ cắt bỏ quá khứ để cuộc sống chị được bình yên, để con cái chị không khổ giống mẹ, phải lễ xong vong linh mới cho nhận tiền; chị Hằng nhắn tin hỏi bà Lan lễ như thế nào? thì Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin phải sắm lễ hết 81 triệu đồng và hứa chắc chắn lễ xong chị sẽ nhận được 03 tỷ đồng. Khoảng 12 giờ trưa, ngày 20/11/2019, chị Hằng vay của bà Phạm Thị Nhữ, sinh năm 1972, trú tại thôn An Chỉ, xã Bình Nguyên 170 triệu đồng. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, tại cổng chào xã Thanh Tân, huyện Kiến Xương, chị Hằng đưa cho Hiệp 81.000.000 đồng.

Lần thứ 21: Chiều ngày 20/11/2019, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng là đã nhận được 81 triệu đồng, bảo chị phải lo thêm 3 lễ, mỗi lễ 7 triệu đồng vì số tiền 81 triệu dùng để đặt lễ, chị Hằng đã chuyển khoản cho Hiệp 21.000.000 đồng.

Lần thứ 22: Ngày 23/11/2019, Hiệp nhắn tin cho chị Hằng nói dối, bà Lan mấy năm nay cúng lễ cho chị, không cúng lễ được cho ai nên không có tiền tiêu; bà Lan xin Hiệp tiền mua thức ăn, nhưng tài khoản của Hiệp chỉ còn 01 triệu, Hiệp bảo chị chuyển thêm 04 triệu để chuyển bà Lan, chị Hằng đã chuyển khoản cho Hiệp 4.000.000 đồng.

Lần thứ 23: Sáng ngày 28/11/2019, Hiệp nhắn tin cho chị Hằng nói dối bị vợ kiện ra tòa, Hiệp đã nhờ bạn giúp nhưng cần 80 triệu đồng để chạy án. Hiệp nhờ chị Hằng lo tiền giúp và mạo danh bà Lan nhắn tin nói dối vì việc của Hiệp ảnh hưởng đến việc bà Lan cúng lễ nên Hằng phải giúp đỡ Hiệp. Chị Hằng đi vay tiền của bà Phạm Thị Nhữ, sinh năm 1972, trú tại: thôn An Chỉ, xã Bình Nguyên 100 triệu đồng. Khoảng 15 giờ cùng ngày, chị Hằng gặp Hiệp tại quán nước ngã tư đường Lê Đại Hành, thành phố Thái Bình, Hiệp nói vì việc của Hằng mà Hiệp đã vay tiền của anh Trần Nghệ Tổng phải trả lãi suất; Hiệp bảo chị Hằng đưa hết 100 triệu nên chị Hằng, đưa cho Hiệp 100.000.000 đồng.

Lần thứ 24: Ngày 29/11/2019, Hiệp nhắn tin cho chị Hằng nói dối, cần 10 triệu đồng chi cho 2 người xét xử tại tòa, nhờ chị lo giúp, chị Hằng trả lời chỉ vay được 08 triệu, Hiệp bảo chị chuyển vào tài khoản, thiếu 02 triệu Hiệp sẽ vay nên chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 8.000.000 đồng.

Lần thứ 25: Ngày 05/12/2019, Hiệp nhắn tin cho chị Hằng nói dối đã kết thúc phiên tòa tại Hà Nội nhưng vợ Hiệp gửi đơn kháng cáo về Tòa án Thái Bình. Hiệp tự tạo đoạn hội thoại giữa Hiệp và Tiến rồi chụp màn hình gửi cho chị Hằng với nội

dung: Tiến sẽ lo giúp Hiệp chạy án tại Tòa án Thái Bình, chi phí hết 50 triệu; Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin bảo Hằng lo tiền giúp Hiệp, nên ngày 06/12/2019 chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 20.000.000 đồng, ngày 07/12/2019, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 29.000.000 đồng, tổng hai lần là 49.000.000 đồng.

Lần thứ 26: Ngày 16/12/2019, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối việc Hiệp bị kiện ảnh hưởng đến bà Lan cúng lễ cho Hằng nên Hằng phải cúng lễ cho Hiệp được an toàn, Hằng mới lấy được 03 tỷ đồng, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 20.000.000 đồng.

Lần thứ 27: Ngày 19/12/2019, Hiệp tạo đoạn hội thoại tin nhắn giữa Hiệp và Tiến rồi chụp màn hình gửi cho chị Hằng với nội dung: Tiến sẽ giúp Hiệp xóa hồ sơ tại Tòa án, vợ Hiệp không kiện được nữa nhưng phải chi phí hết 50 triệu đồng. Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng, bảo chị Hằng phải giúp Hiệp, xong việc chắc chắn chị sẽ lấy lại được 03 tỷ đồng; chị Hằng đi vay bà Phạm Thị Nhữ, sinh năm 1972, trú tại: thôn An Chỉ, xã Bình Nguyên nhưng chỉ vay được 40 triệu đồng, Hiệp nói Hằng cứ chuyển khoản cho Hiệp, Hiệp sẽ vay 10 triệu đồng nữa cho đủ nên chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 40.000.000 đồng.

Lần thứ 28: Ngày 27/12/2019, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: bây giờ chị phải chuyển thêm tiền sắm 3 lễ, mỗi lễ 7 triệu để lễ tạ cho công việc của Hiệp được thuận lợi; chị Hằng nhắn tin hỏi tại sao phải lễ thì Hiệp tiếp tục mạo danh bà Lan nói nếu không chuyển tiền thì bà sẽ đốt 03 tỷ đồng, chị Hằng đã chuyển khoản cho Hiệp 21.000.000 đồng.

Lần thứ 29: Ngày 03/01/2020, chị Hằng nhắn tin đến số 0392.242.982 hỏi bà Lan bao giờ trả tiền thì không ai trả lời. Chị Hằng gọi điện cho Hiệp nhờ hỏi bà Lan thì Hiệp nói dối điện thoại của bà Lan hết tiền, không trả lời được, Hiệp bảo chị chuyển 02 triệu nhưng chị Hằng không có đủ tiền nên chị Hằng chỉ chuyển khoản cho Hiệp 100.000 đồng.

Lần thứ 30: Ngày 08/01/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng: trong quá trình cúng lễ, vong nói đã bảo vệ cho gia đình Hằng mấy năm nay, bây giờ gia đình vong khó khăn, nhờ Hằng lo cho gia đình vong ít tiền sinh hoạt, nên chị Hằng đã chuyển khoản cho Hiệp 6.000.000 đồng, sau đó Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin nói: vong bảo chuyển ít tiền quá nên vong giận dữ, nếu không chuyển thêm, vong sẽ không cho nhận 03 tỷ đồng, nên ngày 10/01/2020 chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 20.000.000 đồng, tổng hai lần là 26.000.000 đồng.

Lần thứ 31: Ngày 04/02/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng: cần 02 triệu đồng mua lễ nhưng không còn nên chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 2.000.000 đồng.

Lần thứ 32: Ngày 13/02/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng: không còn tiền mua thức ăn, không có sức khỏe để lễ, nhờ Hằng chuyển 2.000.000 đồng, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 2.000.000 đồng.

Lần thứ 33: Ngày 20/02/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng xin 03 triệu đồng để mua thuốc tim mạch, sức khỏe yếu không cúng lễ cho chị được, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 3.000.000 đồng.

Lần thứ 34: Ngày 24/02/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng: bây giờ chị phải cố gắng lo thêm 01 lễ 7 triệu, kết thúc việc lễ chị sẽ lấy được 03 tỷ đồng, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 7.000.000 đồng.

Lần thứ 35: Ngày 26/02/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: nếu chị Hằng nhận tiền 03 tỷ đồng thì chắc chắn Hiệp sẽ chết, con chị cũng sẽ chết theo; chị Hằng không đồng ý thì Hiệp mạo danh bà Lan nói tùy chị, nhưng chắc chắn con chị sẽ chết, muốn cứu con thì phải sắm 7 lễ, mỗi lễ 7 triệu đồng, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 49.000.000 đồng.

Lần thứ 36: Ngày 28/02/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: đã lễ xong nhưng phải sắm thêm 02 lễ, mỗi lễ 7 triệu, bà Lan có 4 triệu rồi, chị Hằng phải chuyển 10 triệu, hứa chắc chắn lễ xong thì chị Hằng sẽ nhận được 03 tỷ đồng, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 10.000.000 đồng.

Lần thứ 37: Ngày 06/3/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: do trước đây bà Lan vay tiền của xã hội đen để làm lễ cho Hằng nên bị xã hội đen đánh, đòi nợ. Hiệp đã nhờ người đến nhà bà Lan xem thì thấy bà Lan bị đánh tím hết mặt. Sau đó Hiệp mạo danh bà Lan nói dối nhờ Hằng lo 30 triệu để bà Lan trả nợ; chị Hằng nhắn tin cho Hiệp là chỉ vay được 15 triệu và chị Hằng đã chuyển khoản cho Hiệp 15.000.000 đồng.

Lần thứ 38: Ngày 14/3/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: do vong nữ không đồng ý cho bà Lan trả tiền nên bà Lan phải mang tiền đến tỉnh Yên Bái nhờ thầy của bà Lan cúng lễ giúp. Trên đường từ Yên Bái về Hà Nội, khi khai báo y tế Công an Hà Nội yêu cầu bà Lan giải trình nguồn gốc 03 tỷ đồng; chị Hằng đề nghị sẽ trực tiếp lên Hà Nội để giải trình về số tiền này nhưng bà Lan không đồng ý, bà sẽ nhờ người làm giấy xác nhận chứng minh mang tiền đi để mua nguyên liệu thuốc Đông y nhưng không mua được phải quay về; phải làm hồ sơ mua hóa đơn giá trị gia tăng về số tiền 03 tỷ đồng của Công ty dược Thiên Ân, cần số tiền 5 triệu đồng và bảo chị Hằng lo tiền gấp, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 5.000.000 đồng.

Lần thứ 39: Ngày 09/4/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: sẽ có Công an Hà Nội nhắn tin cho Hằng hỏi về số tiền 03 tỷ đồng, dặn Hằng trả lời là nhờ 3 người đi mua nguyên liệu làm thuốc cho Công ty dược Thiên Ân. Khoảng 12 giờ cùng ngày, Hiệp sử dụng số điện thoại 0865.147.563 mạo danh Công an Hà Nội nhắn tin cho Hằng hỏi về số tiền 03 tỷ đồng, Hằng đã trả lời là nhờ 3 người đi mua nguyên liệu làm thuốc cho Công ty dược Thiên Ân. Khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin nói dối là Công an Hà Nội yêu cầu nộp 100 triệu đồng thì trong một tuần mới lấy được 03 tỷ đồng, bà Lan đã lo được 50 triệu đồng, Hằng phải lo ngay 50 triệu, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 50.000.000 đồng.

Lần thứ 40: Ngày 22/4/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: Công an Hà Nội đã làm xong hồ sơ, chuyển về Công an huyện Kiến Xương để xác minh về Hằng, sẽ không xác minh công khai mà làm bí mật. Sau đó, Hiệp nói dối tiền đã được 2 cán bộ Công an Hà Nội đưa về Công an huyện Kiến Xương, Hiệp quen anh Huy cán bộ Công an huyện là người trực tiếp mở hồ sơ. Hiệp bảo Hằng chi 10 triệu cho anh Đức - Giám đốc Công an huyện Kiến Xương, chi 10 triệu cho anh Huy, chi 05 triệu đồng để Hiệp mời anh Đức, anh Huy đi ăn cơm, ngày 22/4/2020 chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 5.000.000 đồng, ngày 23/4/2020 chuyển 10.000.000 đồng, ngày 24/4/2020 chuyển 10.000.000 đồng, tổng ba lần chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp là 25.000.000 đồng.

Lần thứ 41: Ngày 04/5/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: phải sắm 1 lễ 7 triệu để chị lấy tiền tại Công an huyện thuận lợi, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 7.000.000 đồng.

Lần thứ 42: Ngày 15/5/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: vì Hiệp đứng ra làm lễ cho Hằng nên Hiệp gặp nguy hiểm đến tính mạng, nếu Hiệp chết, con gái Hằng cũng chết, bảo chị Hằng phải chi 20 triệu cúng lễ cứu Hiệp và con gái, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 20.000.000 đồng.

Lần thứ 43: Ngày 16/5/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: phải sắm 02 lễ là 14 triệu đồng để cứu con gái Hằng nếu không phải đưa con gái đi ngủ với Hiệp, không được làm cho Hiệp nổi giận sẽ ảnh hưởng đến việc cúng lễ, ngày 18/5/2020 chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 10.000.000 đồng.

Lần thứ 44: Ngày 01/6/2020, Hiệp gọi điện cho chị Hằng nói dối bà Lan bị ốm, đang cần tiền mua thuốc. Hiệp nói Hằng phải lo tiền thuốc cho bà Lan để bà Lan khỏe nhanh mới cúng lễ cho Hằng lấy được 03 tỷ đồng, chị Hằng đã chuyển khoản cho Hiệp 2.000.000 đồng.

Lần thứ 45: Ngày 03/6/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: cố gắng duy trì việc cúng lễ để giúp Hiệp được sống và con gái Hằng mạnh khỏe, ngày mai sẽ được nhận 03 tỷ đồng nhưng bảo chị Hằng phải sắm lễ hết 02 triệu đồng, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 2.000.000 đồng.

Lần thứ 46: Cũng trong tháng 6/2020, chị Hằng điện thoại hỏi Hiệp về số tiền 03 tỷ đã mang về Công an Kiến Xương để ở đâu thì Hiệp nói dối là tiền để ở Kho bạc huyện Kiến Xương, anh Huy đã xác minh tại xã Bình Nguyên, do Hằng nợ nần nhiều nên đã chuyển tiền lên Công an tỉnh Thái Bình. Ngày 10/6/2020, chị Hằng tiếp tục hỏi khi nào chị được nhận tiền thì Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin bảo chị Hằng chuyển 14 triệu để cúng lễ, giúp chị nhận 03 tỷ đồng, do không có đủ tiền, chị Hằng chỉ chuyển khoản cho Hiệp 5.000.000 đồng.

Lần thứ 47: Ngày 15/6/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: vì lo cúng lễ cho con gái Hằng không bị ảnh hưởng tương lai nên bị ốm, phải nhập viện thở máy, không có tiền để lo viện phí ảnh hưởng đến việc cúng lễ cho con chị Hằng, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 6.500.000 đồng.

Lần thứ 48: Ngày 15/6/2020, chị Hằng nhắn tin vào số điện thoại ghi bà Lan nhờ bà Lan cúng lễ để gia đình chị không liên quan đến Hiệp nữa. Ngày 16/6/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: vì cúng lễ cho Hằng và con mà Hiệp gặp nguy hiểm đến tính mạng, bảo chị sắm 02 lễ là 14 triệu, nhưng chị không có đủ tiền nên tại đường xã Thanh Tân, huyện Kiến Xương chị Hằng gặp và đưa cho Hiệp 10.000.000 đồng.

Lần thứ 49: Sáng ngày 19/6/2020, chị Hằng gọi điện bảo Hiệp gọi điện cho chú Thanh ở Bộ Công an hỏi về số tiền 03 tỷ đồng và dẫn Hằng đến nơi giữ tiền thì Hiệp nói dối tiền được giữ trên Công an tỉnh Thái Bình nên Hiệp và Hằng mỗi người đi một xe máy đến khu vực cổng Bệnh viện An Đức, phường Trần Lãm, thành phố Thái Bình thì Hiệp giả vờ gọi điện chửi âm ỉ, Hiệp nói dối vừa chửi chú Thanh nên chú tắt máy. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin trách Hằng làm Hiệp áp lực, bà Lan phải đến gặp chú Thanh bảo chú ấy mở máy lại, bảo Hằng phải chuyển 40 triệu để làm hồ sơ chi cho Công an Hà Nội và Công an tỉnh Thái Bình, ngày 19/6/2020 chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 40.000.000 đồng.

Lần thứ 50: Ngày 01/7/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: sẽ về qua đền Trần - Nam Định để xin các Quan đồng ý đưa tiền cho Hằng. Ngày 03/7/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: Hiệp bị Công an Hà Nội triệu tập vì bố, mẹ vợ chết liên quan đến Hiệp, nếu không lễ Hiệp phải đi tù. Hiệp mạo danh bà Lan bảo chị Hằng phải chuyển 20 triệu lễ cứu Hiệp, ngày 04/7/2020 chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 20.000.000 đồng.

Lần thứ 51: Ngày 06/7/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: mẹ Hiệp đang bị bệnh nặng, bảo Hằng phải có trách nhiệm vì lễ cho Hằng mà gia đình Hiệp bị liên lụy. Sau đó, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: vì cúng lễ cho Hằng mà gia đình Hiệp sắp chết hết, mục đích cho Hằng sợ không dám đòi tiền bà Lan nữa và nói bà Lan quay về Hà Nội lập đàn cúng lễ cứu mẹ Hiệp. Ngày 22/7/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin bảo chị Hằng phải sắm 01 lễ 7 triệu đồng để cứu mẹ Hiệp, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 7.000.000 đồng.

Lần thứ 52: Ngày 01/8/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối bà Lan ốm, phải thay dây ten tim, bảo Hằng phải chuyển 40 triệu đồng cứu bà Lan, nếu bà Lan chết thì Hằng không nhận được 03 tỷ đồng, ngày 01/8/2020 chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 10.000.000 đồng, ngày 03/8/2020 chị Hằng chuyển 20.000.000 đồng, ngày 04/8/2020 chị Hằng đưa trực tiếp cho Hiệp 10.000.000 đồng, tổng ba lần chị Hằng đưa cho Hiệp là 40.000.000 đồng.

Lần thứ 53: Ngày 07/8/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: thứ 3 bà Lan ra viện sẽ trực tiếp mang tiền từ Hà Nội về Thái Bình trả cho Hằng, bảo Hằng xóa toàn bộ nội dung tin nhắn giữa Hằng và bà Lan. Ngày 11/8/2020, bảo Hằng chuyển cho bà Lan 02 triệu để cúng lễ, giúp Hằng nhanh lấy được tiền, chị Hằng đã chuyển khoản cho Hiệp 2.000.000 đồng.

Lần thứ 54: Ngày 14/8/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng bảo chị phải sắm 03 lễ, mỗi lễ 7 triệu để cúng lễ giải hạn cứu con gái, nên chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 20.000.000 đồng.

Lần thứ 55: Ngày 20/8/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: sẽ trả tiền cho Hằng qua tài khoản và bảo chị mở tài khoản tại ngân hàng. Ngày 22/8/2020, Hiệp mạo danh bà Lan bảo chị phải sắm 3 lễ, mỗi lễ 7 triệu để cứu Hiệp, nhưng thầy của bà Lan đã lo 02 lễ, Hằng phải lo 1 lễ. Nếu không Hiệp sẽ chết, con Hằng cũng chết, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 7.000.000 đồng.

Lần thứ 56: Ngày 29/8/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: bà Lan đã ra địa chỉ 78 Nguyễn Trãi, Thanh Xuân, Hà Nội để làm thủ tục chuyển tiền vào tài khoản của Hằng. Ngày 01/9/2020, Hiệp mạo danh bà Lan bảo nếu Hằng nhận tiền ngay thì Hiệp sẽ chết, con Hằng cũng chết theo và bảo chị phải chuyển 20 triệu để cúng lễ, xong việc bà Lan sẽ chuyển 03 tỷ đồng cho Hằng, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 20.000.000 đồng.

Lần thứ 57: Ngày 08/9/2020, chị Hằng nhắn tin vào số điện thoại ghi tên bà Lan hỏi khi nào bà chuyển tiền, thì Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin trả lời: soi thấy gia đình Hằng và con gái gặp nguy hiểm, phải sắm 01 lễ 7 triệu và hẹn ngày 09/9/2020 lễ xong sẽ trả 03 tỷ đồng cho Hằng, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 7.000.000 đồng.

Lần thứ 58: Ngày 15/9/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng bảo chị phải chuyển 10 triệu để chuộc xe cho Hiệp, vì xe này rất quan trọng cho việc cúng lễ để chị Hằng nhận được 03 tỷ đồng, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 10.000.000 đồng.

Lần thứ 59: Ngày 16/9/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: bà Lan bị ốm, sức khỏe yếu không thể trả tiền cho Hằng được, cần tiền mua thuốc, Hiệp bảo nếu bà Lan chết thì chị không lấy được 03 tỷ đồng, ngày 17/9/2020 chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 3.000.000 đồng.

Lần thứ 60: Ngày 18/9/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: do áp vong vào Hiệp để lễ nên Hiệp rất mệt; ngày 21/9/2020 Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin: ngày 23/9/2020 là sinh nhật Hiệp, nếu Hằng lấy tiền thì Hiệp chết do sinh dữ tử lành. Ngày 28/9/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: do không có tiền mua thức ăn, không có sức khỏe để cúng lễ, bảo Hằng chuyển 02 triệu đồng nhưng chị Hằng không có đủ tiền nên chị Hằng đã chuyển khoản cho Hiệp 700.000 đồng.

Lần thứ 61: Ngày 30/9/2020, Hiệp nhắn tin nói dối chị Hằng là bị Công an bắt vì va chạm xe, đang bị tạm giam, không gọi điện được, chỉ nhắn tin. Hiệp bảo cần gấp 200 triệu đồng để bảo lãnh được ra, nếu Hiệp bị bắt thì không ai đứng ra lấy 03 tỷ cho Hằng, Sau đó Hiệp bảo bố mẹ đã vay được 120 triệu đồng, bảo Hằng lo giúp 80 triệu đồng, ngày 05/10/2020 chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 30.000.000 đồng; ngày 08/10/2020 chuyển khoản cho Hiệp 25.000.000 đồng.

Ngày 16/10/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin bảo Hằng nói phải sắm 02 lễ 14 triệu, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 14.000.000 đồng. Sau đó, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin bảo Hằng chuyển tiền để cứu Hiệp không liên quan đến pháp luật, ngày 20/10/2020 chị Hằng đã chuyển khoản cho Hiệp 5.000.000 đồng. Ngày 21/10/2020 chuyển khoản cho Hiệp 20.000.000 đồng, tổng năm lần chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp là 94.000.000 đồng.

Lần thứ 62: Ngày 23/10/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin bảo chị Hằng chuyển cho Hiệp 03 triệu đồng để Hiệp gửi cho con của vong nhờ họ mua sắm lễ, thuê người cúng cho vong, kết hợp với bà Lan lễ trên Hà Nội, do Hằng không có đủ tiền, ngày 24/10/2020 chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 1.500.000 đồng.

Lần thứ 63: Ngày 04/11/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin bảo chị Hằng sắm 1 lễ 7 triệu để kết thúc việc lễ lấy tiền, nếu không lo được thì phải chịu hậu quả không lấy được 03 tỷ đồng, do không có đủ tiền nên chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 6.000.000 đồng.

Lần thứ 64: Ngày 08/12/2020, bà Phạm Thị Nhữ, sinh năm 1972, trú tại thôn An Chỉ, xã Bình Nguyên đến nhà chị Hằng đòi tiền và xô xát với mẹ Hằng nên Hằng nhờ Hiệp nộp đơn kiện của gia đình lên Công an huyện. Hiệp nói dối chị Hằng phải chi 25 triệu đồng cho cán bộ Công an huyện thụ lý hồ sơ để họ giải quyết giúp; chị Hằng nói với Hiệp không có tiền, Hiệp mạo danh bà Lan bảo Hằng phải lo tiền vì Hiệp đã nhờ người ta rồi, phải cảm ơn. Ngày 18/12/2020 Hiệp nói dối phải chuyển khoản tạm cho anh Hoàn Công an huyện 05 triệu để anh ấy thụ lý hồ sơ, số tiền 20 triệu còn lại lo sau, do không có đủ tiền nên ngày 18/12/2020 chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 2.250.000 đồng.

Lần thứ 65: Ngày 21/12/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng bảo lo tiền đưa cho Hiệp để lo việc cho gia đình chị được suôn sẻ và phải có trách nhiệm vì Hiệp đã nhờ người ta rồi, tại đường gần nhà Hiệp chị Hằng đưa cho Hiệp 8.500.000 đồng.

Lần thứ 66: Ngày 30/12/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin nói dối chị Hằng: đang lễ tại nhà anh Huân con của vong tại xã Quang Lịch, sau khi lễ xong sẽ trả Hằng 03 tỷ đồng, chị Hằng nói muốn ra nhà anh Huân gặp bà Lan nhưng Hiệp mạo danh bà Lan không đồng ý. Ngày 31/12/2020, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin do Hằng gây áp lực cho Hiệp nên Hiệp đã mang dao ra nhà anh Huân chém vào tay bà Lan, đe dọa giết chết bà Lan. Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin bảo chị Hằng phải sắm 3 lễ là 21 triệu, nếu không bà Lan sẽ đốt 03 tỷ đồng, không đưa cho Hằng nên chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 19.800.000 đồng.

Lần thứ 67: Ngày 03/01/2021, chị Hằng gọi điện hỏi Hiệp khi nào bà Lan trả tiền thì Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin hẹn ngày 05/01/2021 và bảo chị Hằng đưa Hiệp 05 triệu để bà Lan làm bàn thờ cho vong vì vong bảo vệ cho gia đình Hằng, tại đầu ngõ nhà Hiệp, chị Hằng đưa cho Hiệp 5.000.000 đồng.

Lần thứ 68: Ngày 08/01/2021, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin cho chị Hằng nói dối: ngày giỗ bà Hiệp nên vợ Hiệp về quê sẽ hại con Hằng và bảo chị Hằng chuyển 02 triệu để lễ bảo vệ cho con Hằng, do chị Hằng không có đủ tiền chỉ chuyển khoản cho Hiệp 1.000.000 đồng.

Lần thứ 69: Ngày 11/01/2021, chị Hằng liên tục gọi điện cho Hiệp đề nghị Hiệp đòi tiền bà Lan, thì Hiệp dọa sẽ giết chết bà Lan để Hằng không lấy được 03 tỷ đồng. Ngày 14/01/2021, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin yêu cầu chị Hằng lo tiền để bà Lan làm một điện thờ nhỏ ở xã Quang Lịch cho vong ngự vào, che chở cho tất cả gia đình Hằng và gia đình Hiệp, nhưng chị Hằng không lo được tiền; Hiệp tiếp tục mạo danh bà Lan nhắn tin bảo chị phải lo ngay 07 triệu để lễ và mua đồ cho vong, ngày 16/01/2021, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin nói dối là đã lo được 02 triệu, chị Hằng phải lo 05 triệu, do chị Hằng không có đủ tiền, khoảng 10 giờ ngày 16/01/2021, chị Hằng đến cổng nhà Hiệp đưa cho Hiệp 1.000.000 đồng, buổi chiều cùng ngày chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 3.000.000 đồng, tổng hai lần chị Hằng đưa cho Hiệp là 4.000.000 đồng.

Lần thứ 70: Ngày 19/01/2021, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin xin lỗi chị Hằng, nói dối: vì lễ quên không đặt tiền lên bàn thờ nên chưa lễ xong, hẹn ngày 20/01/2021 chắc chắn sẽ trả Hằng 03 tỷ đồng, đã xin vong cho Hằng được nhận tiền. Hiệp mạo danh bà Lan bảo Hằng phải đưa Hiệp 05 triệu để chuộc xe máy vì xe đó rất quan trọng cho việc cúng lễ bảo vệ 02 con của Hằng, do chị Hằng không có đủ tiền, ngày 21/01/2021, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 1.000.000 đồng. Sau đó, Hiệp tiếp tục mạo danh bà Lan nhắn tin bảo Hằng phải chuyển 3,2 triệu mua lễ, do chị Hằng không có đủ tiền chỉ đưa cho Hiệp 1.500.000 đồng, ngày 28/01/2021, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 300.000 đồng, tổng ba lần chị Hằng đưa cho Hiệp là 2.800.000 đồng.

Lần thứ 71: Ngày 29/01/2021, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin nói dối chị Hằng: sẽ không ở lại xã Quang Lịch nữa, đã áp vong vào 03 tỷ đồng, nhờ anh Huân mang tiền vào nhà Hiệp để, bà Lan sẽ về Hà Nội lập điện thờ, hẹn ngày 01/02/2021 sẽ về Thái Bình trả tiền Hằng. Ngày 11/3/2021, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin bảo chị Hằng chuyển cho Hiệp 02 triệu để mua lễ, do chị Hằng không đủ tiền chỉ chuyển khoản cho Hiệp 300.000 đồng.

Lần thứ 72: Ngày 11/3/2021, chị Hằng điện thoại kể cho Hiệp việc nhờ cán bộ Bệnh viện đa khoa huyện Kiến Xương chuyển viện cho người nhà, xong việc sẽ cảm ơn bằng tiền. Lợi dụng việc này, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin là soi được tương lai của Hằng sẽ liên quan đến pháp luật vì việc này rất nguy hiểm, bà Lan bảo chị Hằng phải lo ngay 01 lễ 7 triệu nên ngày 15/3/2021 chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 7.000.000 đồng.

Lần thứ 73: Ngày 16/3/2021, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin hẹn chị Hằng ngày 17/3/2021 sẽ trả Hằng 03 tỷ đồng. Ngày 17/3/2021, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin bảo chị Hằng chuyển 03 triệu đồng lo công việc lễ đến sáng 18/3/2021 trả tiền Hằng, do không có đủ tiền, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 1.700.000 đồng.

Lần thứ 74: Do chị Hằng kể với Hiệp đã hai lần phá thai nên ngày 19/3/2021, Hiệp mạo danh bà Lan nhắn tin bảo chị Hằng phải chuyển cho Hiệp 03 triệu để cúng lễ cho 02 thai nhi được siêu thoát, phù hộ cho Hằng, do không có đủ tiền nên ngày 22/3/2021, chị Hằng chuyển khoản cho Hiệp 300.000 đồng.

Tổng số 74 lần lừa đảo chiếm đoạt của chị Trần Thị Thu Hằng số tiền 1.735.450.000 đồng, Vũ Đức Hsử dụng như sau: Trả nợ anh Trần Nghệ Tổng, sinh năm 1982, trú tại thôn Luật Nội Tây, xã Quang Lịch, huyện Kiến X, tỉnh ThB 1.093.000.000 đồng; đưa cho vợ là chị Lê Thị Minh, sinh năm 1984, trú tại Phòng 1.505, tòa nhà CT2A, đường Bát Khối, tổ 17, phường Thạch Bàn, quận Long Biên, thành phố Hà Nội là 20.772.000 đồng để nuôi con, sinh hoạt gia đình. Chuyển khoản cho anh Trần Thế Độ, sinh năm 1969, trú tại thôn Luật Nội Tây, xã Quang Lịch, huyện Kiến X, tỉnh ThB 16 lần là 78.280.000 đồng để anh Độ đưa tiền mặt cho Hiệp chi tiêu. Chuyển khoản cho chị Lê Thị Thu Hằng, sinh năm 1999, trú tại thôn Quan Đình Bắc, xã Đông Tiến, huyện Quỳnh Phụ, tỉnh Thái Bình 11 lần là 58.500.000 đồng để chị Hằng đưa tiền mặt cho Hiệp chi tiêu. Chuyển khoản cho anh Tô Thế Toàn, sinh năm 1988, trú tại số nhà 421, tổ 11, phường Trần Hưng Đạo, thành phố Thái Bình làm quản lý quán Karaoke Martin đường Ngô Quyền, phường Trần Lãm, thành phố Thái Bình 15 lần là 50.359.000 đồng để thanh toán tiền hát Karaoke. Vũ Đức Hsử dụng cho bố đẻ ông Vũ Văn Nam, sinh năm 1957, trú tại thôn Luật Nội Tây, xã Quang Lịch, huyện Kiến X, tỉnh ThB 60.000.000 đồng để xây nhà. Số tiền còn lại Hiệp đã chi tiêu cá nhân hết.

- Kết luận giám định số 6246/C09-P6 ngày 27/10/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, đối với điện thoại Apple Iphone 6s màu hồng của chị Trần Thị Thu Hằng kết luận: “Trong điện thoại của chị Hằng có 4079 tin nhắn iMessage giữa thuê bao 0987.288.118 với thuê bao 0987.922.818; 4667 tin nhắn SMS giữa thuê bao 0987.288.118 với thuê bao 0392.242.982; 10 tin nhắn giữa thuê bao 0987.288.118 với thuê bao 0865.147.563; 1101 tệp ảnh, 126 tệp video, 03 tệp ghi âm lưu trữ trong máy điện thoại di động”

- Kết luận giám định số 6245/C09-P6 ngày 27/10/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an đối với điện thoại Iphone 7 Plus màu vàng của Vũ Đức Hsử dụng kết luận: “Tìm thấy 123 tin nhắn Imessage giữa thuê bao 0987.922.818 với thuê bao 097.288.118, 01 tin nhắn SMS giữa thuê bao 0987.922.818 với thuê bao 039.224.2982, 3226 tệp ảnh, 271 tệp video, 03 tệp ghi âm lưu trữ trong máy điện thoại gửi giám định. Không tìm thấy dữ liệu trong thẻ SIM”.

Cáo trạng số 56/CT-VKS ngày 27/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình đã truy tố bị cáo Vũ Đức Hiệp về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 62/2022/HS-ST ngày 05/9/2022, Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình đã quyết định: Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 174; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm b, e, g khoản 1 Điều 52; Điều 50; Điều 38; Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số

326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Vũ Đức Hphạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo Vũ Đức H15 (mười lăm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 14/7/2021.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Vũ Đức Hphải bồi thường cho chị Trần Thị Thu Hằng số tiền là 1.675.450.000 đồng (Một tỷ sáu trăm bảy mươi lăm triệu bốn trăm năm mươi ngàn đồng).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 16/9/2022, người bị hại chị Trần Thị Thu Hằng kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Chị Trần Thị Thu Hằng giữ nguyên nội dung kháng cáo, chị Hằng xác định tổng số tiền mà chị cáo Vũ Đức Hchiếm đoạt của chị là 10 tỷ đồng; điều này chính bị cáo Hiệp có nhiều lời khai thừa nhận, ngoài ra bị cáo Hiệp còn viết giấy biên nhận tổng số tiền Hiệp chiếm đoạt của chị là 10 tỷ đồng nhưng Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát và Tòa án cấp sơ thẩm chỉ truy tố và xét xử buộc bị cáo Hiệp bồi thường cho chị 1.6675.450.000 đồng là không đúng, làm thiệt hại đến quyền lợi của chị; hình phạt 15 năm tù trong khi Hiệp chiếm đoạt của chị 10 tỷ đồng cũng là quá nhẹ; Tổng số tiền chị đưa cho bị cáo là tiền đi vay mọi người trong gia đình, vay người quen; Hiệp dùng số tiền chiếm đoạt của chị để đưa cho vợ, cho bố đẻ làm nhà, chi trả nợ cho nhiều người nhưng cơ quan điều tra không làm rõ để thu hồi lại trả cho chị cũng là không đúng. Hành vi của Hiệp khiến gia đình chị và gia đình bố mẹ đẻ chị tan nát, bị những người cho vay tiền đánh đập, xỉ nhục. Chị Hằng xác định chị và bị cáo không hề có tình cảm mà Hiệp đã ép buộc để quan hệ tình dục với chị nhiều lần nên đề nghị xét xử Hiệp về tội cưỡng dâm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội nêu quan điểm:

Kháng cáo của chị Hằng trong thời hạn, đúng quy định nên cần được chấp nhận để xét.

Việc chấp hành pháp luật về tố tụng tại gia đoạn chuẩn bị xét xử và tại phiên tòa của những người tham gia và những người tiến hành tố tụng đều đúng quy định.

Về hành vi của bị cáo từ tháng 4/2016 đến năm 2021 bằng thủ đoạn lợi dụng việc con của chị Hằng ốm yếu và sự mê tín của chị Hằng nên Hiệp đã 74 lần thực hiện hành vi lừa dối thông qua việc ngụy tạo một đối tượng biết cúng bái để nhấn tin lừa dối chiếm đoạt của chị Hằng số tiền 1.675.450.000 đồng như tại bản án sơ thẩm đã quy kết. Vì vậy, cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã truy tố và áp dụng khoản 4 Điều 174 đối với bị cáo là có căn cứ. Tuy nhiên trong quá trình điều tra, chị Hằng đã xác định số tiền bị cáo Hiệp chiếm đoạt của chị là 10

tỷ đồng chứ không phải là 1.675.450.000 đồng. Tại phiên tòa ngày 20/12/2022 chị Hằng xuất trình bản chính tài liệu Hiệp viết xác nhận Hiệp cầm của chị Hằng số tiền 10 tỷ đồng. Trong hồ sơ vụ án (BL 53) là giấy xác nhận nợ Hiệp xác nhận cầm của chị Hằng 10 tỷ đồng chưa trả; Tại các biên bản lấy lời khai ngày 13/7/2021, ngày 14/7/2021 tại Cơ quan an ninh điều tra Công an tỉnh Thái Bình và lời khai ngày 20/7/2021 bị cáo Hiệp khai xác nhận cầm của chị Hằng 10 tỷ đồng; sau đó chính bị cáo và chị Hằng gặp nhau để chốt lại và bị cáo viết giấy xác nhận số tiền Hiệp cầm của chị Hằng là 10 tỷ đồng. Do đó, có đủ căn cứ xác định Hiệp có hành vi lừa đảo để chiếm đoạt của chị Hằng số tiền 10 tỷ đồng. Nhưng cơ quan điều tra chưa làm rõ toàn bộ số tiền đó là quan hệ dân sự hay hình sự để xác định trách nhiệm hình sự là điều tra chưa đầy đủ. Vấn đề này tại cấp phúc thẩm không thể khắc phục, bổ sung được. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm để điều tra, xét xử lại.

Bị cáo Vũ Đức Hchi thừa nhận chiếm đoạt của chị Hằng số tiền như bản án sơ thẩm đã xác định; việc nhiều lần Hiệp khai thừa nhận tổng số tiền 10 tỷ đồng của chị Hằng là do bị điều tra viên đánh đập, Hiệp sợ nên phải nhận. Về giấy biên nhận bị cáo Hiệp thừa nhận đúng là chữ viết và chữ ký của bị cáo nhưng cho rằng bị cáo viết thế để chị Hằng đưa cho gia đình yên tâm không truy chị Hằng về việc vay tiền nhiều người và họ đe dọa gia đình bố mẹ chị Hằng, thực chất bị cáo không chiếm đoạt của chị Hằng số tiền 10 tỷ đồng. Bị cáo chấp nhận bản án sơ thẩm nên không kháng cáo, hiện bị cáo đang bị tạm giam nên có tác động gia đình bồi thường một phần cho chị Hằng nhưng bố mẹ bị cáo đã già yếu, gia đình hiện chưa có điều kiện để bồi thường. Đề nghị Tòa án xem xét giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư Nguyễn An Bình bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về số tiền 10 tỷ đồng chị Hằng khai đưa cho bị cáo là không có thật vì xuất phát từ quan hệ tình cảm, do áp lực từ phía gia đình bị hại và yêu cầu của chị Hằng nên bị cáo mới viết giấy biên nhận số tiền 10 tỷ đồng để gia đình chị Hằng yên tâm, chứ thực tế bị cáo không được nhận số tiền này. Cơ quan điều tra đã điều tra và không chấp nhận số tiền này vì không có căn cứ. Bản thân bị cáo Hiệp chưa có tiền án, tiền sự, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bố bị cáo là thương binh, đã bồi thường cho người bị hại 60 triệu đồng, bố mẹ bị cáo hiện đã già yếu, mẹ bị cáo bị tai nạn không có khả năng lao động, bị cáo có 02 con nhỏ, hoàn cảnh khó khăn, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo.

Luật sư Bùi Xuân Xanh có quan điểm: Chị Hằng khai những lần đưa tiền cho bị cáo Hiệp thì có lần có người biết, có lần không có người biết, có lần có người nhưng không biết đó là tiền gì, chị Hằng không nhớ rõ số tiền đưa cho bị cáo là bao nhiêu. Chị Hằng cho rằng bị cáo chiếm đoạt của chị 10 tỷ đồng thì chưa được làm rõ. Bị cáo đã khắc phục bồi thường cho người bị hại được 60 triệu đồng. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, bản án sơ thẩm và các tài liệu trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Đơn kháng cáo của người bị hại Trần Thị Thu Hằng làm trong hạn nên được chấp nhận để xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa phúc thẩm, người bị hại xuất trình thêm tài liệu mới là “Giấy biên nhận” lập ngày 09/7/2021 có nội dung Vũ Đức Hxác nhận cầm của chị Hằng 10 tỷ đồng, tài liệu này đã được công khai, tranh tụng tại phiên tòa nên được chấp nhận để xét.

[2] Về nội dung:

Xét kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và yêu cầu xác định số tiền bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự và bồi thường là 10 tỷ đồng của người bị hại, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Tại phiên tòa bị cáo Vũ Đức H chỉ tiếp tục thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như bản án sơ thẩm đã xác định; bị cáo không thừa nhận đã lừa dối để chiếm đoạt của chị Hằng số tiền 10 tỷ đồng mà chỉ dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt của chị Hằng số tiền như bản án sơ thẩm đã xác định. Tại phiên tòa người bị hại xuất trình Giấy xác nhận nợ ghi ngày 09/7/2021; bị cáo Vũ Đức H xác nhận giấy này do chính bị cáo viết và ký tại một quán cà phê tại thị trấn Kiến Xương khi chỉ có hai người là chị Hằng và bị cáo, nhưng bị cáo viết để cho chị Hằng đưa về cho gia đình chị Hằng tin chị Hằng chứ thực chất bị cáo không cầm của chị Hằng 10 tỷ đồng như nội dung ghi trong giấy.

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Xét thấy lời khai của người bị hại tại phiên tòa phù hợp và thống nhất với lời khai của bị cáo trong các ngày 13/7, 14/7 tại Cơ quan an ninh điều tra Công an tỉnh Thái Bình và lời khai của bị cáo ngày 20/7/2021; điều này phù hợp với các chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án như: Giấy xác nhận nợ ghi ngày 09/7/2021 do chị Trần Thị Thu Hằng đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra Công an tỉnh Thái Bình; Biên bản khám xét chỗ ở của Vũ Đức H của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Thái Bình lập ngày 14/7/2021 thu giữ 01 điện thoại Nokia màu đen đã cũ, có sim 0584.036.795; Biên bản quản lý của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Thái Bình lập ngày 13/7/2021, Cơ quan điều tra quản lý của Vũ Đức H 01 điện thoại Iphone 7 Plus màu vàng đã cũ, có sim số 0987.922.818; Biên bản quản lý của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Thái Bình lập ngày 09/7/2021, Cơ

quan điều tra quản lý của chị Trần Thị Thu Hằng 01 điện thoại Apple Iphone 6s màu hồng, đã cũ, số IMEI: 358570072721772 không có sim; Tài liệu sao kê giao dịch tài khoản Ngân hàng Techcombank chi nhánh Thái Bình, số tài khoản 19033879400011 của Vũ Đức Hừ ngày 05/3/2019 đến ngày 28/6/2021 xác định: Chị Trần Thị Thu Hằng đã 60 lần chuyển khoản vào tài khoản của Hiệp số tiền 714.450.000 đồng; Kết luận giám định số 6246/C09- P6 ngày 27/10/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an; Kết luận giám định số 41/KLGĐTL-PC09 ngày 09/8/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình; Kết luận giám định số 6244/C09-P6 ngày 28/10/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an.

Từ đó, Hội đồng xét xử cấp sơ thẩm đã kết luận: Trong thời gian từ tháng 4/2016 đến ngày 26/3/2021, bị cáo Vũ Đức Họi dụng chị Trần Thị Thu Hằng là người mê bói toán, con hay ốm đau, đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền của chị Hằng bằng thủ đoạn “dụng” lên một bà Lan thầy cúng cao tay ở thành phố Hà Nội không có thật và nói dối chị Hằng muốn con khỏe mạnh, gia đình hạnh phúc, buôn bán có lộc, Hiệp sẽ nhờ bà Lan cúng lễ giúp và lừa dối trong việc trả cho chị Hằng 03 tỷ đồng. Vũ Đức Hả đã thực hiện 74 lần lừa đảo chiếm đoạt của chị Trần Thị Thu Hằng tổng số tiền 1.735.450.000 đồng (trong đó: chuyển qua tài khoản 714.450.000 đồng, trực tiếp đưa cho Hiệp 1.021.000.000 đồng, lần nhiều nhất chiếm đoạt 250.000.000 đồng, lần ít nhất là 100.000 đồng). Hành vi nêu trên của bị cáo Hiệp đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại điểm a khoản 4 Điều 174 Bộ luật Hình sự là đúng người, đúng tội.

Tuy nhiên, tại Cơ quan điều tra chị Hằng đã nộp tài liệu là Giấy xác nhận nợ ghi ngày 09/7/2021 do chính Vũ Đức Hviết; Vũ Đức H còn có lời khai xác nhận nội dung này trong quá trình điều tra vào ngày 13 và ngày 14/7/2021 tại Cơ quan an ninh điều tra Công an tỉnh Thái Bình; lời khai ngày 20/7/2021 Vũ Đức H vẫn khai thừa nhận nội dung này nhưng chưa được điều tra làm rõ cụ thể để xác định toàn bộ số tiền này là do bị cáo Hiệp dùng thủ đoạn gian dối để chiếm đoạt của chị Hằng hay có những khoản nào là quan hệ dân sự. Để từ đó xác định đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội của Vũ Đức H về trách nhiệm hình sự cũng như trách nhiệm bồi thường đối với khoản tiền 10 tỷ đồng này. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Vũ Đức H vẫn xác nhận Giấy xác nhận nợ này do chính bị cáo viết và ký tên khi chỉ có bị cáo và chị Hằng. Nhưng bị cáo khai bị cáo viết để chị Hằng đem về đưa cho gia đình chị Hằng để đỡ bị gia đình chất vấn về vấn đề vay tiền của nhiều người. Thực tế quá trình điều tra bị cáo Hiệp vẫn có lời khai phù hợp với nội dung ghi trong giấy này. Nay bị cáo cho rằng bị cáo khai nhận là do bị điều tra viên đánh đập, bị cáo sợ nên khai nhận là không có căn cứ để chấp nhận. Lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với nội dung ghi trong giấy xác nhận do bị cáo tự nguyện viết nên có đủ căn cứ xác định bị cáo đã chiếm đoạt của người bị hại số tiền 10 tỷ đồng nhưng chưa được điều tra làm rõ để làm căn cứ xác định trách nhiệm hình sự cũng như trách nhiệm bồi thường đối với số tiền này như thế nào là điều tra chưa đầy đủ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội cũng đã đánh giá phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử về vấn đề thiếu sót này không thể khắc phục được tại phiên tòa phúc thẩm. Vì vậy cần hủy toàn bộ bản án sơ thẩm để giao hồ sơ cho cơ quan điều tra tiến hành điều tra làm rõ như nhận định trên.

[3] Về án phí: Do hủy bản án sơ thẩm nên bị cáo và người bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí tòa án.

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận kháng cáo của người bị hại chị Trần Thị Thu Hằng;

Hủy toàn bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 62/2022/HS-ST ngày 05 tháng 9 năm 2022 của Tòa án nhân dân Thái Bình. Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình để điều tra lại.

2. Về án phí: Bị cáo Vũ Đức H, người bị hại chị Trần Thị Thu Hằng không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Ngô Tự Học

Đặng Văn Hưng

Nguyễn Vũ Đông

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Thái Bình;
- VKSND tỉnh Thái Bình;
- Công an tỉnh Thái Bình;
- Cục THADS tỉnh Thái Bình;
- TTG - Công an tỉnh Thái Bình;
- Bị cáo (qua trại);
- NBH (theo đ/c);
- Lưu HS, PHCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Vũ Đông