

Bản án số: 50/2023/HS-ST
Ngày: 31/3/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Ngọc Hòa

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Hải Đăng

2. Ông Dương Văn Xuyên

- *Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Vân Anh – Thư ký Toà án*

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn tham gia phiên tòa: Bà Đỗ Thị Mai Xiêm - Kiểm sát viên.*

Ngày 31 tháng 3 năm 2023 tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 27/2022/TLST-HS ngày 13/3/2023; Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 44/2023/QĐXXST-HS ngày 17/3/2023, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Ngọc C**, Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; Năm sinh: 2002; Đăng ký HKTT và chỗ ở: Thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 11/12; Họ và tên cha: Nguyễn Ngọc Anh, sinh năm 1978; Họ và tên mẹ: Trần Thị Bốn, sinh năm 1980; Anh, chị, em ruột: Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ hai; Vợ, con: Chưa;

Tiền án, Tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 22/9/2020, Công an huyện Sóc Sơn, Hà Nội ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác bằng hình thức phạt tiền.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/12/2022 đến nay (có mặt).

Bị hại: Anh Dương Văn Hải; sinh năm 1984, trú tại: thôn Xuân Dục, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 20/3/2022, Trần Văn Đăng (sinh năm 2003, trú tại thôn Bắc Vọng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội) được Nguyễn Văn Nam (sinh năm 1997, trú tại thôn Đạo Thượng, xã Tân Hưng, huyện Sóc Sơn, Hà Nội) giao cho đi đón đống và

đòi nợ của anh Dương Văn Hải (sinh năm 1984, trú tại thôn Xuân Dục, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, Hà Nội) số tiền là 95.000.000 đồng, trường hợp anh Hải không trả tiền gốc thì mỗi ngày Đăng thu của anh Hải 700.000 đồng tiền lãi, số tiền lãi thu được Nam cho Đăng. Từ khi Đăng được Nam giao đòi tiền nợ của anh Hải thì Đăng có yêu cầu anh Hải nếu không trả được tiền gốc vay của Nam thì trước 17 giờ hàng ngày anh Hải phải trả cho Đăng số tiền lãi là 700.000 đồng. Khi có tiền thì anh Hải vẫn trả tiền lãi cho Đăng, khi anh Hải không có tiền trả tiền lãi thì Đăng nhắn tin chửi bới, yêu cầu anh Hải trả tiền lãi đúng thời hạn quy định. Đã có 04 lần anh Hải trả tiền lãi muộn theo thời gian đã thỏa thuận nên Đăng đến cổng nhà anh Hải ngồi khi nào anh Hải trả tiền mới về. Do sợ bị gia đình biết về việc nợ tiền nên mỗi khi Đăng đến nhà thì anh Hải đều phải trả tiền cho Đăng. Quá trình anh Hải trả tiền lãi cho Đăng thì có đánh bạc với Đăng bằng hình thức mua số lô, số đề của Đăng thông qua tin nhắn zalo, cụ thể như sau: Ngày 03/4/2022, anh Hải sử dụng số tiền 2.180.000 đồng để mua số lô, số đề của Đăng, khi có kết quả xác định anh Hải trúng được 1.200.000 đồng; tổng số tiền anh Hải và Đăng sử dụng đánh bạc ngày 03/4/2022 là 3.380.000 đồng. Đến ngày 07/4/2022, anh Hải tiếp tục sử dụng số tiền 660.000 đồng để mua số lô, số đề của Đăng, khi có kết quả anh Hải trúng thưởng được 2.400.000 đồng; tổng số tiền anh Hải và Đăng sử dụng đánh bạc ngày 07/4/2022 là 3.060.000 đồng. Số tiền mua bán số lô, số đề và tiền trúng được trừ trực tiếp vào tiền lãi của anh Hải.

Ngày 08/4/2022, Đăng gọi điện cho anh Hải yêu cầu phải trả số tiền lãi còn lại của ngày 07/4/2022 (đã trừ tiền đánh bạc) và tiền lãi của ngày 08/4/2022 là 1.050.000 đồng, anh Hải chưa có tiền trả nên xin khất nợ, Đăng không đồng ý, yêu cầu anh Hải phải trả tiền lãi trước 17 giờ như đã thỏa thuận. Sau đó, Đăng một mình xe máy BKS 99C1-443.37 đến nhà anh Hải, tại đây Đăng gặp anh Hải đang đi ra ngoài cổng, Đăng yêu cầu anh Hải phải trả tiền lãi, anh Hải không nói gì đi xe máy đi nơi khác. Đăng nghĩ anh Hải không trả tiền lãi và có thái độ trốn tránh nên đi theo anh Hải. Trên đường đi, anh Hải gọi cho Đăng hỏi lý do vì sao đã hẹn tối sẽ chuyển tiền lãi mà vẫn đến nhà và xin khất nợ. Đăng không đồng ý, yêu cầu anh Hải phải trả tiền luôn, anh Hải nói tối sẽ trả thì Đăng hỏi anh Hải đang ở đâu, anh Hải nói đang ở nút giao Bắc Phú với QL3B thuộc địa phận thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội. Sau đó, Đăng gọi điện cho Nguyễn Ngọc Cường (sinh năm 2002, trú tại thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội) rủ Cường đi đòi nợ cùng Đăng. Cường đồng ý và hẹn Đăng đến quán Internet ở ngã ba Bắc Phú đón Cường. Khi Đăng đến điểm hẹn, gặp Cường và Trần Văn Tiên (sinh năm 2002, trú tại thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội) thì Đăng rủ Cường và Tiên đi đánh anh Hải để đòi nợ, Cường và Tiên đồng ý. Đăng điều khiển xe máy chở Cường, Tiên đi đến gặp anh Hải. Đến nơi, thấy anh Hải đang dựng xe máy đứng một mình nên Đăng bảo với Cường và Tiên “thằng này nợ tiền nhưng không trả” rồi Đăng, Cường, Tiên xuống xe. Đăng tiến lại gần nói “tiền nong thế nào trả đi”, anh Hải trả lời “từ giờ đến tối tao sẽ chuyển”. Đăng không đồng ý, muốn anh Hải trả tiền ngay và bức xúc về việc anh Hải có lời nói không

đúng mực với Đăng nên Đăng đã dùng tay đánh vào phần mặt của anh Hải. Ngay lập tức, Cường và Tiến cũng vào dùng chân tay đánh anh Hải. Anh Hải bị đánh nên hô “cướp, cướp” đồng thời chạy ra xe máy cầm một chiếc kéo để tự vệ, đâm dọa về phía nhóm Đăng. Thấy vậy Đăng, Tiến, Cường mỗi người cầm một viên gạch định tiếp tục đánh anh Hải thì được một người có mặt tại đó can ngăn nên nhóm Đăng bỏ đi, trước khi đi Đăng có nói với Hải “từ giờ đến tối nhớ chuyển tiền nhé”. Anh Hải bị đánh thương tích nên đến trạm y tế xã Bắc Phú khám sau đó đến cơ quan Công an trình báo về sự việc.

Quá trình điều tra, anh Hải khai nguồn gốc số tiền nợ 95.000.000 đồng anh Hải nợ Nguyễn Văn Nam do anh vay của Nam 50.000.000 đồng từ khoảng tháng 5/2021, Nam tính lãi 7000 đồng/1.000.000 đồng/01 ngày; đồng thời anh Hải mua số lô, số đề nợ của Nam 38.000.000 đồng. Do anh Hải thường xuyên chậm và khất trả lãi nên Nam cộng các khoản tiền gồm tiền vay, tiền mua số lô, số đề, tiền lãi để chốt nợ với anh Hải là 95.000.000 đồng. Cơ quan điều tra đã thu giữ hình ảnh tin nhắn zalo giữa anh Đăng với tài khoản zalo “Nam Còi Jbs” về việc chốt nợ, tính lãi, đe dọa, yêu cầu Hải trả tiền phù hợp với nội dung trên. Căn cứ sao kê tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0351000676228 của anh Hải thể hiện từ ngày 01/9/2021 đến ngày 16/3/2022, anh Hải đã chuyển khoản đến số tài khoản ngân hàng MB Bank số 3566999699999 mang tên Nguyễn Văn Nam nhiều lần, tổng số tiền là 271.838.000 đồng, anh Hải khai đây là tiền trả nợ, trả lãi và tiền mua số lô, số đề với Nam nhưng anh Hải không nhớ cụ thể từng lần chuyển là tiền gì. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã triệu tập nhiều lần và ra thông báo truy tìm Nam nhưng do Nam vắng mặt tại địa phương nên chưa làm việc được với Nam. Ngày 12/9/2022, Cơ quan điều tra đã có Công văn gửi Công ty cổ phần tập đoàn Vina (VNG) đề nghị cung cấp thông tin liên quan để làm rõ nhân thân tài khoản zalo “Nam Còi Jbs” nhưng Công ty cổ phần tập đoàn Vina không cung cấp được. Do vậy, ngày 02/11/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn đã ra quyết định tách hành vi và tài liệu có dấu hiệu cho vay nặng lãi trong giao dịch dân sự và đánh bạc của Nguyễn Văn Nam, Dương Văn Hải và Trần Văn Đăng để tiếp tục điều tra, có căn cứ sẽ xử lý sau.

Quá trình điều tra, do Cường bỏ trốn khỏi địa phương nên ngày 02/11/2022, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn đã kết luận vụ án và ra quyết định tách vụ án hình sự đối với bị cáo Cường để tiếp tục truy bắt, xử lý theo quy định.

Ngày 29/11/2022 ông Trần Đức Diễm, bố bị cáo Tiên đã tự nguyện hỗ trợ, bồi thường, khắc phục hậu quả do thương tích mà Đăng, Tiến và Cường gây ra cho anh Hải, bị hại với số tiền 10.000.000 đồng. Anh Hải xin vắng mặt tại phiên tòa và đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo Đăng, Tiến, Cường vì đã tự nguyện hỗ trợ, bồi thường, khắc phục hậu quả do thương tích.

Ngày 04/12/2022, Nguyễn Ngọc Cường đã đến Cơ quan CSĐT - Công an huyện Sóc Sơn đầu thú. Tại Cơ quan điều tra, Cường đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung vụ án đã nêu trên.

Tại bản cáo trạng số 28/CT-VKS ngày 09/3/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo Nguyễn Ngọc Cường về tội: Cướp tài sản, quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị: Áp dụng khoản 1 Điều 168; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Ngọc Cường 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Trả tự do cho bị cáo tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Công an huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận có hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án như: Đơn trình báo, Bản ảnh nhận dạng, Lời khai của bị hại, người làm chứng; Phù hợp với ý kiến phát biểu, lời luận tội của Viện kiểm sát và phù hợp với nội dung vụ án. Do đó có đủ cơ sở kết luận:

Chiều 08/4/2022, tại thôn Phú Tàng, xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội; Trần Văn Đăng, Trần Văn Tiến và bị cáo Nguyễn Văn Cường đã có hành vi dùng chân tay đánh anh Dương Văn Hải nhằm mục đích ép anh Hải phải trả nợ ngay cho Đăng số tiền 1.050.000 đồng.

Hành vi của bị cáo đã phạm tội "Cướp tài sản". Tội danh và hình phạt được qui định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự. Điều khoản này quy định:

“1. Người nào dùng vũ lực, đe dọa dùng vũ lực ngay tức khắc hoặc có hành vi khác làm cho người bị tấn công lâm vào tình trạng không thể chống cự được nhằm chiếm đoạt tài sản, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm”.

Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn truy tố bị cáo Cường về tội "Cướp tài sản". theo quy định tại khoản 1 Điều 168 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Trong vụ thì Đăng giữ vai trò chính. Do ít tuổi hơn anh Hải và nhiều lần đòi tiền anh Hải không được nên Đăng đã rủ bị cáo Cường cùng mình đi để ép anh Hải trả tiền. Khi Đăng đến quán Internet ở ngã ba Bắc Phú đón bị cáo Cường thì Đăng gặp cả bị cáo Cường và Tiến. Khi Đăng rủ cùng đi để ép anh Hải trả tiền thì

bị cáo Cường và Tiến đã đồng ý lên xe máy đi cùng Đăng. Khi gặp anh Hải thì Đăng đã dùng tay đánh vào phần mặt của anh Hải, tiếp theo thì bị cáo Cường và Tiến cũng vào dùng chân tay đánh anh Hải. Được mọi người can ngăn thì Đăng, bị cáo Cường và Tiến đã bỏ đi. Tuy bị cáo Cường không có mâu thuẫn gì với anh Hải, nhưng vì giúp Đăng nên đã đi cùng Đăng ép anh Hải trả tiền và bị cáo Cường đã đánh anh Hải nên bị cáo Cường cũng đồng phạm với Đăng và Tiến, bị cáo Cường giữ vai trò giúp sức. Đăng và Tiến đã được Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn xét xử vào ngày 12/12/2022 với mức án Đăng là 39 tháng tù, Tiến là 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án.

Hành vi của bị cáo đã gây ra là rất nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm phạm vào quyền sở hữu đối với tài sản hợp pháp của công dân được pháp luật bảo vệ, việc dùng vũ lực nhằm chiếm đoạt tài sản là vi phạm pháp luật, nhưng do ý thức coi thường pháp luật bị cáo đã có hành vi đánh anh Hải để chiếm đoạt tài sản của anh Hải với số tiền là 1.050.000 đồng. Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi và hậu quả phạm tội mà bị cáo đã gây ra để bị cáo học tập, cải tạo trở thành người công dân tốt.

[4] Về nhân thân và tiền án, tiền sự:

Bị cáo Cường chưa có tiền án, tiền sự. Nhân thân thì bị cáo có 01 tiền sự vào ngày 22/9/2020, thời điểm vi phạm bị cáo còn ở tuổi vị thành niên và đến nay đã hết thời hiệu nên không xem xét.

[5] Các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Khi lượng hình Toà án có xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, đó là:

- Tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.
- Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo Cường phạm tội lần đầu, chưa có tiền án; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo Cường là người giúp sức trong vụ án đồng phạm với vai trò không đáng kể. Bị cáo Cường đã tự nguyện đầu thú trước khi tòa án ra quyết định xét xử. Bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Ông nội bị cáo là Nguyễn Ngọc Hương đã được tặng thưởng huy chương kháng chiến hạng nhất năm 1997. Bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Căn cứ vào các quy định của Bộ luật Hình sự như đã nêu trên; căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội; Nhận thấy, bị cáo Cường có địa chỉ rõ ràng, là người giúp sức trong vụ án đồng phạm với vai trò không đáng kể, có 03 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, bị cáo có khả năng tự cải tạo và việc cho bị cáo hưởng án treo không gây nguy hiểm cho xã hội; không ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội. Do đó, cho bị cáo Cường được cải tạo ngoài xã hội dưới sự giúp đỡ của gia đình và chính quyền địa phương cũng có tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người công dân có ích cho xã hội và cũng thể hiện chính sách khoan hồng của pháp luật đối với bị cáo.

[6] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với bị cáo vì bị cáo không có công việc ổn định.

[7] Về phần dân sự: Anh Hải nhận số tiền 10.000.000 đồng và không có yêu cầu gì thêm nên tòa án không xem xét, giải quyết.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì những lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Ngọc C phạm tội: "Cướp tài sản".

- Áp dụng khoản 1 Điều 168; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

2. Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Ngọc C 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời hạn thử thách là 60 tháng kể từ ngày tuyên án. Trả tự do cho bị cáo Nguyễn Ngọc Cường tại phiên tòa.

Giao bị cáo Nguyễn Ngọc C về Ủy ban nhân dân xã Bắc Phú, huyện Sóc Sơn, Hà Nội để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của bản án. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Khoản 1, 3 Điều 21; Điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày giao nhận bản án hoặc trong hạn 15 ngày kể từ ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo, bị hại;
- TAND TP. Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Sóc Sơn;
- Chi cục THADS huyện Sóc Sơn;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

TRẦN NGỌC HÒA