

Bản án số: **216** /2022/HS-ST
Ngày 31 tháng 10 năm 2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀN KIẾM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Cao Văn Thắng**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà **Phan Thị Nga**
2. Ông **Lê Minh Tuấn**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Tô Việt Anh** – Thư ký Tòa án

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm tham gia phiên tòa:
Ông **Trần Việt Phương** - Kiểm sát viên.

Ngày 31 tháng 10 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 207/2022/TLST-HS ngày 04 tháng 10 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 207/2022/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 10 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Phan Thu H - Sinh năm 1992; ĐKKHKT tại: Số 37 ngõ A 2, phường Q, quận Đ, Thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Con ông Phan Hồng S; Con bà Chu Thị Ánh T; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ ngày 12/5/2022; Tạm giam ngày 18/5/2022; Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 - Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa;

2. Đỗ Chí H1 - Sinh năm 1993; ĐKKHKT tại: Số 2/33/76 A, phường Y, quận T, Thành phố H; Chỗ ở: Số 123 Y, phường Y, quận T, Thành phố H; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Đỗ Xuân L; Con bà Lưu Thị H2; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ: 12/5/2022; Tạm giam ngày 18/5/2022; Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 01 - Công an thành phố Hà Nội; Có mặt tại phiên tòa;

- Người bào chữa của bị cáo Phan Thu H: Luật sư Cao Thị Thanh Tâm và Luật sư Nguyễn Thế Truyền – Công ty Luật hợp danh Thiên Thanh, Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội; Có mặt Luật sư Cao Thị Thanh Tâm; Luật sư Nguyễn Thế Truyền có đơn xin vắng mặt;

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 12/5/2022, Tổ công tác Công an phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm phát hiện Đỗ Chí H1 và Phan Thu H đang đứng cạnh xe máy nhãn hiệu Vision BKS 17B3-000.47 tại trước cửa số 34 Hàng Gà, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành kiểm tra. H1 tự nguyện giao nộp 01 hộp giấy đang cầm trong lòng bàn tay phải, bên trong có 01 túi ni lông chứa 10 viên nén hình tam giác màu xanh và 03 túi ni lông nhỏ chứa tinh thể màu trắng, khai nhận là ma túy thuốc lắc và ma túy Ketamine của H và H1 mang đi bán kiếm lời. Tổ công tác đã lập biên bản tạm giữ, niêm phong tang vật tại chỗ và đưa H1, H cùng tang vật về trụ sở Công an phường Hàng Bồ để xác minh làm rõ.

Ngoài ra thu giữ của Đỗ Chí H1:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng; số thuê bao: 0981437290;

+ 01 xe máy nhãn hiệu Vision màu trắng, BKS: 17B3-000.47.

Tạm giữ của Phan Thu H: 01 điện thoại di động Iphone XR màu trắng chứa sim số 0942076886.

Tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đỗ Chí H1 và Phan Thu H không thu giữ tang vật gì liên quan đến ma túy.

Tại bản Kết luận giám định số 3157/KLGD-PC09 ngày 19/5/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hà Nội kết luận: 10 viên nén màu xanh hình tam giác là ma túy loại MDMA, tổng khối lượng 4,179 gam; tinh thể màu trắng bên trong 03 túi nilong đều là ma túy loại Ketamine, tổng khối lượng 3,518 gam.

Các bị cáo Phan Thu H và Đỗ Chí H1 đã cất giấu 02 chất ma túy nhằm bán trái phép được quy định tại các điểm khác nhau trong Bộ luật hình sự. Quy đổi theo Nghị định 19/CP ngày 02/02/2018 của Chính phủ quy định về việc tính tổng khối lượng hoặc thể tích chất ma túy tại một số điều luật của Bộ luật hình sự năm 2015: *4,179 gam ma túy loại MDMA* quy đổi là 83,58% (so với khối lượng ma túy tối thiểu quy định tại điểm i khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự) + *3,518 gam ma túy loại Ketamine* quy đổi là 17,59% (so với khối lượng ma túy tối thiểu quy định tại điểm n khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự) = 101.18%. Hành vi của H và H1 đã phạm vào tội Mua bán trái phép chất ma túy quy định tại điểm p khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại cơ quan điều tra **Phan Thu H** khai: Khoảng 04 giờ ngày 12/5/2022 có tài khoản Zalo tên “Na” gọi cho H hỏi mua 10 viên ma túy tổng hợp và 03 chỉ Ketamine nên H sử dụng Telegram liên hệ với một tài khoản Telegram có tên “Tuyền” (không rõ tên tuổi, địa chỉ, số điện thoại) hỏi mua 10 viên ma túy tổng hợp và 03 chỉ Ketamine, tài khoản “Tuyền” đồng ý bán 10 viên ma túy tổng hợp thuốc lắc với giá 270.000 đồng/01 viên ma túy tổng hợp và 03 chỉ Ketamine với giá 2.700.000 đồng/01 chỉ Ketamine cộng thêm 300.000 đồng tiền ship, tổng cộng là 11.100.000 đồng và hẹn giao dịch tại 129 Nghi Tàm, phường Yên Phụ, quận Tây Hồ, Hà Nội. Sau đó H gọi lại cho “Na” và báo giá 300.000 đồng/01 viên ma túy tổng hợp và 03 chỉ Ketamine với giá 3.000.000 đồng/01 chỉ

Ketamine và 400.000 đồng tiền ship tổng cộng là 12.400.000 đồng, “Na” đồng ý và bảo H giao ma túy cho khách của “Na” tại 34 Hàng Gà, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội thu số tiền 16.300.000 đồng. H đã gọi điện cho Đỗ Chí H1, bảo H1 đi lấy ma túy tại 129 Nghi Tàm và đi giao cho khách tại 34 Hàng Gà thu về 16.300.000 đồng với tiền công là 600.000 đồng, H1 đồng ý. Đến 10 giờ cùng ngày, H1 báo không muốn đi một mình và đi xe máy đến đón H tại Nghi Tàm. Khi gặp, H1 đưa cho H 01 hộp giấy bên trong có 10 viên ma túy “Thuốc lắc” màu xanh và 03 túi nilông chứa ma túy Ketamine để H kiểm tra. Kiểm tra xong, H đưa lại cho H1 cất vào hộc để đồ xe máy phía trước bên phải rồi cùng đi đến trước cửa 34 Hàng Gà để gặp khách. Đến nơi, H1 cầm chiếc hộp giấy chứa ma túy ở tay phải còn H đứng cạnh gọi điện cho khách thì bị Công an kiểm tra, bắt giữ như trên. Chiếc điện thoại Iphone XR bị thu giữ là tài sản của H dùng để liên lạc mua bán ma túy.

Đỗ Chí H1 khai phù hợp với lời khai Phan Thu H và khai: Khoảng 04 giờ ngày 12/5/2022, Phan Thu H gọi điện qua zalo bảo H1 đến 129 Nghi Tàm, phường Yên Phụ, quận Tây Hồ, Hà Nội nhận ma túy đi giao cho khách ở 34 Hàng Gà, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội thu về 16.300.000 đồng và được trả tiền công 600.000 đồng, H1 đồng ý. Sau đó, H1 điều khiển xe máy Vision - BKS:17B3-00047 đi đến điểm hẹn gặp một người đàn ông (không biết họ tên, tuổi, địa chỉ) nhận 01 hộp giấy chứa 10 viên ma túy “thuốc lắc” màu xanh và 03 túi nilông chứa ma túy Ketamine rồi mang về nhà cất. Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, H1 đến phố Nghi Tàm đón H chở đến 34 Hàng Gà, khi đang cầm hộp giấy chứa ma túy trong tay phải thì bị công an kiểm tra, bắt giữ. Chiếc điện thoại Iphone 6 bị thu giữ là tài sản của H1 dùng để liên lạc mua bán ma túy.

Về đối tượng bán ma túy sử dụng Telegram “Tuyền”, H không biết họ tên, tuổi, địa chỉ, số điện thoại chỉ liên lạc thông qua mạng xã hội Telegram và việc nhận ma túy của H1 được thực hiện trực tiếp. Kiểm tra điện thoại của H và H1 không có dữ liệu, thông tin về đối tượng “Tuyền”. Cơ quan điều tra đã dẫn giải H1 đi chỉ người đàn ông giao ma túy và rà soát Camera nhưng không xác định được nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để xác minh làm rõ.

Còn với đối tượng mua ma túy sử dụng Zalo “Na”, H không biết họ tên, tuổi, địa chỉ, số điện thoại. Kiểm tra điện thoại của H không có dữ liệu, thông tin về đối tượng “Na”. Vì vậy, Cơ quan điều tra không có cơ sở để xác minh làm rõ.

Đối với 01 xe máy Honda Vision màu trắng, BKS: 17B3-00047 thu giữ của H1 là H1 thuê của anh Vương Ngọc M (sinh năm 1989; ĐKKHKT: 17/25 Phan Đình Phùng, phường Quán Thánh, quận Ba Đình, Thành phố Hà Nội) vào ngày 09/5/2022. Qua xác minh chủ đăng ký xe là anh Đặng Văn Hòa (sinh năm 1984; ĐKKHKT: Trung Trắc B, xã Đông Á, huyện Đông Hưng, tỉnh Thái Bình), anh Hòa đã bán xe trên vào cuối năm 2022 cho bạn quen qua xã hội. Tiến hành lấy lời khai anh Vương Ngọc M, anh Minh cho biết mua chiếc xe máy trên có đầy đủ giấy tờ của một người quen xã hội vào đầu tháng 5/2022 và đã cho H1 thuê với giá 200.000 đồng/ngày từ ngày 09/5/2022. Ngày 06/9/2022, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử lý vật chứng trao trả chiếc xe máy trên cho anh Minh, anh Minh đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác.

Tại bản cáo trạng số 203/CT-VKS ngày 28/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm truy tố Phan Thu H, Đỗ Chí H1 về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo p khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Người bào chữa cho bị cáo Phan Thu H, Luật sư Cao Thị Thanh Tâm trình bày: Nhất trí với tội danh mà Viện kiểm sát truy tố; Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết bị cáo luôn thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải; có nhân thân tốt; quá trình điều tra đã chủ động hợp tác, giao nộp vật chứng liên quan...là những tình tiết để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo được hưởng mức án thấp;

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm p khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự; Xử phạt bị cáo Phan Thu H từ 07 năm đến 07 năm 06 tháng tù; Xử phạt bị cáo Đỗ Chí H1 từ 07 năm đến 07 năm 03 tháng tù; Không áp dụng hình phạt tiền bổ sung; Đề nghị tịch thu tiêu hủy số ma túy thu giữ của các bị cáo; Tịch thu tiêu sung công 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng và 01 điện thoại di động Iphone XR màu trắng đều đã qua sử dụng; Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra - Công an quận Hoàn Kiếm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàn Kiếm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Phan Thu H và Đỗ Chí H1 đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với lời khai của những người làm chứng, vật chứng, kết luận giám định cũng như các tài liệu, chứng cứ khác của vụ án. Từ đó có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 11 giờ ngày 12/5/2022, Phan Thu H và Đỗ Chí H1 có hành vi tàng trữ 4,179 gam ma túy loại MDMA và 3,518 gam ma túy loại Ketamine nhằm bán trái phép thì bị bắt quả tang cùng tang vật tại trước cửa số 34 Hàng Gà, phường Hàng Bồ, quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội.

Hành vi của các bị cáo đã phạm vào tội “Mua bán trái phép chất ma túy” được quy định tại điểm p khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015. Cáo trạng truy tố các bị cáo về tội danh và điều luật như trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của nhà nước đối với các chất ma túy. Tệ nạn ma túy đã và đang huỷ hoại sức khỏe, nhân cách của nhiều người, là hiểm họa, đe dọa đến cuộc sống bình yên của mọi người, mọi nhà và toàn xã hội, là một trong những nguyên nhân gây mất trật tự an toàn xã hội, là nguồn gốc của nhiều loại tội phạm hình sự. Đồng thời, ma túy là con đường ngắn nhất dẫn tới HIV/AIDS. Các bị cáo đều nhận thức rõ, việc mua bán các chất ma túy bị pháp luật nghiêm cấm nhưng vì hám lợi mà phạm tội, do đó cần phải xử phạt các bị cáo những hình phạt tù nghiêm khắc, cách ly với xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục các bị cáo đồng thời đáp ứng yêu cầu phòng ngừa chung.

Xét vai trò của hai bị cáo trong vụ án có vai trò như nhau, H trực tiếp liên hệ qua điện thoại giao dịch với người mua, người bán ma túy, H1 trực tiếp đi nhận ma túy, chở H đi giao ma túy, cả hai đều được cùng hưởng lợi từ việc mua bán ma túy, nên mức hình phạt dành cho các bị cáo là ngang nhau.

Xét các bị cáo đều không có nghề nghiệp ổn định, nên Tòa không áp dụng hình phạt tiền bổ sung.

[3] Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo bị truy tố theo điểm p khoản 2 Điều 251 Bộ luật hình sự năm 2015, ngoài ra không có tình tiết tăng nặng nào khác theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ: Xét thấy, tại cơ quan điều tra và tại phiên toà các bị cáo đều đã khai báo thành khẩn, thực sự tỏ ra ăn năn hối cải; Nhân thân đều chưa có tiền án, tiền sự là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự 2015 để xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho các bị cáo được hưởng mức án thấp trong khung hình phạt.

[5] Về các biện pháp tư pháp: Xét thấy, đối với số ma túy thu giữ là vật nhà nước cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng; 01 điện thoại di động Iphone XR màu trắng, đều đã qua sử dụng xét có liên quan đến việc phạm tội nên cần tịch thu sung công.

[6] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định;

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố các bị cáo **Phan Thu H, Đỗ Chí H1** phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”;

2. Áp dụng điểm p khoản 2 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với hai bị cáo Phan Thu H và Đỗ Chí H1;

[2.1] Xử phạt bị cáo **Phan Thu H 07** (Bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/5/2022.

[2.2] Xử phạt bị cáo **Đỗ Chí H1 07** (Bảy) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 12/5/2022.

3. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015:

+ *Tịch thu tiêu hủy*: 01 phong bì niêm phong, có chữ ký của Phan Thu H, Đỗ Chí H1, giám định viên Nguyễn Văn Hùng, người chứng kiến Nguyễn Xuân Hợp, cán bộ Tạ Khắc Hùng và hình dấu công an phường, bên trong có:

- 3,518 gam ma túy loại Ketamine (Phòng PC09 – Công an Thành phố Hà Nội đã trích mẫu giám định 0,247 gam, còn lại 3,271 gam ma túy loại Ketamine).

- 4,179 gam ma túy loại MDMA (Phòng PC09 – Công an Thành phố Hà Nội đã trích mẫu giám định 0,848 gam, còn lại 3,331 gam ma túy loại MDMA).

(Theo Kết luận giám định số 3157/KLGĐ ngày 19/5/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an Thành phố Hà Nội và các biên bản tạm giữ, niêm phong vật chứng).

- 02 sim điện thoại đã cũ, chất lượng hiện trạng không rõ.

+ *Tịch thu sung quỹ Nhà nước*:

- 01 điện thoại kiểu dáng nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng. Máy đã cũ không rõ nguồn gốc xuất xứ, tại thời điểm bàn giao không mở máy được để kiểm tra, chất lượng hiện trạng không rõ.

- 01 điện thoại kiểu dáng nhãn hiệu Iphone XR màu trắng. Máy đã cũ không rõ nguồn gốc xuất xứ, tại thời điểm bàn giao không mở máy được để kiểm tra, chất lượng hiện trạng không rõ.

Số vật chứng trên hiện đang tạm giữ tại Chi cục Thi hành án Dân sự quận Hoàn Kiếm theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 18/10/2022.

4. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Phan Thu H, Đỗ Chí H1 mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015: Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND quận Hoàn Kiếm;
- Công an quận Hoàn Kiếm;
- Chi cục THA DS quận Hoàn Kiếm;
- Bị cáo;
- L-u HS vụ án

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Cao Văn Thắng

