

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN HOA LƯ
TỈNH NINH BÌNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 29/2018/HS-ST

Ngày 24-8-2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOA LƯ, TỈNH NINH BÌNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Kim Oanh

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Đỗ Quang Vinh.

- Ông Nguyễn Văn Luận.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Bà Nguyễn Thị Phương Thảo- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình tham gia phiên tòa:*** Bà Trần Thị Đào - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoa Lư, tỉnh Ninh Bình, xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 29/2018/TLST-HS ngày 13/7/2018 đối với bị cáo:

Hoàng Văn H (tên gọi khác: không), sinh năm: 1989, tại tỉnh T, nơi cư trú: xóm X, xã N, huyện Ng, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: lái xe; trình độ học vấn: 7/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Quang Ph và bà Phạm Thị L; vợ con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “cấm đi khỏi nơi cư trú”, có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Anh Lê Đình B, sinh năm 1983, nơi cư trú: thôn A, xã Q, huyện Qu, tỉnh Thanh Hóa (đã chết).

- **Người đại diện hợp pháp của bị hại:**

1. Ông Lê Đình Tr, sinh năm 1945;
2. Bà Lê Thị T, sinh năm 1953;
3. Chị Trần Thị Ph, sinh năm 1991;
4. Cháu Lê Đình Tuấn A, sinh ngày 17/9/2012;
5. Cháu Lê Thị Bảo Ch, sinh ngày 26/01/2017.

Chị Trần Thị Ph là đại diện theo pháp luật của cháu Lê Đình Tuấn A và cháu Lê Thị Bảo Ch.

Ông Lê Đình Tr, bà Lê Thị T, chị Trần Thị Ph ủy quyền cho anh Lê Đình S, sinh năm 1980- là anh trai bị hại (văn bản ủy quyền ngày 2/4/2018). Anh S vắng mặt.

Những người đại diện hợp pháp của bị hại đều trú tại thôn A, xã Q, huyện Qu, tỉnh Thanh Hóa.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Công ty cổ phần vận tải ô tô số Z, địa chỉ: tổ N, phường B, thành phố T, tỉnh Ninh Bình. Người đại diện hợp pháp: Ông Đoàn Mạnh L, sinh năm 1963, trú tại: xóm N, xã L, huyện K, tỉnh Ninh Bình (là người đại diện theo ủy quyền, văn bản ủy quyền ngày 20/3/2018). Có mặt.

2. Doanh nghiệp xây dựng X, địa chỉ: phường T, thành phố N, tỉnh Ninh Bình. Người đại diện hợp pháp: Ông Đình Văn Đ, sinh năm 1958, trú tại: A, phố M, thị trấn M, huyện G, tỉnh N (là người đại diện theo ủy quyền, văn bản ủy quyền ngày 24/3/2018). Có mặt.

3. Công ty TNHH Dịch vụ Vận tải và Du lịch T, địa chỉ: thôn K, xã Q, huyện Qu, tỉnh Thanh Hóa. Người đại diện theo pháp luật: Ông Đỗ Xuân Ch, sinh năm 1972, Giám đốc Công ty. Vắng mặt.

- Người làm chứng:

1. Anh Trần Văn C.
2. Anh Phạm Hồng Qu.
3. Ông Hoàng Đình L.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Văn H có giấy phép lái xe hạng C do Sở giao thông vận tải tỉnh Thanh Hóa cấp năm 2011, là lái xe thuê cho công ty TNHH Dịch vụ Vận tải và Du lịch T (viết tắt là Công ty T). Ngày 13/3/2018, H điều khiển xe ô tô biển kiểm soát (BKS) 36C-11582 của công ty chở tám phiêu carton từ huyện Quảng H, tỉnh Thanh Hóa đi Thái Bình, anh Lê Đình B là phụ xe. Khoảng 14giờ 30 phút cùng ngày, đến Km 269 + 800 Quốc lộ 1A thuộc địa bàn thôn B, xã N, huyện H, tỉnh Ninh Bình, H điều khiển xe với tốc độ khoảng 58km/h lưu thông cùng làn đường giữa với xe buýt BKS 35B-00850 của Công ty cổ phần vận tải ô tô số Z do anh Phạm Hồng Qu điều khiển, khoảng cách giữa hai xe khoảng 10-15m. Lúc này, phía trước xe buýt có xe ô tô tải BKS 35N-9016 của Doanh nghiệp Xây dựng (DNXD) X do anh Trần Văn C điều khiển đang xi nhan trái và dừng lại ở làn đường giáp giải phân cách để sang đường nên anh Qu đã hãm phanh cho xe buýt đi chậm lại. H do không giữ khoảng cách an toàn với xe ô tô buýt,

tốc độ lại lớn hơn nên khi thấy xe buýt hãm phanh, H hãm phanh giảm tốc độ từ 58km/h xuống còn 51km/h, đồng thời bật xi nhan trái và đánh lái di chuyển sang làn đường trong cùng giáp giải phân cách để tránh va chạm với xe buýt. Tuy nhiên, khi xe vừa chuyển làn thì H phát hiện xe tải 35N-9016 đang dừng chờ sang đường, lúc này khoảng cách giữa hai xe khoảng 15 mét. Xe do H điều khiển khi đó đã đang di chuyển song song với xe buýt nên H giữ thẳng lái, đạp hết phanh và hô lên với anh B "không ổn rồi anh ơi". Do khoảng cách gần, tốc độ nhanh, trên xe chở hàng nặng nên xe của H không dừng ngay được mà rê trượt trên mặt đường, đâm thẳng vào đuôi xe tải 35N-9016 làm kính chắn gió phía trước xe ô tô 36C-11582 bị vỡ. Khi nghe H hô lên, anh B nằm phía sau ghế lái nhòe người dậy, do kính chắn gió bị vỡ anh B bị bay người về phía trước ngã xuống mặt đường, lúc này xe ô tô 36C-11582 chưa dừng hẳn mà mất lái tiếp tục di chuyển về phía bên phải làm phần bánh xe phía trước bên trái của xe chèn lên cổ và vai phải của anh B, sau đó tiếp tục va chạm với phần đuôi xe bên trái của xe buýt 35B-00850 rồi dừng hẳn. Hậu quả anh Lê Đình B tử vong tại hiện trường. Anh Trần Văn C, anh Phạm Hồng Qu là các lái xe liên quan đến vụ tai nạn và ông Hoàng Đình L là người lái xe ô tô đứng ở bên đường trực tiếp chứng kiến sự việc và đều có ý kiến xác nhận sự việc nêu trên.

Tại bản giám định pháp y về tử thi số 016/2018/TT-TTPY của Trung tâm Pháp y tỉnh Ninh Bình kết luận về việc giám định tử thi Lê Đình B: “Dấu hiệu chính qua giám định: Đa chấn thương. Chấn thương vùng cổ có dập vỡ đốt sống cổ C3-C7, dập nát tủy sống cổ. Chấn thương ngực kín có tụ máu và gãy nhiều xương sườn. Đa vết thương phần mềm. Nguyên nhân chết: Chấn thương đốt sống cổ, dập vỡ đốt sống C3-C7, dập nát tủy sống cổ,..

Kết quả khám xe liên quan đến tai nạn giao thông như sau:

Đối với xe ô tô BKS 36C-115.82: Về dấu vết phương tiện: Toàn bộ kính chắn gió trước bị vỡ; Mặt trước ca bin bị đẩy dòn từ trước về sau 70 cm làm toàn bộ ca bin bị biến dạng, móp méo ép sát vào tay lái, ghế lái bị xô lệch. Bề mặt ca bin bị sạt sơn và in ấn dị vật màu nâu có kích thước (KT) 1 vùng (150 x 20) cm; Toàn bộ đầu xe bị móp méo biến dạng và bị đẩy dòn ép sát vào thùng xe; Cánh cửa lên xuống bên trái bị bóp méo, biến dạng không đóng mở được; Gương chiếu hậu bên phải bị đẩy từ trước về sau, ép sát vào cánh cửa, chân gương bị gãy; Hai cần gạt nước bị gãy rời; Hai giá đỡ ca bin phía trước bị gãy rời; Đầu chắn đà trước bên trái bị đẩy dòn từ trước về sau 40 cm, bề mặt sạt sơn bẹp lún, móp méo một vùng KT (80x60) cm, tại điểm lún bám dính chất bột màu nâu; Đèn chiếu sáng, đèn tín hiệu trước bên trái bị vỡ; Góc phải chắn đà trước bên trái bị sạt sơn, bẹp lún tồn một vùng KT (65 x 40) cm có chiều hướng từ trước về sau, bề mặt bám dính dị vật màu đỏ và màu vàng; Góc trước bên phải đầu xe bị sạt nhựa một vùng kích thước (40 x 18) cm, có chiều hướng từ trước về sau, bề mặt bám dính dị vật màu đỏ, màu vàng; Bạc lên xuống bên phải bị đẩy cong từ ngoài vào trong, giá đỡ bị vỡ, mặt ngoài bám dính dị vật màu đỏ;

Mặt ngoài phía dưới cánh cửa lên xuống bên phải bị sạt sơn chùi bụi bẩn một vùng KT (68 x 23) cm có chiều hướng trước sau, bề mặt bám dính dị vật màu vàng; Đền tín hiệu tại cánh cửa bên phải bị vỡ; Toàn bộ má ngoài lớp trước bên phải bị sạt cao su chùi bụi bẩn, bề mặt bám dính dị vật màu đỏ; Góc dưới phía trước bên phải thùng xe bị sạt sơn một vùng KT (35 x 20) cm, bề mặt bám dính dị vật màu vàng; Mặt ngoài phía trước bên phải thùng xe bị đẩy từ trong ra ngoài một vùng KT (130 x 135) cm, bị đẩy ra 10cm; Tại vị trí má ngoài và các rãnh hốc vân lớp có bám dính máu một vùng KT (24 x 15) cm. Về kỹ thuật an toàn phương tiện: Xe bị hư hỏng nặng không kiểm tra được.

Đối với xe ô tô BKS 35B-008.50: Về dấu vết trên phương tiện: Mặt ngoài phía sau bên trái xe bị sạt sơn, lún tôn một vùng KT (250 x 120) cm, chiều hướng từ sau về trước, bề mặt vết sạt bám dính dị vật màu xanh; Toàn bộ cánh cửa ốp kết nước phía sau bên trái bị bẹp lún tôn sạt sơn, chiều hướng từ trước về sau, từ ngoài vào trong, bề mặt bám dính dị vật màu xanh; Góc chắn đà sau bên trái bị gãy rời khỏi xe KT (60x30) cm, đầu chắn đà dính dị vật màu xanh; Má ngoài lớp sau bên trái bị sạt cao su chùi bụi bẩn.

Đối với xe ô tô BKS 35N-9016: Dấu vết trên phương tiện: Mặt sau cạnh dưới bên phải bằng xe bị sạt sơn chùi bụi bẩn một vùng KT (150 x 30) cm, bề mặt in ấn nhiều dị vật màu xanh và màu đỏ; Góc sau phía dưới bên phải bằng xe có bám dính các mảnh kính vỡ một vùng KT (7x2) cm; Mặt sau khóa bên phải bằng xe bị sạt sơn chùi bụi bẩn một vùng KT (120 x 9) cm, bị đẩy từ sau về trước 4 cm; Đầu sắt xi bên phải bị sạt sơn, chùi bụi bẩn một vùng KT (20 x 9) cm, bị đẩy từ sau về trước 1cm, bề mặt in ấn nhiều dị vật màu xanh; Mặt sau bên phải đầu sắt xi bị sạt sơn chùi bụi bẩn KT (23 x 17) cm có chiều hướng từ sau về trước, bề mặt bám dính nhiều dị vật màu xanh; Mặt biển số sau bị sạt sơn và in ấn dị vật màu xanh một vùng KT (9x5) cm; Cạnh dưới thanh giằng ngang sắt xi phía sau bị sạt sơn, chùi bụi bẩn và in ấn dị vật màu xanh một vùng KT (56 x 1,5) cm; Chấn bùn sau bên phải bị đẩy từ sau về trước, lệch so với vị trí ban đầu 3cm; Mặt dưới khóa móc kéo bắt tại đầu sắt xi sau bên phải sạt sơn, chùi bụi bẩn một vùng KT (12 x 10) cm.

Xe ô tô 35N - 9016 bị hư hỏng nhẹ, chủ sở hữu xe không yêu cầu định giá. Tại Biên bản và Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự ngày 28/3/2018 của Hội đồng định giá tài sản tố tụng hình sự huyện Hoa Lư xác định giá trị thiệt hại của xe ô tô BKS 36C-115.82 là 32.900.000 đồng và giá trị thiệt hại của xe ô tô BKS 35B-008.50 là 9.515.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại cả hai xe là 42.415.000 đồng.

Sau khi sự việc xảy ra, Hoàng Văn H và Công ty T đã bồi thường cho những người đại diện hợp pháp của anh Lê Đình B tổng số tiền 130.000.000 đồng. Công ty T không yêu cầu bị cáo hoàn trả số tiền mà công ty đã bồi thường cho gia đình bị hại. Những người đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu bồi thường gì khác, có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Hoàng Văn H.

Trong quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã tạm giữ ba chiếc xe ô tô nói trên cùng giấy tờ xe, giấy phép lái xe của các lái xe và đã trả lại cho các chủ sở hữu. DN XD X, Công ty cổ phần vận tải ô tô số Z, Công ty T đều không có yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Bản cáo trạng số 28/CT -VKSHL, ngày 10/7/2018, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoa Lư truy tố bị cáo Hoàng Văn H về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Bị cáo Hoàng Văn H khai nhận thực hiện hành vi như cáo trạng truy tố. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như: Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ tai nạn giao thông, Biên bản khám phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, Biên bản khám nghiệm tử thi hoặc một phần tử thi, Bản kết luận giám định pháp y về tử thi, Biên bản định giá và kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự, lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, các vật chứng.... Hành vi của bị cáo đã vi phạm quy định tại điều 12 Luật giao thông đường bộ và Thông tư số 91 ngày 31/12/2015 của Bộ giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn giữa các xe cơ giới gây hậu quả làm một người chết và thiệt hại về tài sản là 9.515.000 đồng. Đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) tuyên bố bị cáo phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự. Bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, được gia đình bị hại xin miễn trách nhiệm hình sự. Bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng nên đề nghị HĐXX áp dụng Điểm a Khoản 1 Điều 260; điểm b, điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự (BLHS) xử phạt bị cáo từ 15 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 30 đến 36 tháng tính từ ngày tuyên án; Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã N, huyện Ng, tỉnh Thanh Hóa giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi nêu trên và không có ý kiến gì khác, không tranh luận với luận tội của đại diện Viện Kiểm sát, đề nghị cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất; đại diện hợp pháp của DN XD X, Công ty cổ phần vận tải ô tô số Z giữ nguyên quan điểm không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại, không có ý kiến tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoa Lư, điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân huyện Hoa Lư, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự (BLTTHS). Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Bị cáo Hoàng Văn H là người đã thành niên, nhận thức rõ phương tiện giao thông vận tải cơ giới trong đó có xe ô tô là nguồn nguy hiểm cao độ. Việc vận hành, sử dụng nguồn nguy hiểm cao độ phải tuân thủ đúng các quy định của pháp luật. Tuy nhiên, các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại phiên tòa thể hiện vào khoảng 14 giờ 30 phút, ngày 13/3/2018 tại Km 269 + 800 Quốc lộ 1A thuộc địa bàn thôn B, xã N, huyện H, tỉnh Ninh Bình, bị cáo điều khiển xe ô tô tải BKS 36C- 115.82 lưu thông cùng chiều với xe buýt BKS số 35B-00850 và xe tải BKS 35N-9016 nhưng không chú ý quan sát, không điều khiển xe chạy với tốc độ phù hợp với mật độ giao thông và không chủ động giữ khoảng cách an toàn với xe đi liền trước nên đã đâm vào đuôi xe tải BKS 35N-9016 đang dừng chờ sang đường làm anh Lê Đình B là phụ xe đang ở trên ca bin xe 36C-11582 bị văng xuống đường, bánh xe phía trước bên trái xe 36C-11582 đè vào phần cổ và vai phải dẫn đến tử vong, xe 36C-11582 mất lái nên tiếp tục va chạm vào phần hông xe bên trái xe buýt 35B-00850 đi cùng chiều, thiệt hại về tài sản đối với các xe ô tô là 42.415.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã vi phạm các quy định tại Điều 12 Luật giao thông đường bộ và Thông tư số 91 ngày 31/12/2015 của Bộ giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn giữa các xe cơ giới làm chết một người đã cấu thành tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của BLHS.

[3] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tiền án, tiền sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự do Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là có căn cứ, cần chấp nhận để xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

[4] Hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng và nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo thường xuyên lái xe chở hàng qua đoạn đường xảy ra tai nạn, biết rõ đặc điểm đường xá và tình trạng mật độ giao thông của đoạn đường này nhưng vẫn chủ quan, gây thiệt hại đến tính mạng con người, để lại tổn thất nhiều mặt cho gia đình người bị hại. Hành vi của bị cáo thể hiện thái độ coi thường pháp luật, xâm phạm trực tiếp đến các quy định của Nhà nước về trật tự an toàn giao thông

đường bộ đồng thời tác động xấu đến trật tự an toàn xã hội, gây tâm lý hoang mang, lo sợ cho mọi người khi tham gia giao thông. Căn cứ vào tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, căn cứ nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, HĐXX xét thấy cần thiết phải áp dụng hình phạt tù tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo và cấm bị cáo hành nghề lái xe ô tô trong một thời gian nhất định để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Về vật chứng và các tài sản đã thu giữ: Cơ quan điều tra đã giữ xe ô tô BKS 35B-00850, xe ô tô BKS 36C-11582 và xe ô tô BKS 35N-9016 cùng giấy tờ xe, giấy phép lái xe của các lái xe và đã trả lại cho các chủ sở hữu. Cơ quan điều tra đã xử lý vật chứng và các tài sản tạm giữ theo đúng quy định của pháp luật.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo cùng công ty TNHH Dịch vụ Vận tải và Du lịch T và gia đình bị hại đã giải quyết xong về việc bồi thường thiệt hại là 130.000.000 đồng. Những người đại diện hợp pháp của bị hại, DNXD X, Công ty cổ phần Vận tải ô tô số Z, Công ty T đều không có yêu cầu bồi thường thiệt hại và không có yêu cầu gì khác nên trách nhiệm dân sự không đặt ra xem xét giải quyết.

[7] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, đại diện hợp pháp của người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn H phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ vào điểm a khoản 1, khoản 5 Điều 260, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 điều 51 Bộ luật Hình sự

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn H 01(một) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Hình phạt bổ sung: Bị cáo bị cấm hành nghề lái xe ô tô trong thời hạn 01 (một) năm kể từ ngày bị cáo chấp hành xong hình phạt tù.

2. Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, buộc bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Ninh Bình;
- VKSND huyện Hoa Lư;
- Công an huyện Hoa Lư;
- THADS huyện Hoa Lư;
- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Vũ Thị Kim Oanh