TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN LONG BIÊN** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **215/2022/HS-ST**
Ngày: **26/9/2022**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: **Bà Lê Thị Thanh Loan**
Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Nguyễn Xuân Luyện**
Bà Nguyễn Thị Nga

- Thư ký phiên toà: **Bà Nguyễn Thị Hoàng Yến** – Thư ký Toà án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thu Hằng - Kiểm sát viên.

Ngày 26/9/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 216/2022/TLST-HS ngày 12/9/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 221/2022/QĐXXST-HS ngày 15/9/2022 đối với bị cáo: **ĐỖ DUY Đ,** sinh năm 1975; HKTT: xã Thọ Nghiệp, huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định (Nay là xã Thọ Nghiệp, huyện Xuân Trường, tỉnh Nam Định); trình độ văn hóa: 4/12; nghề nghiệp: Làm ruộng; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Đỗ Duy H và bà Phạm Thị S (c); Vợ là Phạm Thị Kim O, có 2 con, lớn sinh năm 2001, nhỏ sinh năm 2002; tiền án, tiền sự: Theo danh chỉ bản số 528 ngày 02/8/2022 do Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp thì bị cáo không có tiền án, tiền sự còn trong thời hiệu. Nhân thân: Bị cáo có 03 tiền sự, 01 tiền án: Năm 2009, Uỷ ban nhân dân tỉnh Nam Định đưa vào cơ sở giáo dục bắt buộc 24 tháng. Năm 2011, Công an phường Khương Thượng, quận Đống Đa, Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản. Ngày 22/7/2022, Công an huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản Bản án số 532/HSST ngày 29/11/2012 của Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xử phạt 25 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Ra trại ngày 06/6/2014. Tạm giữ ngày 22/7/2022, tha ngày 29/7/2022. Hiện bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. *(Có mặt).*

Bị hại:
1. Anh Hoàng Minh C, sinh năm 1996
Trú tại: Uy Nam, Yên Khang, Ý Yên, Nam Định. *(Có mặt)*
2. Anh Nguyễn Hoàng T, SN 2001

Trú tại: 14 Đàm Quang Trung, phường Long Biên, quận Long Biên, Hà Nội. *(Có mặt)*

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Chị Phạm Thị Kim O – Sinh năm 1982

Tạm trú: ngõ 180 Nam Dư, phường Lĩnh Nam, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. (*Có mặt*)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 9h ngày 21/7/2022, anh Hoàng Minh C và anh Nguyễn Hoàng T điều khiển xe ôtô nhãn hiệu Suzuki, BKS: 29C- ***** đi giao hàng cho khách tại ngõ 61 phố Trạm, phường Long Biên, quận Long Biên, Hà Nội. Khi dừng xe bốc hàng, anh C để 01 chiếc loại Iphone 7 Plus màu đen ở vị trí hộp đồ cạnh tay phanh, anh T để 01 chiếc loại Iphone 11Pro màu đen đang cắm sạc trên ghế phụ buồng lái, không đóng cửa kính xe. Khoảng 10’ sau khi bốc hàng xong, khi lên xe để đi về, anh C và anh T phát hiện bị mất 02 chiếc điện thoại nói trên. Do điện thoại của anh T và anh C đều cài đặt chức năng định vị nên sau đó hai anh kiểm tra, phát hiện 02 chiếc điện thoại trên đang ở vị trí ngõ 72 Lĩnh Nam, phường Mai Động nên đã đi đến đó và phát hiện 01 người đàn ông đi xe máy Wave màu đen đang cầm 02 chiếc điện thoại của mình trên tay. Anh C và anh T đã hô hoán, cùng nhân dân bắt giữ được đối tượng và báo Công an phường Mai Động, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội đến giải quyết. Tại đây, Công an phường Mai Động đã xác định người vừa trộm cắp 02 điện thoại di động của anh T và anh C là Đỗ Duy Đ- SN: 1975, HKTT: Xã Thọ Nghiệp, Xuân Trường, Nam Định và thu giữ của Đ 01 xe máy Honda BKS: 30L7- ****, 01 điện thoại di động Iphone 11 Pro màu đen, 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus màu đen. Tại cơ quan điều tra, Đỗ Duy Đ khai nhận: Khoảng 9h sáng 21/7/2022, Đỗ Duy Đ làm nghề lái xe ôm điều khiển xe máy BKS: 30L7- **** đi chở khách. Khi Đ đi qua trước cửa nhà số 2 ngõ 61/56 phố Trạm, Long Biên, Hà Nội, nhìn thấy điện thoại để trong xe ô tô nhãn hiệu Suzuki, BKS: 29C- ***** đang dừng đỗ, cửa kính xe đang mở, không có ai trông coi nên Đ nảy sinh ý định trộm cắp. Đ vòng xe quay lại áp sát cánh cửa bên ghế phụ, dùng tay trái thò qua cửa kính xe ô tô lấy trộm 02 chiếc điện thoại gồm 01 chiếc loại Iphone 7 Plus màu đen ở vị trí hộp đồ cạnh tay phanh và 01 chiếc loại Iphone 11Pro màu đen đang cắm sạc trên ghế phụ buồng lái rồi nhanh chóng tẩu thoát. Đ điều khiển xe đến khu vực phường Lĩnh Nam mục đích để bán kiếm lời nhưng chưa kịp bán thì bị anh T và anh C phát hiện, bắt giữ như nội dung nêu trên.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 109 ngày 22/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - quận Long Biên kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 11 Pro 64GB màu đen trị giá 10.400.000đ, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus 32GB màu đen trị giá 4.500.000đồng. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là: 14.900.000đồng.

Tại Bản cáo trạng số 212/CT-VKS-LB ngày 07/9/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội đã truy tố Đỗ Duy Đ về tội: **Trộm cắp tài sản** theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đỗ Duy Đ đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

Bị hại là anh Hoàng Minh C và anh Nguyễn Hoàng T khẳng định bị cáo Đ là người trộm cắp 2 điện thoại di động của các anh, các anh đã nhận lại tài sản, không yêu cầu giải quyết về dân sự, đề nghị xử lý bị cáo theo quy định cua pháp luật.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa có đủ cơ sở kết luật hành vi của bị cáo Đỗ Duy Đ đã đủ yếu tố cấu thành tội: Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự và giữ nguyên nội dung cáo trạng đã truy tố bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xử phạt bị cáo Đ mức án từ 16-18 tháng tù. Về hình phạt bổ sung: đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về dân sự: Không.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thức hành vi của mình là sai, vi phạm pháp luật, VKS truy tố bị cáo là đúng, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận tội của bị cáo Đỗ Duy Đ tại phiên toà phù hợp với lời khai của tại cơ quan điều tra, lời khai bị hại, lời khai người làm chứng, bản kết luận định giá tài sản, các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 9h30’ ngày 21/7/2022, tại trước cửa nhà số 2 ngõ 61/56 phố Trạm, phường Long Biên, quận Long Biên, thành phố Hà Nội, Đỗ Duy Đ có hành vi lén lút trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus màu đen của anh Hoàng Minh C và 01 điện thoại Iphone 11 Pro màu đen của anh Nguyễn Hoàng T, tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là 14.900.000đồng. Hành vi của bị cáo có đủ dấu hiệu cấu thành tội: **Trộm cắp tài sản,** tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[3]Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: nhân thân bị cáo có 03 tiền sự, 01 tiền án: Năm 2009, UBND tỉnh Nam Định đưa vào cơ sở Cai

nghiện bắt buộc 24 tháng. Năm 2011, Trộm cắp tài sản, Công an phường Khương Thượng, quận Đống Đa, Hà Nội xử phạt hành chính. Ngày 22/7/2020, Trộm cắp tài sản, Công an huyện Gia Lâm, Hà Nội xử phạt hành chính. Bản án số 532 ngày 29/11/2012, Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, Hà Nội xử phạt 25 tháng tù giam về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, hạn tù tính từ ngày 06/9/2012. Ra trại ngày 06/6/2014. Xác minh thi hành án thể hiện bị cáo đã nộp án phí. Như vậy, các tiền sự đã hết thời hiện và tiền án đã được xóa án tích theo quy định của pháp luật, bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Tuy nhiên, Hội đồng xét xử nhận định bị cáo có nhân thân xấu, và cân nhắc khi quyết định hình phạt.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, Hội đồng xét xử thấy Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được Bộ luật hình sự bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, nhân thân xấu nên cần phải xử phạt bị cáo một mức trong khung hình phạt nhằm cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm. Khi lượng hình, HĐXX cũng xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo vì đã có tình tiết giảm nhẹ như đã nêu trên. Quan điểm của Viện kiểm sát đề nghị áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[6] Về hình phạt bổ sung: bị cáo không có thu nhập ổn định vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[7] Về dân sự: Anh Nguyễn Hoàng T đã nhận lại 01 điện thoại Iphone 11 Pro màu đen, anh Hoàng Minh C đã nhận lại 01 điện thoại Iphone 7 Plus màu đen. Anh C và anh T không có yêu cầu gì khác về dân sự nên không xem xét giải quyết.

[8] Đối với 01 xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen, BKS: 30L7- ****, Quá trình điều tra thể hiện: Chiếc xe Đ kí mang tên anh Nguyễn Phúc Thọ, SN: 1970, HKTT: 1A khu Lán Trại, Mai Hương, Hai Bà Trưng, Hà Nội. Tháng 11/2021 do không có nhu cầu sử dụng, anh Thọ đã bán lại chiếc xe máy trên cho chị Phạm Thị Kim O (vợ bị cáo Đ), chị O cho bị cáo Đ mượn xe đi chở khách, việc bị cáo trộm cắp tài sản chị không biết vì vậy cơ quan điều tra đã trả chiếc xe trên cho chị O là có căn cứ, phù hợp pháp luật. Chị O đã nhận lại xe và không có yêu cầu gì về dân sự nên không giải quyết.

[9] Bị cáo phải chịu án phí và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH;

1. Tuyên bố bị cáo **Đỗ Duy Đ** phạm tội: **"Trộm cắp tài sản".**

2. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Điều 106, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

<u>Xử phạt</u>: Bị cáo Đỗ Duy Đ 12 (Mười hai) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 22/7/2022 đến ngày 29/7/2022.

3. Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo, các bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần trực tiếp liên quan đến quyền lợi và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an quận Long Biên;
- Viện KSND quận Long Biên;
- THADS quận Long Biên;
- Thi hành án hình sự;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo; Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Thanh Loan