TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH TIỀN GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 195/2023/HS-PT
Ngày: 03/11/2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH TIỀN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Võ Ngọc Giàu**

Các Thẩm phán: - Ông **Nguyễn Lê Huy**

- Bà **Đỗ Thị Minh Nguyệt**

- *Thư ký phiên tòa:* Ông **Nguyễn Hồng Sơn** - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Tiền Giang.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang tham gia phiên tòa:* Bà **Đỗ Thị Phương Thảo** - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 11 năm 2023, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Tiền Giang xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 174/2023/TLPT-HS ngày 02 tháng 10 năm 2023 đối với các bị cáo Lê Văn Sáng, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 77/2023/HS-ST ngày 14 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

Bị cáo có kháng cáo:

- Lê Văn S, sinh ngày 18/8/2005, tại Tiền Giang.

- Nơi cư trú: Số ấp M Th, xã M Ph, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang.

- Nghề nghiệp: Không; Giới tính: Nam; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12

- Con ông Lê Văn Th sinh năm 1986 và bà Cao Thị Hoài H sinh năm 1987; Bị cáo chưa có vợ, con.

- Tiền án, tiền sự: Không;

- Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Mỹ Tho và Viện kiểm sát nhân dân thành phố Mỹ Tho.

- Đại diện hợp pháp là ông Lê Văn Th và bà Cao Thị Hoài H .

- Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Nguyễn Tuấn T – Đoàn luật sư thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo, Luật sư T có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra, trong vụ án có 08 bị cáo, 01 bị hại, 02 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và 02 người làm chứng khác không có kháng cáo; bản án không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn với Lê Bá L (L thái tử) trong việc va chạm xe khi tham gia giao thông nên Huỳnh Hồng S đã nhờ Trương Tấn Th và Châu Văn Đ tìm L để giải quyết mâu thuẫn được cả hai đồng ý. Khoảng 15 giờ ngày 20/9/2022, Th liên hệ qua điện thoại nói với S và Đ đến quán bán nước giải khát "999" tại ấp T Th A, xã B Đ, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang để đi tìm đánh Lê Bá L. Châu Văn Đ liền lấy 01 con dao tự chế mang theo đến quán "999" để gặp Th. Lúc này, Huỳnh Hồng S cùng nhóm bạn là Trần Nguyễn Quốc B, Trường Hữu N, Trần Minh H, Bùi Tấn L đang ở tiệm internet "Ph Th" thuộc phường , thành phố Mỹ Tho, sau khi nghe điện thoại thì S rủ cả nhóm cùng đi. Do thiếu xe để đi nên S điện thoại cho Lê Văn S đến chở H rồi tất cả đi đến quán "999", trước khi đi S có mang theo 01 con dao lê cất giấu trong người, S chở H đến sau.

Lúc Th và Đ đến quán "999" thì gặp Nguyễn Tuấn K và Nguyễn Hữu N nên Th rủ cả hai cùng đi tìm đánh anh Lê Bá L thì N và K đồng ý. Sau đó, Đ và Th đi về nhà của Th tại ấp M H, xã Th Ph, huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang để Th lấy 01 bình xịt hơi cay và 01 con dao lê mang theo.

Sau khi cả nhóm tập trung tại quán "999", S có nói cho tất cả biết về việc S có mẫu thuẫn với Lê Bá L thì Th, Đ, N, B, N, K, H, S cùng thống nhất đi tìm Lê Bá L để đánh, riêng Bùi Tấn L có mặt nhưng không có ý kiến gì. Th liền kêu H mua băng keo màu đen về để Th dán che biển kiểm số xe mô tô Vario biển số 63B4-860.54 của Đ; Th lấy 01 con dao đưa cho N và đưa bình xịt hơi cay đưa cho N. Lúc này, Th nói không cần phải đi nhiều người nên S và L không đi, trước khi đi S đưa áo khoác của S cho N mặc để che hình xăm trên tay của N và đưa xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave biển số 63C1-425.55 của S cho B sử dụng chở N. Th điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Vario biển số 63B4-860.54 chở Đ, B điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave biển số 63C1-425.55 chở N, H điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Luvias biển số 63B9-674.91 chở S đi tìm Lê Bá L.

Khi chạy ngang quán giải khát "H Ph" trên đường Ng G T thuộc ấp B T, xã T A thì phát hiện xe mô tô của anh Lê Bá L dựng phía trước nên Th kêu cả nhóm vào quán giải khát "132" gần đó ngồi, rồi kêu N và K đi vào quán "H Ph' quan sát theo dõi anh L. Khi nào L rời khỏi quán thì nhắn tin vào điện thoại của Châu Văn Đ thông báo cho cả nhóm biết. N liền lấy bình xịt hơi cay để xuống đất rồi cùng K đi vào quán "H Ph".

Khoảng 16 giờ 55 phút giờ cùng ngày, thấy L đi về thì N nhắn tin cho Đ biết. Khi L vừa điều khiển xe rời khỏi quán "H Ph" liền bị Th điều khiển xe mô tô hiệu Vario chở Đ chạy trước, áp sát chặn xe của anh L, Đ ngồi trên xe sử dụng dao chém L gây thương tích ở tay nên L buông ngã xe bỏ chạy thì bị N sử dụng dao đâm vào vùng chân, S sử dụng dao đâm vào vùng vai. Để sử dụng dao chém vào vùng lưng và B sử dụng bình xịt hơi cay xịt vào vùng mặt, tất cả gây thương tích ở trán, tay trái, lưng, mông, đùi trái, nách trái và gót phải cho L. Khi anh L bỏ chạy vào quán "H Ph" thì cả nhóm lên xe tẩu thoát.

Sau đó, nhóm của B, N, H, S, N, K, L đến gặp nhau ở quán cà phê tại xã Th S, thành phố Mỹ Tho rồi điện thoại cho Th biết nên Th điện thoại cho N chở Th qua gặp S. Tại đây, Th kêu gom dao, bình xịt hơi cay, áo khoác mà N đã mặc cùng các sim điện thoại đang sử dụng đưa cho Th đem đi ném bỏ rồi cả nhóm bỏ trốn khỏi địa phương.

Căn cứ giấy chứng nhận thương tích số 1080/YC-BVCR ngày 10/10/2022 của Bệnh viện Chợ Rẫy thành phố Hồ Chí Minh chứng nhận Lê Bá L có thương tích sau: Vết thương vùng trán phải khoảng 06 cm, vết thương vùng hông lưng phải khoảng 12 cm, vết thương cánh tay trái, cẳng tay trái, vết thương mặt ngoài cánh tay khoảng 05 cm tay phải.

Căn cứ giấy chứng nhận thương tích số 103/CN-BVPHCN ngày 11/10/2022 của Bệnh viện phục hồi chức năng điều trị bệnh nghề nghiệp thành phố Hồ Chí Minh chứng nhận Lê Bá L có thương tích sau: Vết thương trán phải, vết thương cánh tay trái, vết thương hông lưng phải, vết thương mông trái, vết thương đùi trái, vết thương nách trái, vết thương gót phải nông.

Kết luận giám định số 307/2022/TgT ngày 11/10/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Tiền Giang kết luận tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của anh Lê Bá L do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 16%, thương tích do vật sắc nhọn gây nên.

Vật chứng thu giữ trong vụ án:

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha màu trắng – bạc – đen, biển số 63C1-425.55 (do Lê Văn S giao nộp);

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Winer màu đỏ – đen – trắng, biển số 63B3-796.43.

Quá trình điều tra nhận thấy 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave alpha, biển số 63C1-425.55 thuộc sở hữu của anh Lê Văn Th (là cha ruột của Lê Văn S); 01 xe mô tô nhãn hiệu Winer biển số 63B3-796.43 thuộc sở hữu của chị Nguyễn Thị Ngọc H (là dì ruột của Huỳnh Hoài Ph, sinh năm 2001, ngụ ấp T Th A, xã B Đ huyện Châu Thành, tỉnh Tiền Giang, người cho K mượn xe). Trong lúc các bị cáo sử dụng 02 xe trên đi đi gây thương tích cho L thì anh Th và chị H không biết nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trao trả 02 xe trên cho anh Th và chị H.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Luvias biển số 63B9-674.91 và 01 xe mô tô nhãn hiệu Vario biển số 63B4-860.54 do Huỳnh Hồng S và Châu Tấn Đ khai mua lại của người khác, khi bỏ đi khỏi địa phương đã bán cho người khác

không nhớ họ tên, địa chỉ nên không thu giữ được. Đối với hung khí là 03 con dao, 01 bình xịt hơi cay mà Đ, S, N, B sử dụng làm hung khí gây thương tích quá trình tẩu thoát Đ và Th đã ném bỏ, không xác định được vị trí nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo đã thống nhất bồi thường chi phí điều trị thương tích cho bị hại Lê Bá L số tiền 170.000.000 đồng. Bị hại đã nhận đủ tiền bồi thường, không yêu cầu gì thêm về phần trách nhiệm dân sự và đã có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

Đối với Bùi Tấn L, có cùng đến quán cafe "999", tại đây L có nghe về việc cả nhóm đi đánh nhau nhưng không có kiến gì, không tham gia và cũng không giúp sức cho các đối tượng trong việc gây thương tích cho bị hại nên Cơ quan Cảnh sát điều tra không xử lý L đồng phạm trong vụ án là có có căn cứ

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 77/2023/HS-ST ngày 14 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang:

Tuyên bố bị cáo Lê Văn S phạm tội "Cố ý gây thương tích"

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 17, Điều 38, Điều 50, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, 91, 101 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Lê Văn S 01 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt thi hành án

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn quyết định đối với các bị cáo khác, về vật chứng, về án phí và thông báo về quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 25 tháng 7 năm 2023, bị cáo Lê Văn S có đơn kháng cáo với nội dung: Xin được được hưởng án treo hoặc hình phại cải tạo không giam giữ.

* Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo ngoài giữ yêu cầu kháng cáo, có bổ sung yêu cầu xin giảm nhẹ hình phạt; bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội đã thực hiện như nội dung bản án sơ thẩm của Toà án nhân dân thành phố Mỹ Tho đã nêu. Bị cáo ăn năn hối lỗi đối với hành vi, xin Hội đồng xét xử xem xét cho các bị cáo được hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ, xin giảm nhẹ hình phạt.

Luật sư tham gia bào chữa cho bị cáo có ý kiến trình bày: Thống nhất với cáo trạng và xét xử của cấp sơ thẩm về tội danh. Luật sư có nhiều phân tích về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo theo điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, cần xem xét bị cáo được hưởng theo điểm i Điều 51 là do bị cáo phạm tội lần đầu, là người dưới 18 tuổi khi thực hiện hành vi phạm tội, có cha mẹ bị bệnh mà hiện nay bị cáo có công việc làm để lo trong gia đình, gia đình có công với cách mạng; đề nghị chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Tiền Giang trong phần tranh luận phát biểu quan điểm giải quyết vụ án đã phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân cùng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, mức án Tòa án cấp sơ thẩm tuyên đối với bị cáo là phù hợp. Trong giai đoạn xét xử phúc thẩm bị cáo S có cung cấp tình tiết nhưng không thuộc

trường hợp được qui định để xem xét. Đề nghị căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Lê Văn S, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]- Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lê Văn S thừa nhận hành vi phạm tội của mình đúng như bản án sơ thẩm đã nêu, lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai trước đây của bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đầy đủ cơ sở xác định:

Do có mâu thuẩn với Lê Bá L trong việc tham gia giao thông trước đó nên Huỳnh Hồng S rủ Trương Tấn Th, Châu Văn Đ tìm đánh Lê Bá L. Sau đó, tiếp tục rủ Trương Hữu N, Nguyễn Hữu N, Nguyễn Tuấn K, Trần Nguyễn Quốc B, Lê Văn S và Trần Minh H chuẩn bị hung khí và phương tiện cùng tham gia. Khoảng 16 giờ 55 phút ngày 20/9/2022, tại khu vực phía trước quán cà phê "H Ph" thuộc Tổ , ấp B T, xã T A, thành phố Mỹ Tho; Th, Đ, B, N, H, S đã sử dụng dao là hung khí nguy hiểm đâm, chém nhiều nhát vào người Lê Bá L gây thương tích. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với nội dung bản cáo trạng, lời khai người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở kết luận các bị cáo Huỳnh Hồng S, Trương Tấn Th, Châu Văn Đ, Trương Hữu N, Nguyễn Hữu N, Nguyễn Tuấn K, Trần Nguyễn Quốc B, Lê Văn S và Trần Minh H phạm tội Cố ý gây thương tích.

[2]- Hành vi của các bị cáo trong vụ án có tính chất đồng phạm: Đối với bị cáo S có lỗi cố ý, bị cáo tuy không trực tiếc gây ra thương tích đối với bị hại, nhưng tham gia tích cực với vai trò giúp sức, khi được rủ tham gia bị cáo đồng ý, đưa áo và xe làm phương tiện để các bị cáo khác thực hiện hành vi, từ giai đoạn truy tố điều tra bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội; thương tích đối với bị hại là 16%, các bị cáo dùng hung khí nguy hiểm và chỉ vì mâu thuẩn nhỏ trong va chạm khi tham gia giao thông mà các bị cáo cố ý gây thương tích cho bị hại là có tính chất côn đồ, đủ yếu tố cấu thành hành vi phạm tội, truy tố và xét xử sơ thẩm theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự là phù hợp.

Sau khi xét xử sơ thẩm riêng bị cáo S có đơn kháng cáo: Xem xét xác định tình tiết giảm nhẹ, tình tiết tăng nặng, nhân thân bị cáo S: Bị cáo S ăn năn hối cải, khắc phục hậu quả cho bị hại, khi phạm tội là người chưa đủ 18 tuổi, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hành phạt, là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s

khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; không có tình tiết tăng nặng. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo có nộp bổ sung bà ngoại là người có công với cách mạng, bị cáo có đơn trình bày là lao động chính trong gia đình, có cha mẹ bị bệnh. Trong vụ án cho thấy hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, gây mất an ninh trật tự tại địa phương, bị cáo có nộp tình tiết mới nhưng không thuộc trường hợp quy định để xem xét về hình phạt để hưởng án treo hoặc cải tạo không giam giữ; án sơ thẩm đã xem xét tất cả các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo, bị truy tố hành vi theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự có mức hình phạt từ 02 năm tù, không có hình phạt cải tạo không giam giữ, bị cáo bị xử phạt 01 năm 06 tháng tù thấp hơn mức hình phạt so với các bị cáo khác; hành vi phạm tội của bị cáo khi thực hiện là người dưới 18 tuổi, chỉ tham gia với vai trò giúp sức, nên được áp dụng hình phạt đối với người dưới 18 tuổi và dưới mức thấp nhất của khung hình phạt theo các Điều 54, 90, 91 Bộ luật hình sự; hình phạt đối với bị cáo là không nặng, nhằm răn đe đối với tội phạm có chiều hướng manh động ngày càng gia tăng hiện nay trên địa bàn thành phố Mỹ Tho để phòng ngừa chung trong xã hội.

[3]- Các phần khác có liên quan đã xử lý xong, không có kháng cáo, án sơ thẩm quyết định là phù hợp.

Phân tích và đề nghị của người bào chữa cho bị cáo đã được xem xét.

Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là có cơ sở, Hội đồng xét xử chấp nhận.

Về án phí: Bị cáo S phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[4]- Các phần khác của quyết định án sơ thẩm đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị theo Điều 343 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự

QUYẾT ĐỊNH

1. Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo của các bị cáo Lê Văn S

Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 77/2023/HS-ST ngày 14 tháng 7 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang

Tuyên bố bị cáo Lê Văn S phạm tội "Cố ý gây thương tích"

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, Điều 17, Điều 38, Điều 50, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, các Điều 54, 58, 90, 91, 101 Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Lê Văn S 01 năm 06 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt thi hành án.

2. Về án phí: Bị cáo S phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các Quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND tỉnh TG;
- Sở tư pháp tỉnh TG;
- Phòng hồ sơ CA tỉnh TG;
- TAND thành phố Mỹ Tho;
- VKSND thành phố Mỹ Tho;
- Công an thành phố Mỹ Tho;
- THADS thành phố Mỹ Tho;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Võ Ngọc Giàu