

Bản án số: 163/2023/HS-PT
Ngày 02-11-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Huy Toàn.

Các Thẩm phán: Ông Bùi Ngọc Thạch.

Bà Nguyễn Thị Sang.

- Thư ký phiên tòa: Bà Hồ Thị Hương Trầm – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 11 năm 2023, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 183/2023/TLPT-HS ngày 02 tháng 10 năm 2023, do có kháng cáo của bị cáo Lương Hoàng Ph và người đại diện hợp pháp của bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 230/2023/HS-ST ngày 04 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

Lương Hoàng Ph, sinh năm 1986 tại tỉnh An Giang; nơi cư trú: ấp Phú Th, xã K, huyện Chợ M, tỉnh An Giang; chỗ ở: khu phố Đông Ch, phường Tân Đông H, thành phố D, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ (văn hóa) học vấn: lớp 6/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; giới tính: Nam; con ông Lương Văn Kh và bà Lê Thị S; có vợ (đã ly hôn) và có 02 người con (con lớn sinh năm 2016, con nhỏ sinh năm 2018); tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 10 tháng 3 năm 2023 cho đến nay, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Nguyễn Thành Th, Luật sư Công ty TNHH MTV Phước H, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

- Người đại diện hợp pháp của bị hại có kháng cáo:

Bà Bùi Thị B sinh năm 1944;

Bà Phan Thị Ch sinh năm 1984;

Cùng cư trú: ấp T, xã An Ph, huyện Thanh B, tỉnh Đồng Tháp (có đơn yêu cầu xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 13 tháng 6 năm 2022, bị cáo Ph và ông Huỳnh Văn Gi đến phòng trọ của ông Phạm Văn N tại đường Nguyễn Duy Tr, thành phố Đ, Thành phố Hồ Chí Minh để ăn uống. Tại đây, Lương Hoàng Ph có uống 02 (hai) lon bia. Đến 18 giờ 00 phút cùng ngày, bị cáo Ph điều khiển xe mô tô biển số 67L1-940.xx chở ông Gi đi về Khu công nghiệp H, phường An B, thành phố Biên H, tỉnh Đồng Nai. Đến 19 giờ 35 phút khi đang lưu thông trên đường Quốc lộ A đoạn thuộc khu phố Hiệp Th, phường Bình Th, thành phố D, tỉnh Bình Dương, trên làn đường dành cho xe mô tô với vận tốc khoảng 45-50 km/h thì bị cáo Ph cảm thấy buồn ngủ, thiếu chú ý quan sát nên xe mô tô do Ph điều khiển đã va chạm vào cọc tiêu báo hiệu dải phân cách, sau đó đụng vào đầu dải phân cách bê tông phân chia làn đường ô tô và mô tô dẫn tới xảy ra tai nạn giao thông làm ông Gi té xuống đường.

Hậu quả sau vụ tai nạn:

Ông Huỳnh Văn Gi bị thương nặng phải đưa đi cấp cứu tại Bệnh Viện Đồng Nai, đến ngày 14 tháng 6 năm 2022 ông Gi tử vong tại Bệnh Viện Đồng Nai.

Tại Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 13 tháng 6 năm 2022, thể hiện:

Điều kiện thời tiết tốt, trời tối có đèn đường công cộng chiếu sáng, đủ điều kiện tiến hành khám nghiệm.

Hiện trường vụ tai nạn giao thông xảy ra ở phần đường bên phải đường Quốc lộ A có chiều đi từ thành phố Đ, Thành phố Hồ Chí Minh về thành phố Biên H, tỉnh Đồng Nai. Đoạn đường nơi xảy ra tai nạn giao thông là đoạn đường thẳng, được thảm nhựa cứng bằng phẳng, không có chướng ngại vật trên đường, tầm nhìn không bị che khuất. Phần đường bên phải đường Quốc lộ A các phương tiện lưu thông theo chiều từ thành phố Đ, Thành phố Hồ Chí Minh về thành phố Biên H, tỉnh Đồng Nai rộng 12,40 mét, được chia thành ba làn đường xe chạy riêng biệt. Làn đường dành cho xe hai và ba bánh rộng 4,20 mét được phân chia với hai làn đường dành cho xe ô tô bằng dải phân cách bê tông. Hai làn đường dành cho xe ô tô mỗi làn rộng 4,10 mét, được phân cách bằng vạch kẻ đường nét đứt màu trắng.

Lấy mép đường bên lề phải Quốc lộ A theo hướng từ Thành phố Hồ Chí Minh đi tỉnh Đồng Nai làm lề chuẩn.

Xe mô tô biển số 67L1-940.xx (ký hiệu số 1) sau tai nạn bị ngã đổ sang bên phải, nằm trên làn đường dành cho xe mô tô. Đầu xe hướng về thành phố Biên H, tỉnh Đồng Nai đuôi xe hướng về thành phố Đ, Thành phố Hồ Chí Minh. Trục bánh xe trước cách vào mép chuẩn 3,90 mét; Trục bánh xe sau cách vào mép chuẩn 3,60 mét, cách vào đầu dải phân cách bê tông phân chia làn đường là 3,50 mét, cách vào trụ biển báo giao thông (điểm mốc cố định) là 1,40 mét.

Vết máu (ký hiệu số 2) để lại trên làn đường dành cho xe hai và ba bánh có kích thước 2,00x1,00 mét, cách vào mép đường chuẩn 2,20 mét, cách vào trục bánh xe sau mô tô biển số 67L1-940.xx là 1,80 mét.

Vết cày xe mô tô biển số 67L1-940.xx (ký hiệu số 3) để lại trên mặt đường thuộc làn đường dành cho xe hai và ba bánh có dạng đường thẳng đứt quãng dài 0,8 mét, có chiều từ Thành phố Hồ Chí Minh về tỉnh Đồng Nai. Đầu vết cày cách vào mép chuẩn 3,40 mét, đuôi vết cày trùng với vị trí gác chân trước xe mô tô biển số 67L1-940.xx.

Dải phân cách bê tông phân chia làn đường (ký hiệu số 4): Dải phân cách bê tông phân chia làn đường dành cho xe hai và ba bánh với hai làn đường dành cho xe ô tô thuộc phần đường bên phải đường Quốc lộ A có chiều đi từ thành phố Đ, Thành phố Hồ Chí Minh về thành phố Biên H, tỉnh Đồng Nai. Tại góc phía trước bên phải dải phân cách bê tông phân chia làn đường có vết vỡ bề bê tông kích thước 0,14x0,10 mét, cách xuống mặt đất 0,23 mét. Tại mặt trên của dải phân cách bê tông phân chia làn đường có dấu vết trượt lõm, mài mòn kích thước 0,31x0,03 mét, cách xuống mặt đất 0,44 mét, có chiều đi từ thành phố Đ, Thành phố Hồ Chí Minh về thành phố Biên H, tỉnh Đồng Nai. Tại mặt bên phải của dải phân cách bê tông phân chia làn đường có dấu vết trượt, bám dính chất màu đen có chiều từ trước ra sau kích thước 0,45x0,04 mét, cách mặt đất 0,21 mét.

Cọc tiêu (ký hiệu 7): Đầu dải phân cách bê tông phân chia làn đường xe hai và ba bánh với làn đường dành cho xe ô tô thuộc phần đường bên phải đường Quốc lộ A chiều đi từ thành phố Đ, Thành phố Hồ Chí Minh về thành phố Biên H, tỉnh Đồng Nai có 03 (ba) cọc tiêu, mỗi cọc cao 0,75 mét, khoảng cách giữa các cọc tiêu là 0,90 mét. Tại mặt trước của cọc tiêu thứ hai có dấu vết trượt sạch bụi theo chiều từ thành phố Đ, Thành phố Hồ Chí Minh về thành phố Biên H, tỉnh Đồng Nai kích thước 0,36x0,10 mét, cách mặt đất 0,24 mét; Tại mặt trước của cọc tiêu thứ ba có vết trượt sạch bụi theo chiều từ thành phố Đ, Thành phố Hồ Chí Minh về thành phố Biên H, tỉnh Đồng Nai.

Tại Kết luận giám định pháp y tử thi số 667/GDPY ngày 21 tháng 6 năm 2022, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương, về nguyên nhân gây tử vong của tử thi Huỳnh Văn Gi, như sau: Bầm tụ máu dưới da và trong cơ vùng trán, thái dương; Bể xương hộp sọ vùng trán, thái dương phải; Xuất huyết lan tỏa hai bán cầu đại não, tiểu não, thân não; Dập não thùy trán hai bên. Dẫn đến nguyên nhân chết là do: Chấn thương sọ não, bể xương hộp sọ, dập não.

Tại Kết luận giám định số 329/KL-KTHS(CH), Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương ngày 19 tháng 8 năm 2022, kết luận:

1. Dấu vết va chạm giữa xe mô tô hai bánh biển số 67L1-940.xx và cọc tiêu, dải phân cách ở hiện trường là: Trên xe mô tô hai bánh biển số 67L1-940.xx có các dấu vết trượt xước cao su, bám dính chất màu đỏ ở mặt lặn trái lốp bánh trước (có chiều từ mặt lặn vào vành, ngược chiều quay tiến bánh xe, trượt xước ở mặt ngoài đầu dưới bửng trái, trượt xước bám bụi màu trắng và cong biến dạng ở cần số, gác chân trước bên trái (có chiều từ trước về sau) và trượt xước ở mặt dưới tay lái bên trái có chiều từ trước về sau, từ dưới lên trên

phù hợp với vết hằn trượt xước bê tông và sơn màu đỏ ở cọc tiêu (ký hiệu số 7) và đầu dải phân cách cứng (ký hiệu 4) tại hiện trường, các dấu vết này có chiều từ Khu du lịch Suối Tiên về cầu Tân Vạn (như trong biên bản khám nghiệm và sơ đồ hiện trường));

2. Không xác định được xe mô tô 67L1-940.xx có va chạm với phương tiện khác hay không.

Sau tai nạn, bị cáo Ph bị thương được đưa đi Bệnh viện cấp cứu, sau khi được xử lý vết thương Lương Hoàng Ph không nhập viện mà bỏ về phòng trọ. Đến ngày 21 tháng 6 năm 2022, bị cáo đến Cơ quan Công an làm việc và khai báo bị cáo là người điều khiển xe mô tô, biển số 67L1-940.xx xảy ra tai nạn giao thông vào ngày 13 tháng 6 năm 2022. Vì vậy, không thể tiến hành kiểm tra được chất ma túy và nồng độ cồn của bị cáo Ph.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 230/2023/HS-ST ngày 04 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Lương Hoàng Ph 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên về vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 16 tháng 8 năm 2023, bị cáo Lương Hoàng Ph và đại diện hợp pháp của bị hại có đơn kháng cáo xin giảm hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương phát biểu ý kiến: Đơn kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại thực hiện trong thời hạn luật định. Xét thấy, bị cáo điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ không có giấy phép lái xe, gây tai nạn giao thông với hậu quả nghiêm trọng làm ông Gi tử vong đã vi phạm Luật Giao thông đường bộ. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Bị cáo không có giấy phép lái xe nhưng vẫn điều khiển xe mô tô là không chấp hành pháp luật. Do đó, bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại xin cho bị cáo hưởng án treo là không đủ điều kiện nên không có căn cứ chấp nhận. Bị cáo có tình tiết giảm nhẹ mới nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo xin giảm hình phạt của bị cáo, giảm hình phạt cho bị cáo từ 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) tháng tù.

Quan điểm bào chữa của Luật sư thống nhất với Viện kiểm sát đề nghị áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ mới cho bị cáo và đồng ý mức đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Người bào chữa đề nghị cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Mong Hội đồng xét xử giảm hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại trong thời hạn luật định, hợp lệ nên vụ án được xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an, Viện kiểm sát nhân dân, Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử sơ thẩm thực hiện việc điều tra, truy tố và xét xử sơ thẩm đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và phúc thẩm, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin cho bị cáo hưởng án treo đã có đơn xin xét xử vắng mặt, căn cứ vào nội dung đơn kháng cáo và Điều 351 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt người đại diện hợp pháp của bị hại.

[4] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm xác định. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 19 giờ 35 phút, ngày 13 tháng 6 năm 2022, bị cáo Lương Hoàng Ph chưa được cấp giấy phép điều khiển xe mô tô nhưng bị cáo vẫn điều khiển xe mô tô biển số 67L1-940.xx và chở theo ông Huỳnh Văn Gi lưu thông trên đường Quốc lộ A đoạn thuộc khu phố Hiệp Th, phường Bình Th, thành phố D, tỉnh Bình Dương, trên làn đường cho xe mô tô với vận tốc khoảng 45-50 km/h thì bị cáo buồn ngủ nên thiếu chú ý quan sát, vì vậy xe mô tô đã va chạm vào cọc tiêu báo hiệu dải phân cách, sau đó đụng vào đầu dải phân cách bê tông phân chia làn đường ô tô và mô tô dẫn tới xảy ra tai nạn giao thông làm cho ông Huỳnh Văn Gi chết do bị chấn thương sọ não, bể xương hộp sọ, dập não. Hành vi của bị cáo đã vi phạm tại khoản 9, khoản 23 Điều 8 của Luật Giao thông đường bộ gây hậu quả nghiêm trọng. Như vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[5] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn giao thông tại địa phương, gây tâm lý hoang mang cho người tham gia giao thông, gây thiệt hại tính mạng của người khác, hành vi của bị cáo cần phải được xét xử nghiêm để răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội.

[6] Bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại kháng cáo xin giảm hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo cung cấp thêm tình tiết đã bồi thường cho gia đình bị hại 10.000.000 (mười triệu) đồng (cung cấp giấy giao, nhận tiền bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại), nhưng tại phiên

tòa sơ thẩm đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu bồi thường nên việc cung cấp thêm tình tiết giảm nhẹ mới là không phù hợp. Mặc dù đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm hình phạt cho bị cáo, nhưng bị cáo điều khiển xe mô tô không có giấy phép lái xe, trước khi điều khiển xe bị cáo có sử dụng rượu bia, do bị cáo rời khỏi hiện trường nên cơ quan chức năng không thực hiện việc đo nồng độ cồn để xử lý thêm tình tiết định khung đối với bị cáo, bị cáo điều khiển xe ô tô tham gia lưu thông trên đường nhưng không có giấy phép lái xe là không tuân thủ Luật Giao thông đường bộ gây hậu quả nghiêm trọng. Do đó, mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm quyết định đối với bị cáo là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nên kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm hình phạt là không có căn cứ chấp nhận. Việc không cách ly bị cáo ra ngoài xã hội sẽ gây nguy hiểm và không đáp ứng được công tác phòng, chống tội phạm tại địa phương nên không đủ điều kiện cho bị cáo hưởng án treo theo Điều 65 của Bộ luật Hình sự và Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 05 năm 2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn án treo. Do đó, không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại về việc xin cho bị cáo được hưởng án treo.

[7] Quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về việc đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại cho bị cáo hưởng án treo là phù hợp. Tuy nhiên, đề nghị chấp nhận kháng cáo đối với bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại giảm hình phạt cho bị cáo là không phù hợp.

[8] Quan điểm bào chữa của Luật sư cho bị cáo là không phù hợp nên không được chấp nhận.

[9] Người đại diện hợp pháp của bị hại không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 344, Điều 345, điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015,

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 230/2023/HS-ST ngày 04 tháng 8 năm 2023 của Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương về hình phạt.

Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Lương Hoàng Ph 03 (ba) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GĐKT 1);
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ – Công an tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh Bình Dương (2);
- Viện kiểm sát nhân thành phố D, tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an thành phố D, tỉnh Bình Dương;
- Những người tham gia tố tụng (2);
- Chi cục Thi hành án dân sự thành phố D, tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Ủy ban nhân dân cấp xã nơi các bị cáo cư trú (thay văn bản thông báo);
- Lưu VP (4), hồ sơ vụ án, HHT, 20.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Huy Toàn