TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH LONG AN**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 36/2023/HS-ST
Ngày: 22-6-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LONG AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Thiện Tâm

Thẩm phán: Ông Dương Ngọc Thành

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lê Quang Diệu

Bà Kiều Thị Kim Dung

Ông Võ Văn Thới

- Thư ký phiên tòa: Ông Đặng Dương Phát – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Long An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa: Ông Đặng Hoàng Lưu - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 6 năm 2023, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Long An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 34/2023/TLST-HS ngày 24 tháng 5 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 43/2023/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 6 năm 2023, đối với bị cáo:

Nguyễn Thành V, sinh ngày 18 tháng 12 năm 1978 tại Long An. Nơi ĐKHKTT và chỗ ở hiện nay: Số 167, ấp N, xã Nhơn Thạnh Trung, thành phố Tân An, tỉnh Long An; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: 02/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn B, sinh năm 1955 và bà Trần Thị Tr, sinh năm 1957; chung sống như vợ chồng với Lê Thị Mai T, sinh năm 1979 (hiện đã chấm dứt); con 02 người, sinh năm 2002 và năm 2005; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 03-11-2022 cho đến nay, có mặt tại phiên tòa.

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thành V:* Luật sư Trương Thanh H – Thành viên Đoàn luật sư tỉnh Long An (Có mặt).

- *Người bị hại:* Ông Dương Thế V1 (Đã chết ngày 06-3-2023)

Người đại diện hợp pháp của người bị hại: Bà Trương Thị Ngọc M, sinh năm 1952. Địa chỉ: Số 114, đường T, phường 1, thành phố Tân An, tỉnh Long An (Có mặt).

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Bà Trương Thị Ngọc M, sinh năm 1952. Địa chỉ: Số 114, đường T, phường 1, thành phố Tân An, tỉnh Long An (Có mặt).

2. Bà Trần Thị Tr, sinh ngày 1957. Địa chỉ: Số 167, ấp N, xã Nhơn Thạnh Trung, thành phố Tân An, tỉnh Long An (Có mặt).

- *Người làm chứng:*

1. Ông Trần Thanh H1, sinh năm 1993. (Có mặt).

2. Ông Nguyễn Thanh H2, sinh năm 1973 (Có mặt).

3. Bà Nguyễn Thị Y1, sinh năm 1971 (Vắng mặt).

4. Ông Trần Văn M1, sinh năm 1961(Có mặt).

5. Ông Phạm Văn K, sinh năm 1982(Có mặt).

6. Ông Trần Văn H6, sinh năm 1969(Có mặt).

Cùng địa chỉ: Ấp 5, xã LT, huyện Tân Trụ, tỉnh Long An.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ ngày 30-8-2022, sau khi làm việc xong, ông Trần Văn M1 tổ chức uống rượu tại công trình cùng với Nguyễn Thành V và ông Phạm Văn K là thợ sơn. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, Dương Thế V1 điều khiển xe môtô biển số 62H7-0584 chở Phạm Đỗ Thanh H2 đến nhà của ông Trần Văn H6 để đòi tiền Trần Thanh H1 (con ruột của anh H6). Lúc này, ông H6 đang làm thuê bên tiệm ấp vịt của ông M1 (là anh ruột của ông H6 nhà gần nhau) ông H6 đi về nhà thì xảy ra mâu thuẫn cự cãi với Thế V1, vì Thế V1 thường đến nhà ông H6 đòi nợ. Sau đó, ông H6 bỏ đi sang tiệm ấp vịt của ông M1 nên Thế V1 điều khiển xe mô tô chở H2 ra về, H2 nói với Thế V1 "về cậu V1 ơi, quay lại bị đánh đó". Thế V1 mới chở H2 đi uống cà phê. Đến khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, ông H6 điện thoại cho Thành V nói "có mấy người lại nhà quậy, hành hung gia đình cậu". Thành V trả lời "sao cậu không đóng cổng lại đánh nó" và tắt máy điện thoại. Lúc này, ông M1 say rượu nên Thành V gọi điện thoại cho Trần Văn Nhàn (con ruột ông M1) điều khiển xe ô tô đến chở ông M1 về còn Thành V nhờ ông K điều khiển xe mô tô của ông M1 về dùm, Thành V đi cùng để rước K về. Khi về đến tiệm ấp vịt thì ông M1 rủ Thành V, K, H6 và Nguyễn Thanh H2 (Mười) là người làm công cho ông M1 tiếp tục uống bia tại nền xi măng trước cửa tiệm ấp vịt của ông M1. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, Thế V1 nói với H2 "để tao quay vô lại" và chở H2 trở lại tiệm ấp vịt của ông M1. H2 nói với Thế V1 "thôi bỏ về cậu V1 ơi, quay lại bị đánh nữa". Khi Thế V1 chở H2 đến tiệm

ấp vịt của ông M1, ông H6 nói "02 thằng chửi cậu lúc nãy đó" nghe xong thì Thành V đứng dậy cầm 02 vỏ chai bia đập vào nhau làm bể hai chai bia và cầm cổ chai bia định đánh Thế V1 thì ông H2 ôm Thành V ngăn lại nói "có chuyện gì từ từ giải quyết" và đẩy Thành V đi vào phía sau tiệm ấp vịt, ông H2 đi ra nói với Thế V1 "về đi có chuyện gì thì giải quyết sau" nhưng Thế V1 không về. Lúc này, ông H6 đi lại kệ gỗ bên trong tiệm ấp vịt (phía bên phải theo hướng từ ngoài vào, cách cửa khoảng 1,5mét) lấy 02 thanh sắt hộp dài bằng nhau kích thước: 2,5cm x 5cm x 1,185m (trên kệ gỗ vẫn còn 01 thanh sắt hộp dài hơn kích thước: 2,5cm x 5cm x 1,245m) đi ra trước cửa tiệm ấp vịt. Ông H6 dựng một thanh sắt hộp tại cửa ra vào, còn một thanh sắt hộp thì cầm trên tay phải đi ra cự cải với Thế V1 và H2. Sau đó, ông H6 đem 02 thanh sắt hộp vô trong cất, để dựng đứng vào dãy bao thức ăn cho vịt (kế bên kệ gỗ) rồi đi ra nói chuyện với Thế V1 và H2. Lúc này, Thành V đang ở phía sau tiệm ấp vịt vẫn còn nghe tiếng cự cãi của Thế V và H2 nên tức giận chạy lại kệ gỗ lấy 01 thanh sắt hộp kích thước: 2,5cm x 5cm x 1,245m để đánh Thế V1 và H2. Thành V cầm thanh sắt hộp bằng 02 tay, chạy ra đánh H2 trúng 02 cái vào hông và lưng, ông H6 liền chạy theo can ngăn nhưng không kịp. Ông H6 sợ Thành V đánh trúng nên né ra phía sau và đưa tay lên đỡ. Thành V liền quay qua đứng đối diện Thế V1 cầm thanh sắt hộp bằng hai tay giơ lên qua khỏi vai phải về sau và đánh mạnh xéo từ trên xuống, Thế V1 đưa tay trái ra đỡ, Thành V tiếp tục đánh mạnh một cái nữa trúng vào đầu bên trái của Thế V1, làm cho Thế V1 té xuống nền xi măng bất tỉnh. Thành V tiếp tục cầm thanh sắt hộp quay qua đánh trúng vào tay trái của H2 thì H2 bỏ chạy ra hướng đường bê tông trước nhà. Thành V tiếp tục đuổi theo đánh nhưng không kịp nên quay trở vào thấy Thế V1 đang nằm trên nền xi măng liền đi đến dùng 02 tay cầm thanh sắt hộp giơ lên định đánh tiếp thì được anh K và anh H6 can ngăn lại, anh H6 giật lấy thanh sắt hộp trên tay của Thành V đem vô cất, dựng đứng kế 02 thanh sắt hộp tại dãy bao thức ăn trong tiệm. Lúc này, bà Nguyễn Thị Y1 nhà đó nên đi đến xem thấy Thế V1 đang nằm gục dưới nền sân xi măng máu chảy ra nhiều ở vùng đầu, bà Y1 dùng cái võng vải kê đầu Thế V1. bà Y1 hỏi Thành V "làm gì mà đánh người ta dữ vậy", Thành V trả lời "không đánh thì thôi, chứ đánh thì đánh cho chết" rồi Thành V bỏ đi lại võng nằm, còn bà Y1 đến Trạm y tế xã Lạc Tấn, huyện Tân Trụ gọi nhân viên Trạm y tế đến sơ cấp cứu, đồng thời điện thoại báo cho Công an xã Lạc Tấn, trình báo sự việc. Thế V1 được đưa đến Bệnh viện Đa khoa Long An cấp cứu, sau đó chuyển tiếp đến Bệnh viện Chợ Rẫy, TP. Hồ Chí Minh để điều trị đến ngày 13-9-2022 được xuất viện. Ngày 06-3-2023, Dương Thế V1 bị tai nạn giao thông tử vong theo Giấy trích lục khai tử số 98 ngày 13/3/2023 của UBND phường 1, thành phố Tân An, tỉnh Long An.

Tại Bản Kết luận giám định Pháp y về thương tích số: 274/TgT.22-PY, ngày 12-10-2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh Long An, Kết luận:

"Dấu hiệu chính qua giám định 01 sẹo vết thương vùng thái dương trái, kích thước 0,4cm x 0,2cm, lành, không dấu thần kinh khu trú; 01 sẹo mổ kích thước 19cm x 0,2cm, lành; Khuyết sọ vùng đỉnh trái kích thước khoảng 10 x 85

mm. Đáy phập phồng; Ổ nhuyễn não (dập não cũ) kích thước khoảng 40 x 22mm; Nứt sọ thái dương đỉnh phải dài khoảng 110mm; Nứt sọ thái dương đỉnh trái; Tụ máu ngoài màng cứng + dập não xuất huyết đỉnh trái; Tụ máu màng cứng + xuất huyết dưới nhện rải rác bán cầu phải; Tụ máu dưới màng cứng lớp mỏng thái dương trái.

Kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Dương Thế V1 là 71% (Bảy mươi mốt phần trăm). Nếu không cấp cứu kịp thời có thể dẫn đến tử vong"

Vật chứng thu giữ gồm: 03 (ba) đoạn ống kim loại dạng sắt hộp kích thước 2,5cm x 5cm trong đó 02 (hai) đoạn dài 1,185m và 01 (một) đoạn dài 1,245m; Một số mảnh vỡ vỏ chai thủy tinh (dạng vỏ chai bia); 01 (một) điện thoại di động Samsung Galaxy A03, số sim: 0988682174 của Nguyễn Thành V; 01 (một) quần jeans lửng màu xanh; 01 (một) áo thun màu xanh có hai viền màu vàng ở vai áo; 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Super Dream biển số 62B1-155.90, số máy JA27E-0001798.

Tại Bản cáo trạng số 35/CT-VKSLA-P2 ngày 22-5-2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An, đã truy tố bị cáo Nguyễn Thành V về tội "Giết người" theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Bị cáo Nguyễn Thành V khai nhận hành vi phạm tội như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An đã truy tố. Xác định thương tích 71% của bị hại Dương Thế V1 xảy ra ngày 30-8-2022 là do bị cáo gây ra. Bị cáo không khiếu nại gì về các quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, hành vi tố tụng của người tiến hành tố tụng đối với bị cáo trong giai đoạn điều tra và truy tố vụ án. Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An, đã truy tố bị cáo phạm tội "Giết người" là đúng người, đúng tội, không oan cho bị cáo.

- Bà Trương Thị Ngọc M là người đại diện hợp pháp của người bị hại đồng thời là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trình bày: Bà M là mẹ ruột của bị hại Thế V1. Trước khi chết, Thế V1 có chung sống như vợ chồng với chị Trần Thị Hoàng, nhưng không có con chung. Sau khi Thế V1 bị thương tích, bị cáo cùng mẹ ruột thường xuyên đến thăm nom và xin lỗi Thế V1. Thế V chết ngày 06-3-2023 do bị tại nạn giao thông. Về trách nhiệm dân sự hai bên đã thỏa thuận bồi thường xong và trước đây Thế V1 cũng đã có đơn xin bãi nại và giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo V1. Nay bà M cũng không có yêu cầu gì về phần trách nhiệm dân sự, về trách nhiệm hình sự xin bãi nại cho bị cáo và giảm hình phạt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án bà Trần Thị Trong trình bày: Bà Trong là mẹ ruột của bị cáo V. Sau khi Thế V1 bị thương tích bà Trong có đến thăm nom, xin lỗi và trực tiếp bồi thường số tiền 145.000.000 đồng cho bị hại Thế V1 từ số tiền của bị cáo V đưa cho bà.

- Những người làm chứng gồm các ông Phạm Văn K, Trần Văn H6 và Nguyễn Thanh H2 đều trình bày thống nhất: Thương tích của bị hại Thế V1 xảy ra ngày 30-8-2022 là do bị cáo V dùng đoạn thanh sắt đánh gây nên thương tích.

- Những người làm chứng gồm các ông Trần Thanh H1 và Trần Văn M1 đều trình bày không có chứng kiến bị cáo V đánh bị hại Thế V1 mà chỉ nghe nói lại.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An tham gia phiên tòa, phát biểu luận tội về hành vi phạm tội của bị cáo và giữ nguyên quan điểm truy tố của Cáo trạng. Đề nghị Hội đồng xét xử:

- Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thành V phạm tội "Giết người";

- Áp dụng: Điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 38, khoản 1 Điều 54 và Điều 57 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Thành V có mức án tù từ 10 năm đến 11 năm tù.

Về xử lý vật chứng đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định pháp luật.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Thành V trình bày: Bị cáo không có động cơ, mục đích và không chuẩn bị hung khí trước; hành vi của bị cáo là do bị kích động bởi hành vi trái pháp luật của người bị hại đến đòi nợ cậu ruột của bị cáo, nên bị cáo không có ý thức tước đoạt tính mạng của bị hại. Do đó, Luật sư không đồng ý với Cáo trạng truy tố bị cáo phạm tội "Giết người" theo điểm n khoản 1 Điều 123 và Điều 15 Bộ luật Hình sự. Hành vi của bị cáo chỉ phạm tội "Cố ý gây thương tích" hoặc phạm tội "Giết người" theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Đã bồi thường xong cho người bị hại; thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; trình độ học vấn thấp; hoàn cảnh gia đình khó khăn; người bị hại đã bãi nại và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đề nghị áp dụng các điểm b, e và s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 và Điều 54 Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Bị cáo không tham gia tranh luận bổ sung.

- Đại diện người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không tham gia tranh luận.

Lời nói sau cùng: Bị cáo xin lỗi gia đình bị hại và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Long An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng

của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều là hợp pháp. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người đại diện người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

[2] Tại phiên tòa vắng người làm chứng bà Nguyễn Thị Y1. Tuy nhiên, hồ sơ vụ án đã có đầy đủ lời khai, quá trình điều tra phù hợp với các chứng cứ có trong hồ sơ. Do đó, việc vắng mặt này không gây trở ngại cho việc xét xử, nên căn cứ vào các Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Xét, lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Thành V tại phiên tòa phù hợp với: Lời khai của bị cáo tại cơ quan Cảnh sát điều tra; lời khai của người bị hại; người làm chứng; Biên bản khám nghiệm hiện trường vụ án; Biên bản thu giữ vật chứng; các K luận giám định và cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Với các tình tiết của vụ án đã được chứng minh tại phiên tòa, xét có đủ cơ sở K luận rằng: Bị cáo Nguyễn Thành V là người có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự.

Trước đó, giữa bị cáo Nguyễn Thành V với bị hại Dương Thế V1 không có mâu thuẫn gì với nhau. Khoảng 20 giờ 30 ngày 30-8-2022, tại khu vực ấp 5, xã Lạc Tấn, huyện Tân Trụ, xuất phát từ việc bị hại Thế V1 đến đòi nợ và có lời qua tiếng lại với ông Trần Văn H6 là cậu ruột của bị cáo Thành V. Bị cáo Thành V đã uống rượu, nên khi nghe thấy hai bên to tiếng, Thành V đã sử dụng thanh sắt hộp kích thước: 2,5cm x 5cm x 1,245m là loại hung khí nguy hiểm đánh theo hướng từ trên xuống 02 cái, một cái trúng vào tay và một cái trúng vào vùng đầu của bị hại Thế V1 (là vùng trọng yếu trên vơ thể con người), làm cho bị hại Thế V1 té ngã xuống nền gạch xi măng bị bất tỉnh và được mọi người đưa khi cấp cứu kịp thời. Hậu quả, bị hại Thế V1 bị thương tích vùng đầu tỉ lệ 71%. Việc bị hại Thế V1 không chết là nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo, nên thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt. Căn cứ vào Án lệ số 47/AL/2001 của Tòa án nhân dân Tối cao. Hành vi như trên của bị cáo Thành V đã đủ yếu tố cấu thành tội "Giết người" được quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự và được quy định như sau:

"1. Người nào giết người thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 12 năm đến 20 năm, tù chung thân hoặc tử hình:

....

n) Có tính chất côn đồ;

Do đó, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An đã truy tố bị cáo Thành V phạm tội "Giết người" là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Luật sư bào chữa cho bị cáo cho rằng hành vi của bị cáo chỉ phạm tội "Giết người" theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự hoặc tội "Cố ý gây thương tích" là không có căn cứ để chấp nhận.

[3] Tội phạm do bị cáo gây ra là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Ngoài ra, còn gây ảnh H6 xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương. Căn cứ vào nhân thân, tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải có mức án tương xứng đối với bị cáo, nhằm mục đích răn đe, giáo dục riêng và phòng ngừa chung trong xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt đối với bị cáo, cũng cần phải xem xét đến các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4.1] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

[4.2] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra vụ án cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; bị cáo đã tác động gia đình bồi thường toàn bộ số tiền mà người hại yêu cầu; bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn có xác nhận của chính quyền địa phương; nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; người bị hại có đơn xin bãi nại, đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là các tình tiết giảm trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về quyết định hình phạt đối với bị cáo: Bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự và phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt. Do đó, có căn cứ để áp dụng khoản 1 Điều 54 và Điều 57 Bộ luật Hình sự để quyết định mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ tác dụng giáo dục đối với bị cáo như đại diện Viện kiểm sát đề nghị là có căn cứ.

[6] Xét thấy, hành vi phạm tội của bị cáo không liên quan đến nghề nghiệp của bị cáo, nên không cần áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại khoản 4 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

[7] Đối với ông Trần Văn H6 không có hành vi xúi giục hay bàn bạc gì với bị cáo V, việc bị cáo sử dụng đoạn thanh sắt mà trước đó ông H6 đã mang ra trước đó dự định để đánh bị hại hại Thế V1, nhưng sau đó đã cất vào, là hành vi tự phát của bị cáo Thành V, nên cơ quan Cơ quan điều tra Công an tỉnh Long An không xem xét trách nhiệm hình sự đối với ông H6 là phù hợp.

[8] Đối với ông Phạm Đỗ Thanh H2 bị Nguyễn Thành V dùng thanh sắt hộp đánh trúng tay trái và hông trái, chỉ bị thương tích nhẹ tự điều trị và bị cáo đã hoàn trả tiền thuốc, ông H2 không yêu cầu xem xét trách nhiệm hình sự đối với bị cáo V nên không xét đến.

[9] Về trách nhiệm dân sự: Các bên tự thỏa thuận xong, không có ai yêu cầu gì thêm, nên không xét đến.

[10] Về vật chứng:

[10.1] Đối với: 03 đoạn ống kim loại dạng sắt hộp kích thước 2,5cm x 5cm (Trong đó, 02 đoạn dài 1,185m và 01 đoạn dài 1,245m); Một số mảnh vỡ vỏ chai thủy tinh (dạng vỏ chai bia); 01 quần jeans lửng màu xanh; 01 áo thun màu xanh có hai viền màu vàng ở vai áo. Tất cả các vật chứng trên tại phiên tòa không có ai yêu cầu nhận lại, xét thấy các vật chứng này không còn giá trị sử dụng, nên căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Điều 47 Bộ luật Hình sự tuyên tịch thu tiêu hủy.

[10.2] Đối với: 01 điện thoại di động Samsung Galaxy A03, số sim: 0988682174 và 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda Super Dream biển số 62B1-155.90, số máy JA27E-0001798 là của bị cáo Thành V. Xét thấy, các tài sản này không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo, nên giao trả lại cho bị cáo.

[11] Về án phí: Căn cứ Điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Nguyễn Thành V phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Thành V phạm tội "Giết người".

Áp dụng: Điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b và s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50; khoản 1 Điều 54 và Điều 57 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Thành V 08 (Tám) năm tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam 03-11-2022.

Áp dụng: Điều 329 Bộ luật Tố tụng hình sự, tiếp tục tạm giam bị cáo Nguyễn Thành V 45 ngày kể từ ngày tuyên án 22-6-2023 để đảm bảo việc kháng cáo, kháng nghị và thi hành án.

2. Về vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự và Điều 47 Bộ luật Hình sự.

3.1 Tịch thu tiêu hủy: 03 (ba) đoạn ống kim loại dạng sắt hộp kích thước 2,5cm x 5cm (Trong đó: 02 (hai) đoạn dài 1,185m và 01 (một) đoạn dài 1,245m); Một số mảnh vỡ vỏ chai thủy tinh (dạng vỏ chai bia); 01 (một) quần jeans lửng màu xanh; 01 (một) áo thun màu xanh có hai viền màu vàng ở vai áo.

3.2 Giao trả lại cho bị cáo Nguyễn Thành V: 01 (một) điện thoại di động Samsung Galaxy A03, số sim: 0988682174 và 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu Honda Super Dream biển số 62B1- 155.90, số máy JA27E-0001798.

(Vật chứng và tài sản được Cục Thi hành án dân sự tỉnh Long An đang quản lý theo Quyết định chuyển vật chứng số: 159/QĐ-VKSLA-P2 ngày 22-05-2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Long An, biên bản giao nhận vật chứng ngày 23-05-2023 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Cục Thi hành án Dân sự tỉnh Long An).

4. Về án phí: Buộc bị cáo Nguyễn Thành V phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

6. Về hướng dẫn thi hành án: Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án Dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án Dân sự./.

***Nơi nhận*:**
- TANDCC tại TPHCM (01);
- VKSNDCC tại TPHCM (01);
- VKSND tỉnh Long An (01);
- Cục THADS tỉnh Long An (01);
- Công an tỉnh Long An (01);
- Sở Tư pháp tỉnh Long An (01);
- Bị cáo;
- Người TGTT khác;
- Lưu hồ sơ, án văn.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thiện Tâm