

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH THỦY
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 47 /2023/ HS-ST

Ngày 29-9-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH THỦY, TỈNH PHÚ THỌ**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Ông **Lương Viết Tú**

Các hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Thành Lâm**

Ông **Đoàn Hồng Canh**

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Hương Thủy** -

Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy tham gia phiên
tòa:** Ông **Đoàn Hồng Quang** - Kiểm sát viên.

Trong ngày 29/9/2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, Tòa án nhân dân huyện Thanh Thủy đưa ra xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 48/2023/HS-ST ngày 14 tháng 9 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 52/2023/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 9 năm 2023; đối với các bị cáo:

1. Hoàng Trọng Đ; sinh ngày 01/8/1997 tại huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú Thọ; Giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú + chỗ ở: Khu 8, xã Bằng Giã, huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Hoàng Tiến Phú(đã chết); Con bà: Lê Thị Hoa, sinh năm 1976; Vợ, con: Chưa có; Gia đình có 2 anh em, bị cáo là con thứ nhất;

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 18/3/2023 đến ngày 09/6/2023, áp dụng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh.

2. Nguyễn Mạnh C; sinh ngày 17/10/2003 tại huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ; Giới tính: Nam; Hộ khẩu thường trú + chỗ ở: Khu 7, xã Mỹ Lung, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Văn Mạnh (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị Thơ, sinh năm 1981; Vợ, con: Chưa có; Gia đình có một mình bị cáo, không có anh chị em ruột;

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 18/3/2023 đến ngày 09/6/2023, áp dụng biện pháp ngăn chặn bảo lãnh.

(Các bị cáo có mặt tại phiên tòa)

- Bị hại: Anh **Bùi Thanh T**, sinh năm 1993

Địa chỉ: Khu 13, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Bùi Thanh T:* Luật sư **Lê Hiếu** và Luật sư **Bùi Văn Đoàn**, thuộc Công ty Luật TNHH Hiếu Hùng- Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội.

Địa chỉ: Số 31, Vũ Ngọc Phan, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, Hà Nội. (vắng mặt).

- *Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Mạnh C:* Ông **Lã Thành Công**- Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Phú Thọ. (Có mặt).

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

1. Chị Lê Thị Hoa, sinh năm 1976

Địa chỉ: Khu 8, xã Bằng Giã, huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú Thọ

2. Chị Nguyễn Thị Thơ, sinh năm 1981

Địa chỉ: Khu 7, xã Mỹ Lung, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ

3. Anh Trịnh Văn Mạnh, sinh năm 1994

Địa chỉ: Khu 12, xã Tu Vũ, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ

4. Chị Nguyễn Thị Nương, sinh năm 1990

Địa chỉ: Khu 12, xã Tu Vũ, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ

(Chị Hoa, chị Thơ có mặt; Anh Mạnh và chị Nương có đơn xin xét xử vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 16/11/2022, Lương Thị Phương Thảo, sinh năm 2006, trú tại thôn Đồng Xương, xã Đồng Hợp, huyện Quỳnh Hợp, tỉnh Nghệ An, Đặng Thị Việt Hương, sinh năm 2005, trú tại thôn 14, xã Tân Thịnh, huyện Văn Trấn, tỉnh Yên Bái và Triệu Thị Ngọc Trinh, sinh năm 2004, trú tại thôn Đồng Lão, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đều là nhân viên quán hát đến làm tại quán Karaoke Duy Hằng thuộc khu 17, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Trong quá trình làm, Thảo đã xảy ra mâu thuẫn với Hương và Trinh. Sau đó, Thảo hẹn Hương và Trinh ra quán nước The Garden ở khu 17, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ để giải quyết mâu thuẫn. Khoảng 19 giờ cùng ngày, cả ba ra quán như đã hẹn, đi cùng với Thảo còn có Nguyễn Thị Nương (là quản lý của Thảo), sinh năm 1990 và Trịnh Văn Mạnh (chồng của Nương), sinh năm 1994, cùng trú tại khu 12, xã Tu Vũ, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Đi cùng Hương và Trinh còn có Bùi Thanh T (là quản lý của Hương và Trinh), sinh năm 1993, trú tại khu 13, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ và Nguyễn Văn Quân (là bạn Tâm), sinh năm 1999, trú tại khu 12, xã Hoàng Xá, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ. Tại đây, Mạnh và Tâm xảy ra mâu thuẫn rồi cùng dùng chân, tay đánh nhau. Thấy vậy, Quân cũng dùng tay đánh Mạnh thì có một vài người can Quân ra còn Tâm và Mạnh vẫn tiếp tục đánh nhau. Lúc này, Hoàng Trọng Đ, sinh năm 1997, trú tại khu 8, xã Bằng Giã, huyện Hạ Hòa, tỉnh Phú Thọ và Nguyễn Mạnh C, sinh năm 2003, trú tại khu 7, xã Mỹ Lung, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ là bạn của Mạnh đang đứng trước cửa quán nước Bồng Shisha (là quán của Mạnh, đối diện quán nước The Garden) nhìn thấy Mạnh bị Tâm đánh nên Đại bảo Cường “Anh Mạnh bị đánh kìa, về lấy dao đi” rồi cả hai cùng chạy vào phòng bếp quán Bồng Shisha lấy dao. Đại lấy 01 con dao dựa bằng kim loại, dài 43cm, chuôi dao bằng gỗ, phần lưỡi dao sắc, dài 31cm, rộng nhất 08cm, Cường lấy 01 con dao dựa bằng kim loại, dài 40cm, chuôi dao bằng kim loại liền với lưỡi dao, phần lưỡi dao sắc, dài 28,5cm, rộng nhất 07cm chạy sang quán The Garden. Khi vào trong quán, thấy Tâm đang dùng tay đấm vào mặt Mạnh, Cường cầm dao bằng hai tay giơ lên chém 01 nhát từ trên xuống dưới trúng vào mặt ngoài cẳng tay trái (vùng khuỷu tay) của Tâm. Bị Cường chém trúng, Tâm không đánh Mạnh nữa mà cầm 01 ghế khung bằng kim loại, đan dây nhựa vung về phía Cường và Đại. Đại cầm dao bằng tay phải vung lên chém liên tiếp 3 nhát theo chiều từ trên xuống dưới, từ phải sang trái về phía Tâm và bị rơi dao xuống đất, thấy vậy, Tâm bỏ chạy vào phía trong quầy pha chế của quán. Thấy Tâm bỏ chạy, Mạnh hô “chém chết nó cho tao” và chỉ tay về phía Tâm. Thấy Mạnh hô, Cường tiếp tục cầm dao chém 01 nhát từ trên xuống, từ trái qua phải trúng vào lưng, vị trí mạn sườn bên trái của Tâm, Đại nhặt dao vừa bị rơi rồi cùng với Cường tiếp tục đuổi theo chém Tâm. Tâm bỏ chạy vào phía trong gần quầy thu ngân của quán thì bị vấp, ngã ra đất tại vị trí cửa ra vào. Thấy vậy, Cường lao vào cầm dao bằng tay phải giơ lên chém 01 nhát từ trên xuống dưới nhằm vào Tâm nhưng bị Tâm dùng chân đạp trúng mặt nên không chém

trúng, Đại cầm dao bằng tay phải giơ lên chém 01 nhát từ trên xuống dưới về phía vùng bụng của Tâm. Lúc này, Mạnh hô “Thôi, thôi, thôi” và kéo cả Đại và Cường ra rồi nói với Tâm “Mày chưa chưa”. Sau đó, Mạnh, Cường, Đại bỏ về quán Bồng Shisha, Tâm được mọi người đưa đi điều trị vết thương tại Trung tâm Y tế huyện Thanh Thủy.

Ngày 24/11/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy đã trưng cầu Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ giám định tỷ lệ phần trăm tổn hại sức khỏe của Bùi Thanh T. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 246/TgT/2022 ngày 25/11/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ kết luận:

“Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của từng thương tích:

- Vết thương số một cẳng tay trái (vết mổ phẫu thuật): 01%
- Vết thương số hai cẳng tay trái: 02 %.
- Vết thương lưng bên trái: 02 %.
- Vết thương đầu ngón IV tay trái: 01 %
- Vết thương ngón II tay trái: 01 %
- Vết thương khớp gối trái: 01 %
- Vết thương đầu ngón I chân trái: 01 %
- Tổn thương bó mạch thần kinh tay bên trái: Chưa xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.
- Mẻ một phần nhỏ của xương trụ tay bên trái: Chưa xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.
- Tổn thương móng tay ngón IV tay trái: Chưa xếp xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.
- Vết bầm tím da nhạt màu mặt trước cổ chân phải thông tư số 22/2019/TTBYT ngày 28/8/2019 của Bộ y tế không có mục xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.
- Tại thời điểm giám định mắt bên trái không để lại tổn thương gì nên Trung tâm pháp y không có căn cứ xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.
- Tổn thương bó mạch thần kinh và mẻ một phần nhỏ của xương trụ tay bên trái. Tổn thương móng tay ngón IV tay trái: Chưa xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do bệnh nhân đang điều trị vết thương hở.
- Áp dụng phương pháp cộng tại thông tư: 8,66 %.
- Làm tròn: 09 %.
- Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Bùi Thanh T là: 09 % (Chín phần trăm).
- Cơ chế hình thành thương tích:
 - + Vết thương ngón II tay trái; Vết thương số hai cẳng tay trái; Vết thương lưng bên trái: Do tác động của vật cứng có cạnh sắc gây nên.
 - + Vết thương đầu ngón I chân trái: Do tác động của vật cứng có gờ cạnh gây nên.
 - + Vết thương đầu ngón IV tay trái: Do tác động của vật cứng gây nên.
 - + Vết thương khớp gối trái: Do tác động của vật cứng có bề mặt sần sùi gây nên.

- + Vết thương số một cẳng tay trái: Do Bác sỹ làm phẫu thuật để điều trị.
- + Mất bên trái không để lại tổn thương gì nên Trung tâm pháp y không có căn cứ xác định cơ chế gây chấn thương.
- + Vết bầm tím da nhạt màu mặt trước cổ chân phải: Do tác động của vật cứng gây nên”.

Nhận thấy tại thời điểm giám định đầu có một số vết thương của Tâm chưa xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do đang điều trị vết thương hở nên ngày 12/12/2022 (sau khi tất cả các vết thương được điều trị ổn định), Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy trưng cầu Viện Khoa học hình sự Bộ Công an giám định lại lần thứ nhất tỷ lệ phần trăm tổn hại sức khỏe của Bùi Thanh T. Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 8577/KL-KTHS ngày 10/02/2023 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

“2.1. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể

Đối chiếu với Bảng 1 Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do thương tích ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế, xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của các thương tích như sau:

- Sẹo tại mặt sau - trong 1/3 trên cẳng tay trái, kích thước trung bình: 02% (áp dụng Nguyên tắc 1, 3 và Mục I.2, Chương 8).
- Sẹo 1/3 giữa lưng trái, kích thước trung bình: 02% (áp dụng Nguyên tắc 1 và Mục I.2, Chương 8).
- Sẹo tại mặt mu đốt 1 ngón II bàn tay trái, kích thước nhỏ: 01% (áp dụng Nguyên tắc 1 và Mục I.1, Chương 8).
- Sẹo tại đầu ngón IV bàn tay trái, kích thước nhỏ: 01% (áp dụng Nguyên tắc 1 và Mục I.1, Chương 8).
- Sẹo tại mặt trước gối trái, kích thước trung bình: 02% (áp dụng Nguyên tắc 1 và Mục I.2, Chương 8).
- Sẹo tại đầu ngón I chân trái kích thước nhỏ: 01% (áp dụng Nguyên tắc 1 và Mục I.1, Chương 8).
- Móng ngón IV bàn tay trái đổi màu đen, có vằn dọc: 01% (áp dụng Mục VIII.1, Chương 8).
- Mề 1/3 trên xương trụ trái: 01% (áp dụng Nguyên tắc chung 1, Chương 7).
- Vỡ đầu xa đốt 3 ngón IV bàn tay trái, có mảnh rời: 01% (áp dụng Mục V.7.3, Chương 7).

Áp dụng phương pháp xác định tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể quy định tại Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019, xác định tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Bùi Thanh T tại thời điểm giám định lại là: 11% (mười một phần trăm).

2.2. Cơ chế hình thành thương tích

- Tổn thương tại cẳng tay trái, lưng trái và mu ngón II tay trái do vật sắc gây ra.
- Tổn thương tại ngón IV bàn tay trái, gối trái, ngón I bàn chân trái do vật tày gây ra.

- Quanh mắt trái và cổ chân phải không còn dấu vết thương tích nên không có cơ sở xác định cơ chế hình thành thương tích”

Ngày 28/3/2023, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy đề nghị Viện Khoa học hình sự Bộ Công an đề nghị giải thích một số nội dung liên quan đến sự khác nhau về tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Bùi Thanh T tại kết luận giám định pháp y về thương tích số 8577/KL-KTHS ngày 10/02/2023 của Viện Khoa học hình sự, Bộ Công an và Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 246/TgT/2022 ngày 25/11/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ. Tại Công văn số 1077/C09-TT1 ngày 28/4/2023 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an giải thích về kết luận như sau:

“- Nguyên nhân dẫn đến sự khác nhau về tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Bùi Thanh T giữa 02 bản kết luận, là do: Tại Bản kết luận giám định số 246/TgT/2022, ngày 25/11/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Phú Thọ chưa đánh giá và xếp tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với các thương tích “Mê 1/3 trên xương trụ trái, tổn thương móng ngón IV bàn tay trái, vỡ đầu xa đốt 3 ngón IV bàn tay trái”.

- Nếu trừ đi sẹo (vết thương, phẫu thuật) tại mặt sau 1/3 trên cẳng tay trái và mê 1/3 trên xương trụ trái, thì tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của anh Bùi Thanh T còn lại là: 9%”

Ngày 28/11/2022, chị Nguyễn Thị Nương đã giao nộp cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy 02 con dao bằng kim loại, đều là loại dao rựa, đã qua sử dụng, trên bề mặt lưỡi dao bám dính nhiều chất màu nâu đỏ đã khô trong đó 01 con dao dài 43cm, một lưỡi sắc, phần lưỡi dao dài 31cm, bản rộng nhất của phần lưỡi dao là 08cm, phần gáy dao rộng nhất là 0,5cm, phần chuôi dao dài 12cm, đường kính chuôi dao là 3,5cm; 01 con dao dài 40cm, một lưỡi sắc, phần lưỡi dao dài 28,5cm, bản rộng nhất của phần lưỡi dao là 07cm, phần gáy dao rộng nhất là 0,25cm, phần chuôi dao dài 11,5cm, đường kính chuôi dao là 3,2cm, góc trên cùng phía ngoài của dao có thiết kế lỗ tròn đường kính 01cm. Chị Nương khai nhận đây là 02 con dao Đại và Cường dùng để chém Tâm. Ngày 12/12/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy trưng cầu Viện Khoa học hình sự Bộ Công an giám định ADN đối với 02 con dao được xác định là hung khí trong vụ việc để xác định có bám dính máu người không và có phải máu của Bùi Thanh T không. Tại Bản kết luận giám định số 8624/KL-KTHS ngày 30/12/2022 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: “Không phát hiện thấy máu người trên 02 con dao có ký hiệu A1 và A2 gửi giám định.”

Qua điều tra xác định, khi nhìn thấy Mạnh và Tâm đang đánh nhau bằng chân tay, Đại đã bảo Cường về lấy dao đến chém gây thương tích cho Tâm. Sau khi lấy được dao, Cường đã xông vào chém một nhát trúng vào mặt ngoài cẳng tay trái (vùng khuỷu tay) của Tâm, sau khi thấy Cường dùng dao chém Tâm, do đang bị Tâm đánh nên Mạnh đã hô bảo Cường và Đại gây thương tích cho Tâm. Trước khi Cường dùng dao chém Tâm, giữa Mạnh, Cường và Đại không có sự bàn bạc gì với nhau về việc gây thương tích cho Tâm. Sau khi

thấy Mạnh hô thì Cường và Đại đã dồn đuổi, dùng dao chém gây thương tích với tỷ tổn thương 9% cơ thể cho Tâm. Do vậy đủ căn cứ xác định Mạnh chỉ đồng phạm với Cường và Đại gây thương tích cho Tâm sau khi có lời nói bảo Cường và Đại dồn đuổi và gây thương tích cho Tâm. Ngày 31/5/2023, đại diện gia đình cả ba bị can đã bồi thường cho Bùi Thanh T 200.000.000đ, đến ngày 05/6/2023, Tâm đã có đơn xin rút yêu cầu khởi tố và xin miễn trách nhiệm hình sự cho Trịnh Văn Mạnh, Nguyễn Mạnh C và Hoàng Trọng Đ, do vậy ngày 06/6/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy đã ra Quyết định đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với Trịnh Văn Mạnh theo quy định tại khoản 2 Điều 155 và điểm a khoản 1 Điều 230 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Về nguyên nhân, động cơ, mục đích phạm tội: Nguyễn Mạnh C và Hoàng Trọng Đ tuy không có mâu thuẫn với Bùi Thanh T, cũng không có sự bần bạc từ trước với Trịnh Văn Mạnh, nhưng do là bạn bè với Mạnh nên khi nhìn thấy Mạnh và Tâm đánh nhau, Cường và Đại đã cùng nhau dùng dao chém gây thương tích cho Tâm.

Về vật chứng của vụ án: Cơ quan điều tra đã thu giữ 02 con dao như đã mô tả ở trên.

Về dân sự: Quá trình điều tra, đại diện gia đình các bị cáo đã bồi thường cho người bị hại 200.000.000đ.

Về xác minh tài sản: Các bị cáo Nguyễn Mạnh C và Hoàng Trọng Đ đều làm nghề lao động tự do, ngoài những tài sản phục vụ sinh hoạt hàng ngày, các bị cáo không có tài sản riêng gì có giá trị.

Bản cáo trạng số 49/CT-VKSTT ngày 03 tháng 9 năm 2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ truy tố các bị cáo Hoàng Trọng Đ và Nguyễn Mạnh C về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự;

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

****Căn cứ:*** Điểm đ, Khoản 2, Điều 134; Điểm b, s Khoản 1; Khoản 2, Điều 51; Khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

****Tuyên bố:*** Các bị cáo Hoàng Trọng Đ và Nguyễn Mạnh C phạm tội “Cố ý gây thương tích”

****Xử phạt:*** Bị cáo Hoàng Trọng Đ và bị cáo Nguyễn Mạnh C mỗi bị cáo tù từ 24 tháng tù đến 27 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 48 tháng đến 54 tháng.

****Về trách nhiệm dân sự:*** Xác nhận các bị cáo cùng gia đình và anh Trịnh Văn Mạnh đã bồi thường theo thỏa thuận cho anh Bùi Thanh T số tiền là 200.000.000 đồng (Hai trăm triệu đồng).

***Về biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 47 BLHS; Điều 106 BLTTHS;

Tịch thu, tiêu huỷ: 01 con dao dứa bằng kim loại, dài 43cm, chuôi dao bằng gỗ, phần lưỡi dao sắc, dài 31cm, rộng nhất 08cm phần gáy dao rộng nhất là 0,5cm, phần chuôi dao dài 12cm, đường kính chuôi dao là 3,5cm và 01 con dao dài 40cm, một lưỡi sắc, phần lưỡi dao dài 28,5cm, bản rộng nhất của phần lưỡi dao là 07cm, phần gáy dao rộng nhất là 0,25cm, phần chuôi dao dài 11,5cm, đường kính chuôi dao là 3,2cm, góc trên cùng phía ngoài của dao có thiết kế lỗ tròn đường kính 01cm, của chị Nguyễn Thị Nương.

***Về án phí:** Bị cáo Hoàng Trọng Đ phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm. Miễn án phí cho bị cáo Nguyễn Mạnh C do là người dân tộc thiểu số sinh sống tại vùng kinh tế đặc biệt khó khăn.

***Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Mạnh C:** Nhất trí với tội danh và các vấn đề khác đối với bị cáo Cường như đại diện Viện kiểm sát trình bày luận tội. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường cho người bị hại, được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo là người dân tộc thiểu số nên còn hạn chế về nhận thức hành vi của mình, bị cáo có nơi cư trú ổn định và trước khi phạm tội chấp hành tốt các quy định của pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Trọng Đ và Nguyễn Mạnh C đồng ý với bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

1. Về tố tụng: Về hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Thủy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Thủy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền về trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, Quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Người Bị hại, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa, Kiểm sát viên, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vắng mặt họ. Xét thấy họ đã có lời khai thể hiện trong hồ sơ và việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự để tiếp tục xét xử vụ án là phù hợp.

2. Về nội dung vụ án:

[1] Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra, truy tố. Do đó Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 16/11/2022, tại quán The Garden thuộc khu 17, xã Đồng Trung, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, Nguyễn Mạnh C và Hoàng Trọng Đ, mặc dù không có mâu thuẫn gì nhưng đã có hành vi dùng dao là hung khí nguy hiểm, chém gây thương tích cho anh Bùi Thanh T với tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể là 11%. Do vậy, hành vi của Nguyễn Mạnh C và Hoàng Trọng Đ phải chịu trách nhiệm hình sự về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự.

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

...

i) Có tính chất côn đồ;

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 06 năm:

a)...

đ) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này.”.

[2] Xét thấy tính chất vụ án thuộc trường hợp nghiêm trọng. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ và gây mất trật tự, an toàn xã hội. Các bị cáo có đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, biết rõ hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật. Các bị cáo không mâu thuẫn với bị hại nhưng chỉ vì muốn bảo vệ bạn bè nên đã gây thương tích cho bị hại. Vì vậy, cần đưa các bị cáo ra xét xử và có hình phạt nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Xét nhân thân các bị cáo thấy rằng: Các bị cáo Hoàng Trọng Đ và Nguyễn Mạnh C là những người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, chưa có tiền án, tiền sự.

[4] Về vai trò, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo:

Trong vụ án này bị cáo Đại đã có lời nói tác động bị cáo Cường, và cùng thực hiện lấy dao đến chém gây thương tích cho anh Tâm, do đó bị cáo Đại có vai trò lớn hơn bị cáo Cường.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Các bị cáo cùng gia đình đã tích cực bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại. Vì vậy các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ là “*Người phạm tội tích cực tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại hoặc khắc phục hậu quả*” và “*Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” quy định tại Điểm b, s Khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự.

Người bị hại anh Bùi Thanh T đã có đơn xin miễn trách nhiệm hình sự, xin cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương. Do đó HĐXX áp dụng Khoản 2, Điều 51 của Bộ luật hình sự làm tình tiết giảm nhẹ cho các bị cáo.

Từ sự phân tích trên, xét thấy các bị cáo là những người có nhân thân tốt có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, biết ăn năn hối cải về hành vi phạm tội, các bị cáo tuổi đời còn trẻ đều là lao động chính trong gia đình. Bị cáo Cường là người dân tộc thiểu số sống tại khu vực khó khăn, nhận thức còn hạn chế. Hơn nữa, các bị cáo đã tích cực bồi thường cho bị hại và được người bị hại có đơn xin cho được hưởng cải tạo tại địa phương.

Vì vậy, HĐXX thấy rằng không cần thiết phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống cộng đồng, chỉ cần xét xử các bị cáo hình phạt tù nhưng cho các bị cáo được hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách, giao các bị cáo cho chính quyền địa phương nơi cư trú giám sát, giáo dục cũng đủ để cải tạo các bị cáo trở thành công dân tốt, sống có ích cho gia đình và xã hội.

[5]Về trách nhiệm dân sự: Xét thấy ngày 31/5/2023 bị cáo Đại cùng mẹ là bà Lê Thị Hoa, bị cáo Cường cùng mẹ là bà Trần Thị Thơ và anh Trịnh Văn Mạnh đã bồi thường theo thỏa thuận số tiền 200.000.000đ cho bị hại là anh Bùi Thanh T, bị hại không có đề nghị thêm vấn đề nào khác do đó HĐXX cần xác nhận là phù hợp.

[6]Về biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng: Đối với 01 con dao dựa bằng kim loại, dài 43cm, chuôi dao bằng gỗ, phần lưỡi dao sắc, dài 31cm, rộng nhất 08cm phần gáy dao rộng nhất là 0,5cm, phần chuôi dao dài 12cm, đường kính chuôi dao là 3,5cm và 01 con dao dài 40cm, một lưỡi sắc, phần lưỡi dao dài 28,5cm, bản rộng nhất của phần lưỡi dao là 07cm, phần gáy dao rộng nhất là 0,25cm, phần chuôi dao dài 11,5cm, đường kính chuôi dao là 3,2cm, góc trên cùng phía ngoài của dao có thiết kế lỗ tròn đường kính 01cm. Xét thấy 02 con dao là tài sản hợp pháp của chị Nguyễn Thị Nương bị các bị cáo Cường và Đại sử dụng trái phép, tuy nhiên chị Nương không yêu cầu nhận lại do đó cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Đối với Trịnh Văn Mạnh; qua điều tra xác định, khi nhìn thấy Mạnh và Tâm đang đánh nhau bằng chân tay, Đại đã bảo Cường về lấy dao đến chém

gây thương tích cho Tâm. Sau khi lấy được dao, Cường đã xông vào chém một nhát trúng vào mặt ngoài cẳng tay trái (vùng khuỷu tay) của Tâm, sau khi thấy Cường dùng dao chém Tâm, do đang bị Tâm đánh nên Mạnh đã hô bảo Cường và Đại gây thương tích cho Tâm. Trước khi Cường dùng dao chém Tâm, giữa Mạnh, Cường và Đại không có sự bàn bạc gì với nhau về việc gây thương tích cho Tâm. Sau khi thấy Mạnh hô thì Cường và Đại đã dónđuổi, dùng dao chém gây thương tích với tỷ tổn thương 9% cơ thể cho Tâm. Do vậy đủ căn cứ xác định Mạnh chỉ đồng phạm với Cường và Đại gây thương tích cho Tâm sau khi có lời nói bảo Cường và Đại dónđuổi và gây thương tích cho Tâm.

Ngày 05/6/2023, anh Tâm đã có đơn xin rút yêu cầu khởi tố và xin miễn trách nhiệm hình sự cho Trịnh Văn Mạnh, Nguyễn Mạnh C và Hoàng Trọng Đ, do vậy ngày 06/6/2023 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Thủy đã ra Quyết định đình chỉ điều tra vụ án hình sự đối với Trịnh Văn Mạnh theo quy định tại khoản 2 Điều 155 và điểm a khoản 1 Điều 230 Bộ luật Tố tụng hình sự là đúng quy định.

[8]Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo Hoàng Trọng Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm; bị cáo Nguyễn Mạnh C là người dân tộc thiểu số sống tại khu vực khó khăn do đó HĐXX miễn án phí cho bị cáo.

Các bị cáo, người bị hại, người có Quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

[9] Các quyết định Tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp; Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nhận định của Hội đồng xét xử.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

***Căn cứ:** Điểm đ, Khoản 2, Điều 134; Điểm b, s Khoản 1; Khoản 2, Điều 51; Khoản 1, 2, 5 Điều 65 Bộ luật hình sự.

***Tuyên bố:** Các bị cáo Hoàng Trọng Đ và Nguyễn Mạnh C phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

***Xử phạt:**

1. Xử phạt bị cáo Hoàng Trọng Đ **27(hai mươi bảy)** tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 54 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Hoàng Trọng Đ cho Ủy ban nhân dân xã Bằng Giã, huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú Thọ để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Bằng Giã, huyện Hạ Hoà, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Xử phạt bị cáo Nguyễn Mạnh C 24(hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 48 tháng, thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Nguyễn Mạnh C cho Ủy ban nhân dân xã Mỹ Lung, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ để giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Mỹ Lung, huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

***Về trách nhiệm dân sự:** Xác nhận bị cáo Đại cùng mẹ là bà Lê Thị Hoa, bị cáo Cường cùng mẹ là bà Trần Thị Thơ và anh Trịnh Văn Mạnh đã bồi thường theo thỏa thuận cho anh Bùi Thanh T số tiền là 200.000.000 đồng(Hai trăm triệu đồng).Anh Tâm không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường thêm vấn đề nào khác.

***Về biện pháp tư pháp, xử lý vật chứng:** Căn cứ Điểm a, Khoản 1, Điều 47; Điểm a, c Khoản 2, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao dứa bằng kim loại, dài 43cm, chuôi dao bằng gỗ, phần lưỡi dao sắc, dài 31cm, rộng nhất 08cm phần gáy dao rộng nhất là 0,5cm, phần chuôi dao dài 12cm, đường kính chuôi dao là 3,5cm và 01 con dao dài 40cm, một lưỡi sắc, phần lưỡi dao dài 28,5cm, bản rộng nhất của phần lưỡi dao là 07cm, phần gáy dao rộng nhất là 0,25cm, phần chuôi dao dài 11,5cm, đường kính chuôi dao là 3,2cm, góc trên cùng phía ngoài của dao có thiết kế lỗ tròn đường kính 01cm, của chị Nguyễn Thị Nương.

(Vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ đang quản lý).

***Về án phí:** Áp dụng Khoản 2, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm đ khoản 1 Điều 12; Khoản 1, Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hoàng Trọng Đ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm. Miễn án phí HSST cho bị cáo Nguyễn Mạnh C.

***Quyền kháng cáo:** Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được

tổng đạt hợp lệ, Người bị hại vắng mặt được kháng cáo bản án; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo phần quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKS ND huyện, VKSND tỉnh;
- Công an huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Hồ sơ công tác THAHS;
- UBND xã nơi bị cáo cư trú;
- Những người tham gia tố tụng;
- Sở Tư Pháp;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lương Viết Tú