

Bản án số: **164** /2024/HS-ST
Ngày 23 - 8 - 2024

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phúc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Đặng Thu Vân
2. Bà Trần Thị Ngọc Hà

- Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Sơn Tùng – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Đạt- Kiểm sát viên.

Trong các ngày 16 và 23 tháng 8 năm 2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 173/2024/TLST-HS ngày 19 tháng 6 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 269/2024/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 7 năm 2024, đối với bị cáo:

1. Lê Minh Hiễn V2; sinh năm 2000; tại Tiền Giang; nơi cư trú (nơi đăng ký thường trú: C1 Tổ Y, Khu D, thị trấn C, huyện C, tỉnh Tiền Giang, chỗ ở: A1 Lư Hữu P, Phường A, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh); nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Minh T và bà Huỳnh Thị Lệ H; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/02/2024 đến nay. (có mặt)

2. Bùi Lâm T1; sinh năm 1998; tại Tiền Giang; nơi cư trú: B1 Tổ Y, Khu D, thị trấn C, huyện C, tỉnh Tiền Giang; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Bùi Văn Bé M (chết) và bà Cao Thị V1; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/02/2024 đến nay. (có mặt)

3. Võ Minh T2; sinh năm 1988; tại Tiền Giang; nơi cư trú (nơi đăng ký thường trú: Ấp F, xã T, huyện G, tỉnh Tiền Giang; chỗ ở: B Đặng nguyên C3, P, Quận F, Thành phố Hồ Chí Minh); nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn N và bà Phạm Thị Ngọc L; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không;

Tham gia nghĩa vụ quân sự, nhập ngũ tháng 3/2008, xuất ngũ tháng 8/2009 tại Tiểu đoàn C, Trung đoàn GT962, Quân khu I.

Bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 26/02/2024 đến nay. (có mặt)

4. Trần Ngọc H1; sinh năm 1996; tại Tiền Giang; nơi cư trú (nơi đăng ký thường trú: Ấp An H6, xã Đ, huyện C, tỉnh Tiền Giang; chỗ ở: A2 Lữ Hữu P, Phường A, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trần Ngọc L1 và bà Huỳnh Thị S; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không;

Tham gia nghĩa vụ quân sự, nhập ngũ tháng 3/2018, xuất ngũ tháng 01/2020 tại Tiểu đoàn B, Trường Q.

Bị cáo tại ngoại. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: 28/8/2023, tại trước số I Mạc V5, Phường A4, Quận H, tổ T Công an Thành phố H kiểm tra hành chính Trần Ngọc H2 điều khiển xe máy biển số: 53P7-6779 chở Lê Minh H3 V2. Q

Lúc 22 giờ 10 phút, ngày ua kiểm tra, nghi vấn H2 và V2 có hành vi đánh bạc nên tổ tuần tra 363 bàn giao H2 và V2 cho Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội Công an Q1 điều tra, làm rõ. Tại cơ quan điều tra, H2 và V2 khai nhận:

Lê Minh H3 V2 khai: Khoảng 17 giờ 50 phút, ngày 19/8/2023, H2 và V2 đang đi trên đường, V2 hỏi H2 có quen biết ai ghi số đề hay không. H2 gọi điện cho Võ Minh T3, hỏi mua số đề giùm cho V2. T3 đồng ý, tìm chỗ ghi đề giùm H2. H2 nhắn cho T3 hình thức ghi số đề mà V2 chọn, đặt cược số 50 bao lô 1.000.000 đồng, đặt cược số 550 xiu chủ 200.000 đồng của đài miền B. T3 liên hệ chỗ người ghi đề tính thành tiền và nhắn H2 số tiền cần trả tổng cộng là 22.140.000 đồng, đồng thời nhắn tin tài khoản ngân hàng S2 số 060298835358 của T3 cho H2. V2 dùng tài khoản ngân hàng S2 số 060164668412 của V2 chuyển tiền cho T3, T3 chuyển lại cho người ghi đề. Chuyển tiền xong, V2 và H2 đợi đài miền B xổ vào khoảng 18 giờ 15 phút cùng ngày, kết quả không trúng. Sau đó, T3 gửi hình chụp đoạn tin nhắn của người ghi số đề thông báo cho H2 số tiền mua đề đúng thực chất là 22.140.000 đồng kèm theo 590.000 đồng tiền phạt mua số đề muộn sát giờ xổ. V2 chuyển khoản thêm số tiền 700.000 đồng vào tài khoản ngân hàng của T3. Việc nhờ T3 ghi đề giúp, nếu thắng thì V2 sẽ cho T3 tiền cà phê, nếu thua thì thôi. V2 không thỏa thuận cụ thể về việc cho T3 tiền hoa hồng do ghi đề giùm.

Ngoài việc ghi số đề vào ngày 19/8/2023 nêu trên, V2 còn liên hệ mua số đề ăn tiền từ Bùi Lâm T4. Hình thức mua số đề chủ yếu là bao lô đài miền N, bao lô đài miền B, đầu đuôi đài miền N và đầu đuôi đài miền B. V2 mua số đề từ T4 vào các ngày với những lần tiền đánh bạc cụ thể như sau:

- Ngày 17/3/2023, số tiền đánh bạc là 730.000 đồng (không trúng).
- Ngày 11/8/2023, số tiền đánh bạc là 3.685.000 đồng (không trúng).
- Ngày 12/8/2023, số tiền đánh bạc là 5.685.000 đồng (không trúng).

- Ngày 13/8/2023, số tiền đánh bạc là 10.685.000 đồng (V2 trúng 7.000.000 đồng).
- Ngày 14/8/2023, số tiền đánh bạc là 6.835.000 đồng (không trúng).
- Ngày 15/8/2023, số tiền đánh bạc là 9.885.000 đồng (không trúng).
- Ngày 16/8/2023, số tiền đánh bạc là 8.005.000 đồng (không trúng).
- Ngày 17/8/2023, số tiền đánh bạc là 16.750.000 đồng (không trúng).
- Ngày 18/8/2023, số tiền đánh bạc là 17.150.000 đồng (không trúng).

V2 liên hệ ghi đề chỗ T4 thông qua việc nhắn tin số V2 muốn ghi, T4 sẽ tự ghi nhận lại rồi đợi kết quả xổ số của miền B thì V2 sẽ đến nhà Trường đưa tiền mua đề còn thiếu của đài miền B và miền N. Trong trường hợp V2 trúng đề thì T4 sẽ trừ vào tiền mua đề V2 mà còn nợ trước đó và tính vào những lần ghi số đề sau. Toàn bộ giao dịch chuyển tiền ghi đề giữa V2 và T4 đều thông qua tiền mặt, chỉ 01 lần vào 17/8/2023, V2 dùng tài khoản S2 số 060164668412 của V2 chuyển số tiền 16.700.000 đồng (tiền mua đề còn thiếu) vào số tài khoản ngân hàng S2 số 070065431856 của T4.

Trần Ngọc H2 khai nội dung phù hợp với lời khai của V2: Khi được V2 nhờ tìm người ghi số đề giúp V2 thì H2 gọi điện liên hệ Võ Minh T3, nhờ T3 ghi giùm số 50 bao lô 1.000.000 đồng, đặt cược số 550 xỉu chủ 200.000 đồng của đài miền B. H2 dùng tài khoản Facebook của H2 gọi điện nhắn tin với T3. Ngoài việc liên hệ T3 nhờ ghi đề giùm V2 nêu trên, H2 không có hành vi tham gia đánh bạc nào khác.

Qua truy xét, Cơ quan điều tra đưa Võ Minh T3 và Bùi Lâm T4 về trụ sở làm việc và T3 và T4 khai nhận:

Võ Minh T3 khai: T3 đang nhậu cùng Nguyễn Tấn L2 (không rõ lai lịch) tại quán H4 trên đường L thì nhận được tin nhắn của H2, hỏi nhờ ghi đề giùm số 50 bao lô, đài miền B, số tiền 1.000.000 đồng và số 550 xỉu chủ, đài miền B, số tiền 200.000 đồng. Ban đầu T3 từ chối do đã gần đến giờ xổ nhưng sau đó T3 đồng ý. T3 hỏi L2 thì L2 gọi điện cho người phụ nữ (không rõ lai lịch, họ hàng với L2) thì người phụ nữ đồng ý nhận ghi đề. Sau đó, người phụ nữ tính tiền 22.140.000 đồng (tiền đề) + 590.000 đồng (tiền phí do đánh sát giờ), nhắn cho L2. Lộc chụp ảnh màn hình gửi cho T3, T3 gửi cho H2. T3 nhận được số tiền ghi đề 22.140.000 đồng thông qua chuyển khoản ngân hàng từ V2. T3 chuyển khoản cho L2 20.000.000 đồng. Sau khi có kết quả thua đề thì T3 đưa tiền mặt cho L2 2.800.000 đồng (tiền ghi đề còn thiếu), L2 tự tính tiền với người phụ nữ ghi đề. Một lúc sau, T3 tiếp tục nhận tiền chuyển khoản 700.000 đồng từ V2 là tiền ghi đề mà H2 còn thiếu.

Ngoài hành vi ghi đề vào ngày 19/8/2023 nêu trên, T3 còn tham gia đánh bạc bằng hình thức cá độ đá bóng và ghi đề với đối tượng S1 (không rõ lai lịch) như sau:

- Trần S L, số tiền đánh bạc là 975.000 đồng
- R, số tiền đánh bạc là 1.000.000 đồng
- A, số tiền đánh bạc là 16.260.000 đồng
- Manchester City 2-1 S, số tiền đánh bạc là 16.860.000 đồng
- T6, số tiền đánh bạc là 21.420.000 đồng

- C1, số tiền đánh bạc là 19.000.000 đồng
- A1, số tiền đánh bạc là 10.000.000 đồng
- M1, số tiền đánh bạc là 10.000.000 đồng
- V Indonesia, số tiền đánh bạc là 11.500.000 đồng
- Ghi đề vào ngày 26/8/2023 đặt số 78 bao lô, số tiền 50.000 đồng; đặt số 278 bao lô, số tiền 10.000 đồng và đặt số 278 xiu chủ, số tiền 100.000 đồng. Tổng số tiền đánh bạc là 1.584.000 đồng.

Khi tham gia cá độ, S1 nhấn kèo cho T3, T3 chọn kèo, tiền cược nhấn lại cho S1 để S1 xác nhận lại. T3 liên lạc với S1 thông qua số điện thoại +84896230312, qua tài khoản Zalo tên "Alâmtrườngphòngkinhtế", giao dịch qua tài khoản ngân hàng tên Tran Minh S1 thuộc Ngân hàng T7. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q1 gửi xác minh nhưng chưa có kết quả.

Bùi Lâm T4 khai: Vào khoảng đầu tháng 03/2023, T4 được người đàn ông tên Sáu T5 (không rõ lai lịch, dùng số điện thoại 0793900351) giới thiệu cho T4 ghi số đề ăn tiền cho khách, giao phối đề lại cho Sáu T5 và nhận chia tiền hoa hồng từ S. Do không có việc làm nên T4 đồng ý làm việc cho Sáu T5.

Kể từ đầu tháng 03/2023, từ 14 giờ 30 phút đến 18 giờ 30 phút hằng ngày, T4 nhận ghi số đề cho khách theo các đài miền N, miền B. Khi có khách đến ghi số đề trực tiếp thì T4 dùng giấy đề ghi số mà khách yêu cầu, nhận tiền đánh đề của khách. Trước giờ xổ số, Sáu T5 đến nhà Trường lấy số phối đề, T4 giữ tiền đề của khách. Sau khi có kết quả xổ số, nếu khách trúng đề mà số tiền T4 giữ lại đủ để trả thưởng cho khách thì T4 sẽ lấy tiền này trừ tiền hoa hồng của T4 ra rồi đưa lại cho khách. Trường hợp khách không trúng hoặc dư tiền thì Sáu T5 đến lấy phần lời đó, trường hợp không đủ tiền đưa cho khách thì Sáu T5 sẽ trực tiếp mang tiền mặt đến đưa cho T4 để trả cho khách.

T4 được Sáu T5 trả tiền hoa hồng bằng hình thức sau: Khách đến mua đề đài miền N thì lấy tiền điểm ghi nhân cho 0.7 nhân cho số đài ghi thì sẽ ra số tiền hoa hồng T4 được nhận, cụ thể là khách mua con 15 bao lô 10.000 đồng 01 đài miền N với số tiền mua đề là 135.000 đồng thì T4 sẽ được hưởng số tiền 10.000 đồng nhân cho 0.7 là 7.000 đồng và đưa lại cho Sáu T5 129.000 đồng, nếu là 02 đài thì nhân thêm cho 02 là ra 14.000 đồng là tiền T4 được hưởng lợi. Trường hợp khách mua đề bao lô đài miền B thì lấy tiền điểm ghi nhân cho 0.5 là ra tiền T4 được hưởng lợi. Đối với đầu đuôi của cả 2 đài miền N và miền B thì lấy tiền điểm ghi nhân cho 0.05 và nhân cho số lượng đầu đuôi là ra tiền T4 được hưởng lợi.

Từ ngày 17/3/2023, V2 nhắn tin liên hệ hỏi T4 mua số đề, cụ thể những lần ghi đề như V2 đã khai trên. Lời khai của T4 và V2 phù hợp nhau.

Ngày 28/10/2023, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Q1 ra Quyết định khởi tố vụ án, ra Quyết định khởi tố bị can và lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Lê Minh Hiễn V2, Bùi Lâm T4, Võ Minh T3, ra Quyết định khởi tố bị can và lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Trần Ngọc H2 về hành vi Đánh bạc. Ngày 26/02/2024, Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Q1 thi hành lệnh bắt bị can để tạm giam đối với V2, T4, T3. Tại cơ quan điều tra V2, T4, T3 và H2 khai nhận hành vi phạm tội nêu trên.

Việc thu giữ, tạm giữ đồ vật, tài liệu; xử lý vật chứng:

- 01 điện thoại Iphone Xs Max của Lê Minh Hiền V2.
- 01 điện thoại Iphone 8 của Trần Ngọc H2.
- 01 điện thoại Iphone 7 Plus màu đen và 01 điện thoại di động Iphone 7 Plus màu đỏ của Võ Minh T3.
- 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax màu xám của Bùi Lâm T4.
- 01 xe gắn máy biển số 53P7-6779, qua xác minh biển số không có trong hệ thống dữ liệu, qua giám định, số khung: Có dấu vết cắt hàn, bị mài đục lại số, không xác định được số nguyên thủy; số máy: Không bị đục lại số.

Tại bản Cáo trạng số 168VKS-Q8 ngày 18/6/2024 Viện kiểm sát nhân dân Q2, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố các bị cáo Lê Minh H3 Vinh Bùi Lâm T4, Võ Minh T3 và Trần Ngọc H2 về tội “Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa,

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Lê Minh Hiền V2 Bùi Lâm T4, Võ Minh T3 và Trần Ngọc H2 về tội “Đánh bạc Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 321 điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), đề nghị:

- Xử phạt bị cáo Lê Minh H3 Vinh 01 năm 06 tháng đến 02 năm 06 tháng tù.
- Xử phạt bị cáo Bùi Lâm T4 từ 01 năm 03 tháng đến 02 năm 03 tháng tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 321 các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), đề nghị xử phạt bị cáo Võ Minh T3 từ 01 năm đến 02 năm tù.

Áp dụng khoản 1 Điều 321 các điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 58 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), đề nghị xử phạt bị cáo Trần Ngọc H2 từ 01 năm đến 02 năm tù, nhưng cho hưởng án treo với thời gian thử thách từ 02 năm đến 04 năm.

Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), đề nghị phạt bổ sung mỗi bị cáo số tiền từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng sung quỹ nhà nước.

Vật chứng vụ án: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự, tuyên xử lý theo quy định pháp luật. Các điện thoại có dùng vào việc phạm tội đề nghị tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước. Chiếc xe gắn máy biển số 53P7-6779 xác minh biển số không có trong hệ thống dữ liệu, qua giám định, số khung: Có dấu vết cắt hàn, bị mài đục lại số, không xác định được số nguyên thủy; số máy: Không bị đục lại số, do không có cơ sở xác định chủ sở hữu nên đề nghị tuyên tịch thu sung quỹ chiếc xe này.

Các bị cáo không có ý kiến tranh luận; các bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối cải và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Q1, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, xác định: Lúc 22 giờ 10 phút, ngày 28/8/2023, tại trước số 1 M, Phường A4, Quận H, tổ T Công an Thành phố H kiểm tra hành chính Trần Ngọc H2 điều khiển xe máy biển số: 53P7-6779 chở Lê Minh Hiền V2. Qua kiểm tra, nghi vấn H2 và V2 có hành vi đánh bạc nên tổ tuần tra 363 bàn giao H2 và V2 cho Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội Công an Q1 điều tra, làm rõ. Tại cơ quan điều tra, H2 và V2 khai nhận, vào ngày 19/8/2024 (V2 là người dùng tiền để đánh đề, T3 và H2 là người giúp sức cho V2). Ngoài ra V2 và T4 nhiều lần đánh đề với nhau (09 lần) với số tiền từ 730.000 đồng đến 17.150.000 đồng.

[3] Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định về tội “Đánh bạc” như sau:

“1. Người nào đánh bạc trái phép dưới bất kỳ hình thức nào được thua bằng tiền hay hiện vật trị giá từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 5.000.000 đồng nhưng đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi này hoặc hành vi quy định tại Điều 322 của Bộ luật này hoặc đã bị kết án về tội này hoặc tội quy định tại Điều 322 của Bộ luật này, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm.

...

3. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng.”

[4] Các bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý, đã xâm phạm đến trật tự công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương nên cần xử lý nghiêm theo pháp luật hình sự. Như vậy, Hội đồng xét xử có căn cứ xác định hành vi của các bị cáo Lê Minh H3 Vinh Bùi Lâm T4, Võ Minh T3 và Trần Ngọc H2 đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”, tội phạm và hình phạt quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[5] Các bị cáo Lê Minh Hiền V2 Bùi Lâm T4 đã thực hiện ít nhất 02 lần dùng tiền để đánh đề với nhau và trị giá mỗi lần “từ 5.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng”, do đó hành vi của các bị cáo được xác định là “*phạm tội 02 lần trở lên*”, đây là tình tiết tăng

nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[6] Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố các bị cáo về tội “Đánh bạc” là có cơ sở, đúng người, đúng tội. Mức hình phạt mà Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 đề nghị áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội nên có căn cứ chấp nhận.

[7] Xét trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với các bị cáo.

Các bị cáo Võ Minh T3 và Trần Ngọc H2 có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, cả hai bị cáo đã hoàn thành nghĩa vụ quân sự nên Hội đồng xét xử áp dụng thêm điểm i khoản 1 khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xem xét, giảm nhẹ một phần hình phạt cho hai bị cáo này.

Các bị cáo Lê Minh Hiên V2 Bùi Lâm T4 có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự nên Hội đồng xét xử áp dụng khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xem xét giảm nhẹ hình phạt đối với các bị cáo V2, T4.

[8] Bị cáo Trần Ngọc H2 có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, là lao động chính trong gia đình, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng, có khả năng tự cải tạo, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Do đó, Hội đồng xét xử nhận thấy không cần phải bắt bị cáo chấp hành hình phạt tù mà cho hưởng án treo với một thời gian thử thách nhất định theo quy định tại các khoản 1, 2 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) cũng đủ để răn đe, cải tạo, giáo dục đối với bị cáo cũng như phòng ngừa chung cho xã hội.

[9] Các bị cáo phạm tội “Đánh bạc” có tính chất đồng phạm nhưng chỉ mang tính nhất thời, giản đơn. Bị cáo V2 là người khởi xướng, rủ rê và xúi giục các bị khác tham gia giúp sức cho bị cáo phạm tội. Các bị cáo T3, H2 với vai trò đồng phạm giúp sức. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xem xét, quyết định hình phạt phù hợp với tính chất, vai trò từng bị cáo.

[10] Về hình phạt bổ sung, do các bị cáo phạm tội nhằm mục đích thu lợi bất chính nên cần áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[11] Về xử lý vật chứng vụ án: Các điện thoại có dùng vào việc phạm tội nên Hội đồng xét xử tuyên tịch thu, nộp ngân sách Nhà nước. Chiếc xe gắn máy biển số: 53P7-6779, theo xác minh biển số không có trong hệ thống dữ liệu; qua giám định, số khung: Có dấu vết cắt hàn, bị mài đục lại số, không xác định được số nguyên thủy; số máy: Không bị đục lại số, do không có cơ sở xác định được chủ sở hữu nên Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung quỹ chiếc xe này.

[12] Đối với Sáu T5, S1, Nguyễn Tấn L2 và người phụ nữ ghi đề giùm L2, do không xác định được lai lịch nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Q1 ra Quyết định tách vụ án

hình sự, tiếp tục làm rõ, khi nào phát hiện xử lý sau nên Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án này.

[13] Đối với hành vi cá độ đá banh của Võ Minh T3, do chỉ có lời khai của T3 nên chưa đủ căn cứ để xử lý là phù hợp quy định pháp luật.

[14] Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ quy định tại Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt bị cáo Lê Minh Hiền V2 02 (hai) năm tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/02/2024

- Xử phạt bị cáo Bùi Lâm T4 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/02/2024

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt bị cáo Võ Minh T3 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/02/2024

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 và Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- Xử phạt bị cáo Trần Ngọc H2 01 (một) năm tù, nhưng cho hưởng án treo với thời gian thử thách là 02 (hai) năm, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, về tội “Đánh bạc”.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân Phường A2, Quận H, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

- Căn cứ vào khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Phạt các bị cáo Lê Minh Hiền V2, Vinh Bùi Lâm T4, Võ Minh T3 và Trần Ngọc H2, mỗi bị cáo số tiền 10.000.000 (mười triệu) đồng sung quỹ nhà nước.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

- Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước:

- 01 điện thoại Iphone Xs Max, số IMEI: 35 726109 694270 8.
- 01 điện thoại Iphone 8, số IMEI: 35 672808 944858 9.
- 01 điện thoại Iphone 7 Plus, số IMEI: 35 535708 564625 0.
- 01 điện thoại Iphone 7 Plus, số IMEI: 35 537308 046837 6.
- 01 điện thoại di động Iphone 11 Promax, số IMEI: 35 390110 642637 4.
- 01 chiếc xe Honda Wave, biển số: 53P7-6779.

(Tất cả theo Biên bản giao – nhận tang tài vật ngày 13/8/2024).

- Căn cứ vào các điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc các bị cáo Lê Minh Hiền V23 Vinh Bùi Lâm T4, Võ Minh T3 và Trần Ngọc H2, mỗi bị cáo nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo Trần Ngọc H2.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKS ND Quận 8;
- VKS ND TP. HCM;
- CQĐT CA Quận 8;
- CQ THA HS CA Quận 8;
- Nhà tạm giữ CA Quận 8;
- Chi cục THA DS Quận 8;
- Người tham gia tố tụng khác;
- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- PC53;
- Lưu: HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Phúc