

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN CHƯƠNG MỸ- TP HÀ NỘI

Cộng hoà xã hội chủ nghĩa Việt Nam
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

* * * * *

Bản án số: 56/2025/HSST

Ngày: 23/4/2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ

Với thành phần Hội đồng xét xử gồm có:

- **Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:**
Bà Nguyễn Thị Thanh Huyền
- **Các Hội thẩm nhân dân:**
 - Bà Nguyễn Thị Hà.
 - Bà Nguyễn Thị Luận.
- **Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:**
Bà Nguyễn Thị Thảo - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ
- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ tham gia phiên tòa:**
Ông Nguyễn Minh Vương – Kiểm sát viên.

Trong ngày 23 tháng 04 năm 2025 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 07/2025/TLST-HS ngày 20 tháng 02 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2025/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo:

Đỗ Văn Trường, sinh năm 1999; Đăng ký HKTT: TDP Châu, thị trấn Hưng Nhân, huyện Hưng Hà, tỉnh Thái Bình; Chỗ ở hiện nay: thôn Phổ Gót, xã Đông Sơn, huyện Chương Mỹ, Tp. Hà Nội; Giới tính: Nam; Dân tộc: kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Đỗ Văn Bính, sinh năm 1975 và bà Bùi Thị Đạm, sinh năm 1978; Vợ: Nguyễn Thị Thanh Thảo, sinh năm 2003; Con: Đỗ Bảo Trâm, sinh năm 2024. Tiền án, tiền sự: Không; Danh chỉ bản số 447 lập ngày 03/07/2024 tại Công an huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội.

Bị cáo tại ngoại. Có mặt tại phiên tòa.

* **Bị hại:** Anh Nguyễn Văn Thuận, sinh năm 1985. (đã chết)

Đại diện theo pháp luật của anh Thuận:

Ông Nguyễn Văn Sơn, sinh năm 1956 (bố của Thuận).

Bà Trần Thị Vinh, sinh năm 1948 (mẹ của Thuận).

Chị Cán Thị Tuyết, sinh năm 1991 (vợ anh Thuận).

Cháu Nguyễn Văn Thành Lương, sinh năm 2018 (con của Thuận).

Cháu Nguyễn Viết Khả, sinh năm 2019 (con của Thuận).

Đều trú tại: thôn Cầu Tiến, xã Thủy Xuân Tiên, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội.

Đại diện theo uỷ quyền là chị Cấn Thị Tuyết, sinh năm 1991. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại: Luật sư Bùi Tiến Soạn và Luật sư Nguyễn Văn Thông – Văn phòng Luật sư Đông Hà. Địa chỉ số 01 Quang Trung, Hà Đông, Hà Nội – Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội. Có mặt.

Người liên quan bao gồm: anh Trịnh Bá Thịnh, sinh năm 2001; anh Lê Quốc Vũ, sinh năm 1995. Đều trú tại: thôn Trung Hoàng, xã Thanh Bình, huyện Chương Mỹ, thành phố Hà Nội. Có đơn xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 13/01/2024, sau khi uống rượu liên hoan tại quán lẩu Thành Râu, địa chỉ: TT Xuân Mai, Chương Mỹ, Hà Nội xong, Đỗ Văn Trường SN 1999, hiện ở thôn Phố Gót, Đông Sơn, Chương Mỹ, Hà Nội (có giấy phép lái xe mô tô hạng A1) điều khiển xe mô tô BKS 29X9 – 7468, nhãn hiệu OSTRICH, màu sơn đỏ đen, chở sau lần lượt là anh Trịnh Bá Thịnh SN 2001 và anh Lê Quốc Vũ SN 1995 đi trên đường QL6, hướng Xuân Mai - Chúc Sơn với tốc độ khoảng 50km/h để về nhà. Khi đi đến khu vực thôn Phố Gót, Đông Sơn, Chương Mỹ, do là hai bên lề đường đang thi công, có sỏi đất đá, nên Trường điều khiển xe mô tô đi ra gần giữa tâm đường (vạch kẻ đường), cách vạch kẻ đường khoảng 20cm (vẫn thuộc phần đường bên phải hướng di chuyển của Trường). Đây là khu vực công trường đang thi công mở rộng đường QL6 do Công ty cổ phần Đầu tư và xây dựng 515 – đơn vị chịu trách nhiệm thi công có đặt biển báo giao thông tạm thời lần lượt là: “*Nguy hiểm khác*”, “*Đi chậm*” và “*Công trường*” tại 2 đầu đoạn đường. Mặc dù, trời mưa, tối, nhưng Trường không giảm tốc độ đến mức an toàn. Cùng lúc này, anh Nguyễn Văn Thuận SN 1985 điều khiển xe mô tô BKS 33R3 – 0399, nhãn hiệu YAMAHA Sirius, màu sơn đỏ - đen đi làm về, hướng Chúc Sơn - Xuân Mai đi lấn sang phần đường của Trường đang di chuyển đi đến. Lúc này, anh Trường phát hiện thấy anh Thuận di chuyển phía trước cách khoảng 20m, Trường rà phanh đi chậm lại, nhưng do cả 2 di chuyển với tốc độ nhanh, không kịp tránh, nên xảy ra va chạm giao thông với nhau.

Hậu quả:

- Anh Nguyễn Văn Thuận bị thương cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa Hà Đông, sau đó chuyển đến Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức cấp cứu. Do bị thương nặng, anh Thuận tử vong vào hồi 09 giờ 00 phút ngày 13/01/2024.

- Anh Đỗ Văn Trường bị thương sơ cứu tại Bệnh viện Đa khoa huyện Chương Mỹ, sau đó, được chuyển đến Bệnh viện Hữu Nghị Việt Đức cấp cứu.

Do bị thương nặng, anh Trường tiếp tục được gia đình đưa đến Bệnh viện Trung ương Quân đội 108 cấp cứu, điều trị. Đến ngày 03/02/2024, thì xuất viện về nhà.

- Anh Lê Quốc Vũ bị thương sơ cứu tại Bệnh viện Đa khoa huyện Chương Mỹ, sau đó tiếp tục được chuyển đến Bệnh viện Đa khoa Hà Đông cấp cứu, điều trị. Đến ngày 02/02/2024, thì xuất viện về nhà. Anh Trịnh Bá Thịnh bị thương nhẹ, sơ cứu tại Bệnh viện Đa khoa huyện Chương Mỹ. Cùng ngày, anh Thịnh về nhà tự điều trị.

- Hai phương tiện bị hư hỏng do tai nạn giao thông.

Sau khi nhận tin báo vụ tai nạn giao thông xảy ra. Cơ quan điều tra Công an huyện Chương Mỹ tổ chức khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm tử thi.

***Kết quả khám nghiệm hiện trường:** Hiện trường bị xáo trộn một phần do xảy ra trên đường giao thông có nhiều người và phương tiện qua lại và quá trình tổ chức đưa nạn nhân đi cấp cứu .

Hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn giao thông đoạn Km 31 +150 đường QL6 thuộc địa phận phố Gốt, xã Đông Sơn, huyện Chương Mỹ, Tp. Hà Nội; đường hai chiều có vạy sơn đứt chia mặt đường thành hai chiều đi lại, hướng đi TT Chúc Sơn và đi TT Xuân Mai; mặt đường trải nhựa phẳng; thẳng hai bên là khu vực cánh đồng, không có nhà dân; hai bên đường đang thi công mở rộng mặt đường QL6; mặt đường rộng 8m, chiều TT Xuân Mai đi Chúc Sơn rộng 4m; khu vực xảy ra tai nạn đèn chiếu sáng tắt, đường tối.

Lấy cột đèn chiếu sáng trên thân có ghi số 11/45c ở lề đường bên phải QL6, chiều Xuân Mai đi Chúc Sơn làm mốc. Lấy mép đường bên phải, sát lề đất chiều Xuân Mai đi Chúc Sơn làm chuẩn, vị trí dấu vết phương tiện được đo vuông góc vào mép đường này.

Mô tả theo số thứ tự vị trí nạn nhân, phương tiện, tang vật, dấu vết:

Đo từ vị trí điểm mốc đến tâm trục bánh trước xe (1) là 7m70

(1) Xe mô tô BKS 33R3-0399: nằm đổ nghiêng bên trái trên mặt đường, đầu xe quay hướng lề đường trái, chiều Xuân Mai đi Chúc Sơn; đuôi xe quay hướng lề phải chiều Xuân Mai đi Chúc Sơn; Đo từ tâm trục bánh trước xe (1) vào mép đường chuẩn là 3,1m; tâm trục bánh sau xe (1) vào mép đường chuẩn là 4,2m. Đo từ tâm trục bánh trước xe (1) đến tâm vùng mảnh nhựa vỡ, dép, giày và các vật dụng cá nhân khác (2) là 03m.

(2) Vùng mảnh nhựa vỡ, kích thước 3,9m x 4,1m: đo từ tâm vùng mảnh vỡ đến mép đường chuẩn là 3,2m.

(3) Vùng chất màu nâu đỏ (nghi máu), kích thước 3,5mx1,5m: Đo từ tâm trục bánh trước xe (1) đến vùng chất màu nâu đỏ (3) là 3,8m; tâm dấu vết cách mép đường chuẩn là 3,2m.

(4) xe mô tô BKS 29X9-7468: Đo từ tâm vùng (3) đến tâm trục bánh sau xe (4) là 3,4m: xe nằm đổ nghiêng bên trái, đuôi xe chéch hướng tâm đường QL6, phần đuôi xe quay hướng lề đường chuẩn; phần bánh xe trước và giảm sóc trước

xe gãy rời khỏi vị trí ban đầu, còn phần chạc 3 (vai); đo từ tâm trục bánh sau xe đến mép đường chuẩn là 1,8m; từ chạc 3 (vai) xe đến mép đường chuẩn là 01m.

(5) Vùng chất màu nâu đỏ (nghi máu), kích thước 2mx0,8m: Đo từ tâm trục bánh sau xe (4) đến tâm vùng dấu vết màu nâu đỏ (5) là 2,6m; tâm vùng đến mép đường chuẩn là 1,6m.

***Khám nghiệm tử thi ông Nguyễn Văn Thuận có các dấu vết sau:**

Tại Bản kết luận giám định số: 412/394/KLGĐTT-TTPY ngày 12/4/2024 của Trung tâm Pháp Y Hà Nội kết luận nguyên nhân chết: Nạn nhân Nguyễn Văn Thuận, sinh năm 1985 tử vong do: **Chấn thương sọ não nặng; Máu máu của nạn nhân Nguyễn Văn Thuận giám định: Không tìm thấy Ethanol và các chất ma túy.**

***Khám nghiệm dấu vết phương tiện tai nạn giao thông:**

- Đối với xe mô tô BKS 33R3 - 0399:

+ Cánh yếm chắn gió bên phải bị gãy vỡ mảnh nhựa, phần còn lại có diện (25x23,5)cm.

+ Ốp nhựa bảo vệ phía trước sườn xe bên phải để lại vùng trượt xước, nứt vỡ mảnh nhựa, chiều từ trên xuống dưới diện (48x17)cm.

+ Khung giữa thân xe cong vênh, xô lệch theo chiều từ phải sang trái, từ trên xuống dưới.

+ Trục chân phanh bên phải cong vênh theo chiều từ dưới lên trên, từ phải sang trái. Mặt dưới bàn đạp chân phanh này để lại vùng trượt xước, hằn lõm kim loại, chiều từ dưới lên trên.

+ Mặt ngoài lồng máy bên phải để lại vùng trượt xước nứt vỡ mảnh kim loại, chiều từ phải sang trái, diện (24x11)cm.

+ Mặt ngoài bên phải ốp nhựa thân xe và cốp xe để lại vùng nứt vỡ nhựa diện (31x14)cm.

+ Ốp cao su bảo vệ để chân trước bên phải xô lệch theo chiều từ phải sang trái.

+ Đầu ngoài tay nắm bên trái để lại vùng trượt xước, mất nhựa hở lõi kim loại không rõ chiều hướng.

+ Đầu ngoài để chân trước bên trái để lại vùng trượt xước cao su và hở lõi kim loại không rõ chiều hướng.

+ Mặt ngoài yên xe bên trái để lại vùng trượt xước cao su bám dính bùn đất, chiều từ trên xuống dưới.

- Đối với xe mô tô BKS: 29X9 – 7468 (xác định là xe mô tô mang nhãn hiệu OSTRICH, màu sơn đỏ đen):

+ Cụm đèn chiếu sáng phía trước, đèn xin đường phía trước hai bên tung bật khỏi vị trí gá lắp ban đầu.

+ Cụm đồng hồ công tơ mét nứt vỡ nhựa tung bật khỏi vị trí ban gá lắp ban đầu.

+ Ốp nhựa bảo vệ phía trước cổ xe bị tung bật khỏi vị trí gá lắp ban đầu. Khung kim loại phía trước cổ xe để lại vùng trượt xước, cong vênh theo chiều từ trước về sau, từ dưới lên trên, bề mặt bám dính chất màu đỏ dạng sơn.

+ Cánh yếm chắn gió 2 bên bị tung bật khỏi vị trí gá lắp ban đầu. Cánh yếm bên phải để lại vùng trượt xước, nứt vỡ, rách thùng nhựa chiều từ trái sang phải, từ trước về sau.

+ Cạnh trước bên trái, trục giảm sóc bánh trước bên trái để lại vùng trượt xước gãy vỡ mảnh kim loại chiều từ trước về sau, từ trên xuống dưới, bề mặt bám dính chất màu đỏ dạng sơn.

+ Vành bánh trước cong gập theo chiều từ ngoài vào tâm. Toàn bộ nan hoa bánh xe bị đứt trùng.

+ Mặt lặn lớp bánh trước có vùng bẹp lõm cao su theo chiều từ ngoài vào tâm. Tâm điểm cong gập tương ứng với điểm cong gập tại vành bánh xe. Săm, lốp bánh trước bị rách thùng, tung bật ra khỏi vành bánh xe.

+ Mặt trước, bên phải lốc máy gãy vỡ mảnh kim loại, cong vênh các chi tiết theo chiều từ trước về sau, từ trái sang phải.

+ Đầu ngoài tay nắm bên trái để lại vùng trượt xước nhựa không rõ chiều hướng.

+ Ốp nhựa bảo vệ nửa trước sườn xe bên trái tung bật khỏi vị trí gá lắp ban đầu, mặt ngoài ốp nhựa này để lại vùng trượt xước nứt vỡ nhựa chiều từ trước về sau.

***Cơ quan điều tra tiến hành trưng cầu giám định dấu vết phương tiện:**

Tại **Bản kết luận giám định số: 1574/KL-KTHS** ngày 29/02/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an TP Hà Nội kết luận:

*“1. Dấu vết va chạm, dấu vết va chạm đầu tiên giữa 02 phương tiện: Dấu vết trượt xước, lõm rách cao su trên diện (20x9)cm tại mặt ngoài lớp bánh trước xe mô tô biển kiểm soát: 29X9 - 7468 (bị gãy bung rời khỏi xe), chiều hướng từ ngoài mặt lặn vào tâm trục bánh xe (Ảnh A3-> A5 - Bản ảnh giám định) **phù hợp với dấu vết trượt xước cao su, xước cong vỡ kim loại trên diện (22x10)cm tại mặt ngoài bên phải xe mô tô biển kiểm soát: 33R3 - 0399 (phía trước lốc máy, đầu cổ ống bô, giá bắt giữ cánh yếm, ống cao su), chiều hướng từ trước ra sau, từ phải sang trái (Ảnh B3->B5 - Bản ảnh giám định) - Là dấu vết va chạm đầu tiên giữa 02 phương tiện.***

*- Dấu vết trượt xước mặt kim loại màu trắng trên diện (9x4)cm tại mặt ngoài cangk bánh trước bên trái xe mô tô biển kiểm soát: 29X9 - 7468 (bị gãy bung rời khỏi xe), chiều hướng từ trước ra sau (Ảnh A6+A7 - Bản ảnh giám định) **phù hợp với dấu vết trượt xước, cong kim loại, bám dính chất màu trắng (dạng kim loại) trên diện (8x4)cm tại mặt ngoài đầu phanh chân bên phải xe mô tô biển kiểm soát: 33R3 - 0399, chiều hướng từ trước ra sau, từ phải sang trái (Ảnh B6+B7 - Bản ảnh giám định).***

2. Vị trí va chạm giữa 02 phương tiện trên mặt đường tại hiện trường ở ***khoảng vùng mảnh nhựa vỡ (2) theo sơ đồ hiện trường.***

3. Không xác định được tốc độ của 02 phương tiện trước khi xảy ra va chạm giao thông.”

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 24/KL-HĐĐG ngày 31/01/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Chương Mỹ, TP. Hà Nội nội dung kết luận định giá như sau: “01 (một) xe mô tô BKS: 29X9-7468, nhãn hiệu OSTRICH, màu đỏ, đen, cũ sản xuất năm 2006. Đăng ký mới năm 2007, bị hư hỏng do tai nạn giao thông. Tại thời điểm tháng 01/2024 giá trị thiệt hại, thay thế sửa chữa là 4.130.000 đồng; 01 (một) xe mô tô BKS: 33R3-0399, nhãn hiệu YAMAHA Sirius, màu sơn đỏ bạc, cũ sản xuất năm 2007. Đăng ký mới năm 2008 bị hư hỏng do tai nạn giao thông. Tại thời điểm tháng 01/2024 giá trị thiệt hại, thay thế sửa chữa là: 4.130.000 đồng. **Tổng cộng 8.260.000 đồng (Tám triệu hai trăm sáu mươi nghìn đồng)**”.

***Kết quả điều tra, xác minh Giấy phép lái xe của anh Nguyễn Văn Thuận:** Để phục vụ yêu cầu xác minh, ngày 14/3/2024, Cơ quan CSĐT Công an huyện Chương Mỹ, Hà Nội có văn bản gửi Sở Giao thông Vận tải Hà Nội đề nghị phối hợp kiểm tra, rà soát cung cấp thông tin liên quan đến việc cấp Giấy phép lái xe (GPLX) mô tô hạng A1 đối với anh Thuận. Tại văn bản số 1391 ngày 18/3/2024 của Sở Giao thông Vận tải Hà Nội, xác định: Tra cứu dữ liệu Trung ương quản lý GPLX không có thông tin về GPLX hạng A1 mang tên Nguyễn Văn Thuận có thông tin như Cơ quan CSĐT cung cấp.

***Về trách nhiệm dân sự:** Sau khi sự việc xảy ra cho đến nay, bị can Đỗ Văn Trường và gia đình anh Nguyễn Văn Thuận chưa thống nhất được quan điểm bồi thường dân sự với nhau.

- Phía gia đình anh Thuận đề nghị bị can Trường có trách nhiệm bồi thường tổng số tiền 1.286.920.383 đồng (Một tỷ, hai trăm tám mươi sáu triệu, chín trăm hai mươi nghìn, ba trăm tám mươi ba đồng) bao gồm: Thiệt hại về tính mạng, tài sản của anh Thuận, viện phí, chi phí mai táng của anh Thuận..., trợ cấp nuôi dưỡng 2 con của anh Thuận và bố mẹ anh Thuận (đã có đơn yêu cầu bồi thường và biên bản làm việc).

- Phía bị can Trường đề nghị phía gia đình anh Thuận có trách nhiệm bồi thường tổng số tiền là 170.000.000 đồng (Một trăm, năm mươi triệu đồng) bao gồm thiệt hại về sức khỏe, viện phí, tiền công lao động không đi làm được đề trông nom Trường Về tài sản bị thiệt hại: Trường không yêu cầu bồi thường, tự khắc phục hậu quả. Tại phiên tòa, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định pháp luật.

- Anh Trịnh Bá Thịnh, anh Lê Quốc Vũ: Không đề nghị gia đình anh Thuận và Trường bồi thường về dân sự, xin tự khắc phục hậu quả.

***Về xử lý vật chứng.**

Cơ quan CSĐT đã tra cứu, xác định 02 phương tiện xe mô tô BKS 29G1-852.33 và xe mô tô BKS 29X1-288.43 không có trong cơ sở dữ liệu xe máy vật chứng của Công an TP Hà Nội, nên đã ra quyết định trả lại 02 phương tiện trên cho chủ sở hữu để quản lý, sử dụng theo quy định.

Tại cáo trạng số 162/CT-VKS ngày 24/10/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ đã truy tố Đỗ Văn Trường về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm b khoản 2 Điều 260 của BLHS.

Tại phiên tòa Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đúng như Cáo trạng đã truy tố đối với Đỗ Văn Trường theo điểm b khoản 2 Điều 260 của BLHS.

Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đỗ Văn Trường phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ.

Đề nghị áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 54 và Điều 65 của Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt Đỗ Văn Trường 30 tháng đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại tiền viện phí, tiền thuê xe cấp cứu, mua thêm vật tư y tế; Tiền mai táng; Tiền tổn thất về tinh thần; trợ cấp nuôi 02 con của bị hại đến khi các cháu đủ 18 tuổi. Đề nghị miễn tiền phụng dưỡng cha mẹ của bị hại cho bị cáo căn cứ khoản 2 Điều 585 BLDS. Tổng số tiền từ 752.490.383 đồng đến 781.890.383 đồng.

Buộc đại diện của bị hại phải bồi thường cho bị cáo tiền viện phí, tiền thuốc, chi phí khác theo bảng kê chi phí điều trị nội trú; Chi phí người chăm sóc trong thời gian nằm viện; Thu nhập bị mất trong thời gian điều trị; Chi phí phục hồi chức năng. Tổng số tiền bồi thường từ 178.994.709 đồng đến 188.994.709 đồng

Xét thấy bị hại và bị cáo đều có một phần lỗi trong vụ tai nạn giao thông nên căn cứ khoản 4 Điều 585 BLDS khấu trừ tiền bồi thường theo tỷ lệ 50% mỗi bên. Sau khi khấu trừ 50%, xét Đỗ Văn Trường đã bồi thường 100.000.000 đồng nên còn phải bồi thường số tiền còn lại cho đại diện gia đình anh Nguyễn Văn Thuận.

Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Văn Trường thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại đề nghị: Về việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên, về mức án thì đề nghị Hội đồng xét xử phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội để thể hiện tính răn đe, về phần bồi thường: Những khoản chi phí điều trị, mai táng, tổn thất tinh thần đều đã được tính toán ở mức phù hợp, đề nghị bị cáo phải

bồi thường cho phía bị hại tổng số tiền là 1.286.000.000 đồng, được trừ 100.000.000 đồng mà phía gia đình bị cáo đã bồi thường.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Cơ quan điều tra Công an Huyện Chương Mỹ, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ, Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình Điều tra, Truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại về quyết định, hành vi của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo Đỗ Văn Trường thừa nhận: Bị cáo đi làm về có đi ăn đêm và uống rượu. Đến khoảng 03 giờ 30 phút ngày 13/01/2024, tại Km 31 + 150 đường QL6 thuộc thôn phố Gót, xã Đông Sơn, huyện Chương Mỹ, TP Hà Nội, Đỗ Văn Trường điều khiển xe mô tô BKS: 29X9 – 7468, nhãn hiệu OSTRICH, màu sơn đỏ đen, chở sau lần lượt là anh Trịnh Bá Thịnh SN 2001 và anh Lê Quốc Vũ SN 1995, đều trú tại thôn Trung Hoàng, Thanh Bình, Chương Mỹ, Hà Nội đi trên đường QL6, hướng Xuân Mai - Chúc Sơn với tốc độ khoảng 50km/h để về nhà. Cùng lúc này, anh Nguyễn Văn Thuận SN 1985, trú tại thôn Cầu Tiến, Thủy Xuân Tiên, Chương Mỹ, Hà Nội điều khiển xe mô tô BKS 33R3 – 0399, nhãn hiệu YAMAHA Sirius, màu sơn đỏ - đen đi làm về, hướng Chúc Sơn - Xuân Mai đi lấn sang phần đường của Trường đang di chuyển đi đến. Lúc này, anh Trường phát hiện thấy anh Thuận di chuyển phía trước cách khoảng 20m, Trường rà phanh đi chậm lại, nhưng do cả 2 di chuyển với tốc độ nhanh, không kịp tránh, nên xảy ra va chạm giao thông với nhau. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, lời khai của người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở để kết luận hành vi điều khiển xe mô tô có nồng độ cồn trong máu (13,065mmol/L), khi đi qua khu vực công trường đang thi công mở rộng đường QL6 không chấp hành chỉ dẫn của biển báo hiệu giao thông, trời mưa và tối nhưng không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn gây tai nạn giao thông vi phạm khoản 8, 23 Điều 8, khoản 1 Điều 9, khoản 1 Điều 11 Luật giao thông đường bộ 2008; khoản 1, 5, 11 Điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải đã phạm vào tội Vi phạm quy định về

tham gia giao thông đường bộ theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn khi tham gia giao thông đường bộ, đồng thời thiệt hại lớn tới tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, nên cần phải xử phạt bị cáo với mức hình phạt tương xứng với tính chất mức độ bị cáo gây ra.

[4]. Đánh giá các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo có nhân thân tốt chưa có tiền án, tiền sự, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải; sau khi phạm tội bị cáo đã tích cực bồi thường khắc phục hậu quả cho gia đình bị hại. Xét đến nguyên nhân dẫn đến tai nạn giao thông là do hỗn hợp lỗi: Bị cáo Đỗ Văn Trường điều khiển xe mô tô có nồng độ cồn trong máu (13,065mmol/L), khi đi qua khu vực công trường đang thi công mở rộng đường QL6 không chấp hành chỉ dẫn của biển báo hiệu giao thông, trời mưa và tối nhưng không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn gây tai nạn giao thông vi phạm khoản 8, 23 Điều 8, khoản 1 Điều 9, khoản 1 Điều 11 Luật giao thông đường bộ 2008; khoản 1, 5, 11 Điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải. Anh Nguyễn Văn Thuận điều khiển xe mô tô khi không có giấy phép lái xe theo quy định, điều khiển xe mô tô lấn sang làn đường ngược chiều, không đảm bảo an toàn, đã vi phạm khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ 2008.

Đó là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng. Do vậy cần áp dụng hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt và xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng mức hình phạt tù có điều kiện cũng đủ răn đe giáo dục và phòng ngừa chung, thể hiện tính nhân đạo của pháp luật.

[5]. Về trách nhiệm dân sự:

- Bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản tiền với tổng số tiền là 1.286.920.383 đồng, bao gồm: tiền thuê xe cấp cứu đi bệnh viện là 3.000.000 đồng; tiền viện phí tại Chương Mỹ là 1.008.042 đồng; tiền mua vật tư tại bệnh viện Hà Đông là 6.882.341 đồng; hoá đơn kiêm phiếu xuất kho là 5.450.000 đồng; tiền thuê xe chở anh Thuận từ Bệnh viện về nhà là 6.000.000 đồng; tiền băng gạc mổ tử thi là 2.000.000 đồng; tiền mua quan tài là 5.000.000 đồng; tiền hoá táng là 11.450.000 đồng; tiền thuê phong bát dựng rạp là 7.500.000 đồng; tiền thuê bàn ghế ẩm chén xoong nồi là 5.000.000 đồng; tiền mua quần áo khăn

tăng hoa quả thấp hương là 4.500.000 đồng; tiền thuê xe đi đón vong là 2.000.000 đồng; tiền cúng nhập quan là 2.000.000 đồng; tiền thuê xe chở người nhà đi hỏa táng là 6.000.000 đồng; tiền đào huyệt xây mộ là 31.000.000 đồng; tiền tổn thất tinh thần là 100 tháng lương cơ sở là 234.000.000 đồng; ngoài ra còn tiền trợ cấp nuôi dưỡng 02 con nhỏ mỗi cháu là 2.500.000 đồng/01 tháng/01 cháu cho đến khi hai cháu đủ 18 tuổi; tiền trợ cấp nuôi dưỡng bố mẹ anh Thuận với số tiền là 2.000.000 đồng/01 tháng/01 người, kể từ ngày 13/01/2024; thiệt hại về chiếc xe mô tô là 4.130.000 đồng.

- Tại cơ quan điều tra, bị cáo Trương yêu cầu bồi thường số tiền là 170.000.000 đồng. Nhưng tại phiên tòa, bị cáo Trương đề nghị phía gia đình anh Thuận có trách nhiệm bồi thường theo quy định pháp luật.

Do hai bên không thống nhất được mức bồi thường, không tự hoà giải với nhau về phần dân sự. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giải quyết theo quy định pháp luật. Hội đồng xét xử nhận thấy:

+ Về thiệt hại về xe mô tô: Bị hại và bị cáo đều bị thiệt hại ngang nhau với số tiền là 4.130.000 đồng. Vì thế đối trừ cho nhau nên không xét.

+ Đối với chi phí bồi thường do phía gia đình bị hại yêu cầu: Hội đồng xét xử chấp nhận các khoản bồi thường hợp lý sau: Chi phí cứu chữa có hoá đơn bao gồm: Chi phí cấp cứu viện phí là 1.008.042 đồng và 6.882.341 đồng và thuê xe cấp cứu là 6.000.000 đồng (2 lượt). Tổng cộng là 13.890.383 đồng. Chi phí mai táng: 31.000.000 đồng. Tổn thất tinh thần cho năm người tương ứng với 50 tháng lương cơ sở là $50 \times 2.340.000 \text{ đồng} = 117.000.000 \text{ đồng}$. Tiền cấp dưỡng nuôi con: con thứ nhất sinh ngày 28/01/2018 (cấp dưỡng từ 13/01/2024 đến 28/01/2036 là 12 năm), con thứ hai sinh ngày 25/11/2019 (cấp dưỡng từ 13/01/2024 đến 25/11/2037 là 13 năm 10 tháng), thu nhập bình quân đầu người thôn Cầu Tiến, xã Thuỷ Xuân Tiên là 80.960.000 đồng/01 năm: 6.747.000 đồng/01 tháng, mức cấp dưỡng cho mỗi con sẽ là 1.000.000 đồng/01 con/01 tháng, tổng số tiền cấp dưỡng cho cả hai con đến khi trưởng thành là 620.000.000 đồng, bị cáo thanh toán một lần. Đối với tiền cấp dưỡng cho bố mẹ của bị hại: ông Sơn và bà Vinh có 03 người con đã trưởng thành đều phải có nghĩa vụ chăm sóc nuôi dưỡng cha mẹ, đồng thời trong vụ án bị hại cũng là người có lỗi, bị cáo cũng bị thương tật 71% không có khả năng lao động, vẫn phải đi chữa bệnh thường xuyên, không có nguồn thu nhập nào khác, khả năng về kinh tế không có, nên miễn khoản chi phí này cho bị cáo. Tổng số tiền bị cáo phải bồi thường cho bị hại là: $13.890.383 \text{ đồng} + 31.000.000 \text{ đồng} + 117.000.000 \text{ đồng} + 620.000.000 \text{ đồng} = 781.890.383 \text{ đồng}$.

+ Đối với chi phí bồi thường do bị cáo yêu cầu: Hội đồng xét xử chấp nhận những khoản chi phí hợp lý sau: tiền viện phí, tiền thuốc và chi phí khác theo bảng kê điều trị tổng cộng là 87.334.709 đồng; chi phí người chăm sóc: 200.000 đồng/01 ngày $\times 50 \text{ ngày} = 10.000.000 \text{ đồng}$; thu nhập bị mất trong thời gian điều

trị: thu nhập bình quân đầu người tại xã Đông Sơn là 70.000.000 đồng/01 người/01 năm: 5.830.000 đồng x 02 tháng = 11.660.000 đồng; chi phí phục hồi sức khỏe: 70.000.000 đồng. Tổng số tiền gia đình bị hại phải bồi thường cho bị cáo là: 87.334.709 đồng + 10.000.000 đồng + 11.660.000 đồng + 70.000.000 đồng = 178.994.709 đồng.

Do bị cáo và bị hại đều là người có lỗi trong vụ tai nạn giao thông, bị hại đã chết, bị cáo bị thương tích 71%. Theo quy định tại khoản 4 Điều 585 Bộ luật dân sự quy định bên bị thiệt hại có lỗi trong việc gây thiệt hại thì không được bồi thường phần thiệt hại do lỗi của mình gây ra. Trong trường hợp này thì hai bên đều có lỗi nên hai bên đều không phải bồi thường một phần thiệt hại do lỗi của mình gây ra. Bị hại có lỗi một phần là đi lẩn đường của bị cáo gây nên vụ tai nạn trên, tuy nhiên bị hại đã chết nên phần bồi thường của bị cáo được đối trừ với nghĩa vụ của bên bị hại. Khấu trừ tỷ lệ bị cáo 50%, bị hại 50%, mức bồi thường tương ứng các bên như sau:

Bị cáo được bồi thường số tiền là $178.994.709 \times 50\% = 89.497.354$ đồng.

Bị hại được bồi thường số tiền là $781.890.383 \text{ đồng} \times 50\% = 390.945.192$ đồng.

Vậy đối trừ số tiền trên, và trừ đi số tiền 100.000.000 đồng gia đình bị cáo đã bồi thường cho gia đình bị hại, bị cáo Đỗ Văn Trường còn phải bồi thường số tiền cho gia đình cáo là 201.447.838 đồng.

Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Đỗ Văn Trường** phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ".

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 54, Điều 65 của Bộ luật hình sự; Áp dụng Điều 585, 589, 590, 591 Bộ luật dân sự; Nghị định số 73/2024/NĐ-CP ngày 30/6/2024; Nghị quyết số 02/HĐTP-TATC ngày 06/9/2022;

Xử phạt **Đỗ Văn Trường** 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 5 năm, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo **Đỗ Văn Trường** cho UBND xã Đông Sơn, huyện Chương Mỹ, Hà Nội và gia đình giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã được hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự:

- Đại diện theo pháp luật (hàng thừa kế thứ nhất) của bị hại phải bồi thường thương tích, chi phí viện phí, công người chăm sóc, thời gian mất thu nhập, phục hồi sức khỏe cho bị cáo Đỗ Văn Trường số tiền là 89.497.354 đồng.

- Bị cáo phải bồi thường cho gia đình bị hại về chi phí trong việc cứu chữa, mai táng, tổn thất tinh thần, cấp dưỡng nuôi con tổng số tiền là 390.945.192 đồng. Sau khi đối trừ số tiền bị cáo phải bồi thường số tiền là 390.945.192 đồng – 89.497.354 đồng = 301.447.838 đồng. Bị cáo đã bồi thường 100.000.000 đồng.

Nay bị cáo còn phải bồi thường cho gia đình bị hại số tiền là: 201.447.838 đồng.

Căn cứ Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Đỗ Văn Trường phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 10.072.392 đồng phí dân sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự, bị cáo, đại diện theo uỷ quyền của gia đình bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận

- Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội
- Viện Kiểm Sát; Công An; Thị hành án huyện Chương Mỹ;
- Bị cáo, đại diện gia đình bị hại, người bảo vệ quyền lợi ích hợp pháp của bị hại;
- Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hs

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Thanh Huyền