

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN NGÔ QUYỀN
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 126/2021/HS-ST
Ngày 11-8-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NGÔ QUYỀN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- **Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Minh Thu.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Hà Thị Mão

Ông Vũ Văn Khang

- **Thư ký phiên toà:** Bà Nguyễn Thị Thanh - Thư ký Toà án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng.

- **Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà:** Ông Đoàn Quảng Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 8 năm 2021, tại trụ sở Toà án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 114/2021/TLST-HS ngày 08 tháng 7 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 130/2021/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo:

Đào Thế A, sinh ngày 12 tháng 10 năm 1987 tại thành phố Hải Phòng; nơi cư trú: Đường N, phường M, quận N, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn N và bà Lê Thị V; có vợ là Phạm Thị T (đã ly hôn) và 01 con sinh năm 2010; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Bản án số 130 ngày 07/9/2004, Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền xử phạt 04 năm tù về tội Cướp tài sản; bị cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 06/5/2021; ngày 06/6/2021, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Kiến An khởi tố bị can, áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam về tội Mua bán trái phép chất ma túy; có mặt.

- **Bị hại:** Anh Phạm Hồng Đ, sinh năm 1994; nơi cư trú: Đường H, phường T, quận H, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

- **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:** Anh Nguyễn Văn Ừ, sinh năm 1994; nơi cư trú: Đường Đ, phường C, quận N, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 40 phút ngày 05/4/2021, Đào Thế A điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Jupiter BKS 30K2-5646 đến cửa hàng FPT số 244 đường Đà Nẵng, phường Lạc Viên, quận Ngô Quyền, Hải Phòng gặp anh Phạm Hồng Đ để nạp tiền vào tài khoản ví Momo qua số điện thoại 0358257263, tên tài khoản là “Dao The Anh”. Lợi dụng lúc anh Đ vào quầy thu ngân để lấy biên lai, Thế A đã lén lút chiếm đoạt 01 tai nghe Bluetooth Samsung Galaxy Buds pro màu đen của anh Đ cho vào túi quần đằng sau rồi mang về nhà. Đến ngày 07/4/2021, Thế A mang chiếc tai nghe trên đến cửa hàng Istore số 160 đường Đà Nẵng, phường Lạc Viên, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng bán cho anh Nguyễn Văn U’ với giá 2.000.000 đồng. Thế A đã tiêu xài hết số tiền trên.

Ngày 05/4/2021, anh Phạm Hồng Đ trình báo sự việc trên đến Cơ quan Công an, đồng thời giao nộp 01 USB chứa đoạn video ghi lại toàn bộ sự việc. Kết luận giám định số 159/KLGĐ ngày 04/6/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận đoạn video trên không bị cắt ghép, chỉnh sửa (bút lục 17, 18).

Anh Nguyễn Văn U’ không biết chiếc tai nghe trên là tài sản do trộm cắp mà có nên đã đồng ý mua lại của Thế A. Ngày 06/6/2021, anh U’ giao nộp chiếc tai nghe trên cho Cơ quan điều tra.

Kết luận định giá tài sản số 29 ngày 27/4/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Ngô Quyền kết luận 01 tai nghe Bluetooth Samsung Galaxy Buds pro màu đen đã qua sử dụng, đến thời điểm bị xâm hại, tài sản trên có giá là 2.500.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Phạm Hồng Đ đã được nhận lại 01 chiếc tai nghe Bluetooth Samsung Galaxy Buds pro màu đen và không yêu cầu bồi thường gì khác.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nguyễn Văn U’ yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền bỏ ra mua tai nghe là 2.000.000 đồng vì anh đã giao nộp chiếc tai nghe Bluetooth Samsung Galaxy Buds pro màu đen để trả lại cho bị hại.

Vật chứng của vụ án: 01 chiếc mũ lưỡi trai, 01 túi đeo chéo Thế A đã sử dụng vào ngày thực hiện hành vi chiếm đoạt ngày 05/4/2021.

Tại bản Cáo trạng số 112/CT-VKSNQ ngày 06/7/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo Đào Thế A về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Đào Thế A khai nhận hành vi phạm tội như trên và xin giảm nhẹ hình phạt. Bị cáo khai chưa bồi thường gì cho bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án.

Bị hại được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa, có lời khai trong hồ sơ thể hiện thể hiện đã được nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo bồi thường.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nguyễn Văn U' vắng mặt tại phiên tòa nhưng có lời khai trong hồ sơ và có quan điểm yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền bỏ ra mua tai nghe là 2.000.000 đồng vì anh U' đã giao nộp chiếc tai nghe Bluetooth Samsung Galaxy Buds pro màu đen để trả lại cho bị hại.

Kiểm sát viên Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm đã truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1, Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đào Thế A mức án từ 09 tháng đến 15 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản".

Về trách nhiệm dân sự: 01 tai nghe Bluetooth Samsung Galaxy Buds pro màu đen bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại cho bị hại, anh Phạm Hồng Đ không yêu cầu bồi thường gì nên không đặt vấn đề giải quyết.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nguyễn Văn U' đã giao nộp chiếc tai nghe Bluetooth Samsung Galaxy Buds pro màu đen để trả lại cho bị hại nên cần buộc bị cáo bồi thường số tiền anh U' đã mua tai nghe là 2.000.000 đồng theo quy định tại Điều 584 của Bộ luật Dân sự, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Tố tụng hình sự

Về xử lý vật chứng: 01 chiếc mũ lưỡi trai, 01 túi đeo chéo thu giữ của Thế A khi thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng, bị cáo không yêu cầu nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14, bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Jupiter BKS 30K2-5646, Thế A khai nhận là xe mượn của người bạn xã hội tên N(chưa xác định được lai lịch, địa chỉ) để đi nạp tiền vào tài khoản ví Momo ngày 05/4/2021, sau đó, Thế A đã trả lại chiếc xe trên cho Nghị. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, có căn cứ xử lý sau.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra, Viện Kiểm sát đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi tố tụng, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về căn cứ xác định tội danh và điều luật áp dụng đối với bị cáo:

[2] Căn cứ vào lời khai của bị cáo tại phiên tòa, lời khai của bị hại, có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng có trong hồ sơ vụ án và vật chứng thu giữ có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 11 giờ 40 phút ngày 05/4/2021, Đào Thế A đã có hành vi lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu, không trông coi tài sản nên đã lén lút chiếm đoạt 01 tai nghe Bluetooth Samsung Galaxy Buds pro màu đen đã qua sử dụng của anh Phạm Hồng Đ theo kết luận định giá trị giá 2.500.000 đồng. Vì vậy, hành vi của bị cáo Đào Thế A đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[3] Việc truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng đối với bị cáo Đào Thế A về tội danh và điều luật áp dụng là có cơ sở và đúng quy định của pháp luật.

[4] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân mà còn xâm phạm trật tự công cộng, gây mất trị an xã hội. Bị cáo có 01 tiền án tuy đã được xóa nhưng phải đánh giá bị cáo có nhân thân xấu, có ý thức coi thường pháp luật. Vì vậy, cần cách ly bị cáo Đào Thế A ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo, giáo dục bị cáo cũng như đáp ứng yêu cầu phòng ngừa chung.

[5] Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt vì bị cáo phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; tại giai đoạn điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải theo quy định tại điểm h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Về trách nhiệm dân sự:

[6] Về trách nhiệm dân sự: 01 tai nghe Bluetooth Samsung Galaxy Buds pro màu đen bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả lại cho bị hại, anh Phạm Hồng Đ không yêu cầu bồi thường gì nên không đặt vấn đề giải quyết.

[7] Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nguyễn Văn Ư khi mua không biết là tài sản do bị cáo chiếm đoạt và đã giao nộp chiếc tai nghe

Bluetooth Samsung Galaxy Buds pro màu đen để trả lại cho bị hại nên chấp nhận yêu cầu của anh U', buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn U' số tiền đã mua tai nghe là 2.000.000 đồng theo quy định tại Điều 584 của Bộ luật Dân sự, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự.

- Về xử lý vật chứng:

[8] 01 chiếc mũ lưỡi trai, 01 túi đeo chéo thu giữ của Thế A khi thực hiện hành vi phạm tội, không còn giá trị sử dụng, bị cáo không yêu cầu nhận lại nên cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Về án phí:

[9] Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14, bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Về quyền kháng cáo:

[10] Bị cáo Đào Thế A, bị hại Phạm Hồng Đ và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án anh Nguyễn Văn U' được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại khoản 1 Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[11] Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu Jupiter BKS 30K2-5646, Thế A khai nhận là xe mượn của người bạn xã hội tên N(chưa xác định được lai lịch, địa chỉ) để đi nạp tiền vào tài khoản ví Momo ngày 05/4/2021, sau đó, Thế A đã trả lại chiếc xe trên cho Nghị. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, có căn cứ xử lý sau.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; điểm h, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đào Thế A 12 (mười hai) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 584 của Bộ luật Dân sự, khoản 2 Điều 47 Bộ luật Tố tụng hình sự buộc bị cáo Nguyễn Thế A phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn U' số tiền 2.000.000 (Hai triệu) đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, thì hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 01 chiếc mũ lưỡi trai màu đen - trắng, 01 túi đeo chéo giả da theo Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 06/7/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng.

Về án phí: Căn cứ vào khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14, bị cáo Đào Thế A phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm, tổng cộng là 500.000 (Năm trăm nghìn) đồng.

Quyền kháng cáo đối với bản án: Căn cứ vào khoản 1 Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo Đào Thế A được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Bị hại anh Phạm Hồng Đ, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án anh Nguyễn Văn Ư được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND quận Ngô Quyền;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- CQĐT Công an quận Ngô Quyền;
- Đội CSHTTP Công an quận Ngô Quyền;
- Chi cục THADS quận Ngô Quyền;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- PV 06 Công an thành phố Hải Phòng;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Nguyễn Minh Thu