

Bản án số: **09/2025/HS-ST**;
Ngày 27/02/2025.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚC THỌ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thanh Hải.

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Nguyễn Văn Học.
+ Ông Lê Xuân Sơn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lương Hữu Bình – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Phạm Ngọc Toàn - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 02 năm 2025 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội mở phiên tòa xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 10/2025/TLST- HS ngày 12 tháng 02 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 11/QĐXXST-HS ngày 14/02/2025 đối với bị cáo:

***Đỗ Tuấn M**, sinh ngày: 10/6/1959; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Không; HKTT: Thôn 5, xã NT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 04/10; Con ông: Đỗ Văn Tuyển và bà: Đỗ Thị Diễm (Đều đã chết); Vợ: Bá Thị H; Con: có 02 con, con lớn sinh năm 1988, nhỏ sinh năm 1990; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

***Bị hại:**

Ông Đỗ Văn B, năm 1965;

Địa chỉ: Thôn 5, xã NT, huyện Phúc Thọ, Thành phố Hà Nội, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19h10 phút, ngày 10/10/2024 Đỗ Tuấn M, sinh năm 1959 ở thôn 5, xã NT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội đi đổ nước, rác thải sinh hoạt ra ngoài đường gần cửa nhà Đỗ Văn B, sinh năm 1965 là em ruột, sinh sống sát nhà nhau nên ông B dùng máy bơm nước để xịt, rửa. M cho rằng ông B xịt nước bắn bắn vào xe ô tô của con mình nên xảy ra cãi và xô xát. Trong lúc hai bên xô xát, M cầm một ổ khoá bằng kim loại có cắm chìa khoá (khóa được dùng để khoá cửa nhà) đánh vào vùng mặt ông B, gây rách cánh mũi trái, chảy máu. Thấy vậy anh Đỗ Quyết Sáng là con trai ông B vào can ngăn, sau đó hai bên dừng lại không xô xát, đánh nhau nữa.

Hậu quả:

- Ông Đỗ Văn B bị thương tích ở vùng mũi, phải đi khâu 03 mũi, xử lý vết thương và chụp chiếu tại bệnh viện Đa khoa huyện Phúc Thọ-Hà Nội.
- Đỗ Tuấn M bị xây sát nhẹ ở khuỷu tay trái và ngón tay áp út trái.

Vật chứng thu giữ: Ông Đỗ Văn B tự nguyện giao nộp 01 ổ khóa loại Viettiệp, kích thước (12 x 6 x 1,5) cm bằng kim loại màu trắng bạc, trên ổ khóa có cắm một chùm chìa khóa, đây là vật ông M dùng để đánh gây thương tích cho ông B.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 8324/KL-KTHS ngày 04/11/2024 của Trung tâm Pháp y Hà Nội, kết luận:

- Vết thương cánh mũi trái, đã điều trị. Hiện tại xác định: sẹo cánh mũi trái kích thước (1 x 0,1) cm, không ảnh hưởng chức năng.

Kết luận: Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể đối với sẹo cánh mũi trái kích thước nhỏ của ông Đỗ Văn B tại thời điểm giám định là: 03%.

Cơ chế hình thành thương tích: Do vật tày gây ra.

Quá trình giải quyết, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định thương tích của Đỗ Tuấn M do bị thương tích trong quá trình xô xát gây ra. Tuy nhiên, ngày 04/11/2024 ông M có đơn xin từ chối đi giám định, cũng như

không chấp hành Quyết định dẫn giải của Cơ quan Cảnh sát điều tra, vì vậy không có căn cứ giải quyết.

* *Về vật chứng thu giữ*: 01 ổ khóa loại Viettiep, kích thước (12 x 6 x 1,5) cm, bằng kim loại màu trắng bạc, trên ổ khóa có cắm một chùm chìa khóa.

* *Về dân sự*: Ông Đỗ Văn B không có yêu cầu đề nghị gì. Tuy nhiên, quá trình Viện kiểm sát truy tố, ông M đã tự nguyện nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ số tiền bồi thường khắc phục hậu quả là 3.000.000 đồng.

Quá trình điều tra, truy tố bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản cáo trạng số 12/CT-VKS ngày 06/02/2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ truy tố bị cáo Đỗ Tuấn M về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50 và Điều 65 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo M từ 6 - 9 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 - 18 tháng.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về dân sự ông B không có yêu cầu về dân sự nên không xem xét.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 ổ khóa bằng kim loại màu trắng bạc, trên ổ khóa có cắm một chùm chìa khóa.

Người bị hại được nhận số tiền do bị cáo M tự nguyện nộp bồi thường tại Cơ quan thi hành án dân sự.

Bị cáo là người cao tuổi nên được miễn án phí.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định

của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án:

Khoảng 19h10 phút, ngày 10/10/2024 tại đường liên thôn thuộc thôn 5, xã NT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội, do mâu thuẫn cá nhân Đỗ Tuấn M đã có hành vi dùng ô khoá bằng kim loại đánh vào vùng mặt, gây thương tích cho ông Đỗ Văn B với tỷ lệ tổn thương cơ thể tại thời điểm giám định là 03%.

[3] Đánh giá vai trò và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo trong vụ án:

Xét hành vi của bị cáo M dùng ô khoá bằng kim loại là hung khí nguy hiểm cố ý làm tổn thương sức khỏe cho người bị hại là hành vi nguy hiểm cho xã hội, gây mất trật tự trị an xã hội ở địa phương. Do đó cần áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi của bị cáo để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã tự nguyện nộp bồi thường khắc phục hậu quả; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Căn cứ vào tính chất của vụ án, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cũng như nhân thân của bị cáo Hội đồng xét xử xét thấy, bị cáo là người có nhân thân tốt, đã tham gia quân ngũ và được Ban chấp hành Trung ương Đoàn thanh niên cộng sản Hồ Chí M tặng kỷ niệm chương Thanh niên xung phong; bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trước khi phạm tội bị cáo và người bị hại có nhiều mâu thuẫn khúc mắc trong sinh hoạt hàng ngày nên bị cáo đã không kiềm chế, làm chủ được hành vi của mình; bản thân người bị hại quá trình xô xát với bị cáo cũng bị xác định có lỗi và đã bị xử phạt hành chính. Do đó xét chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo là đủ điều kiện cải tạo giáo dục và phòng ngừa tội phạm chung. Viện kiểm sát nhân dân huyện Phúc Thọ đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu về dân sự, tuy nhiên bị cáo đã tự nguyện nộp số tiền 3.000.000đ để bồi thường khắc phục hậu quả nên cần tuyên trả cho người bị hại số tiền này.

[4]. Về xử lý vật chứng: 01 ổ khóa bằng kim loại, trên ổ khóa có cắm một chùm chìa khóa là công cụ phương tiện phạm tội nên tuyên tịch thu tiêu hủy.

[5]. Về án phí: Bị cáo là người cao tuổi nên được miễn án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điểm a Khoản 1 Điều 134; Điểm b, i, s Khoản 1, 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Tuyên xử:

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Tuấn M phạm tội “Cố ý gây thương tích”.
2. Xử phạt bị cáo Đỗ Tuấn M **07** (Bảy) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **14** (Mười bốn) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

*Giao bị cáo Đỗ Tuấn M về Ủy ban nhân dân xã NT, huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với cơ quan, tổ chức hoặc Ủy ban nhân dân cấp xã trong việc giám sát, giáo dục người đó.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 ổ khóa loại Viettiep, kích thước (12 x 6 x 1,5) cm, được làm bằng kim loại màu trắng bạc, trên ổ khóa có cắm một chùm chìa khóa.

(Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 30 ngày 11/02/2025).

Ông Đỗ Văn B được nhận số tiền 3.000.000đ (Ba triệu đồng) tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Phúc Thọ, thành phố Hà Nội theo Biên lai thu tiền số 0013424 ngày 10/02/2025 (Do anh Đỗ Văn Mạnh là con trai bị cáo M nộp thay).

4. Về án phí: Miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Đỗ Tuấn M.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, Người bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Phúc Thọ;
- CCTHADS huyện Phúc Thọ;
- Công an huyện Phúc Thọ;
- Người tham gia TT;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thanh Hải

