

Bản án số: 639/2024/HS-ST
Ngày: 27-9-2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lưu Ngọc Cảnh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Thanh Tùng

Bà Vũ Thị Thanh Nga

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Dương Thị Thơm - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:* Bà Lê Thị Anh Hoa - Kiểm sát viên.

Ngày 27 tháng 9 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 487/2024/TLST-HS ngày 05 tháng 9 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 612/2024/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 9 năm 2024 đối với bị cáo:

HUỲNH QUỐC M, sinh ngày 03/12/19XX tại H C M; ĐKKHKT và nơi cư trú: Số A đường C, phường A, quận A, TP Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: lớp 12/12; dân tộc: Hoa; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Huỳnh Đ (đã mất) và bà Diêu P; có vợ Giang Mỹ P1 và 02 con, con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo đầu thú và bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/5/2024, hiện đang bị tạm giam tại Trại giam S2 - Công an thành phố H, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội

dụng vụ án được tóm tắt như sau:

Đầu năm 2020, Huỳnh Quốc M (sinh năm 19XX; trú tại số nhà A, đường C, phường A, quận A, thành phố Hồ Chí Minh) thường xuyên sang Campuchia để đánh bạc tại các sòng bài. Tại đây, M làm quen với một người đàn ông xưng tên là P2 (quốc tịch Trung Quốc) là khách đến cùng chơi đánh bạc. Peter hướng dẫn M cách đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá qua mạng internet, thông qua việc tạo tài khoản đăng nhập vào các trang mạng “agbong88.com” hoặc “wabi88.com”. M đã truy cập vào các trang mạng này học cách thức quản lý, sử dụng tài khoản cá độ bóng đá và về Việt Nam để tìm kiếm khách có nhu cầu đánh bạc. Cũng trong khoảng thời gian này, M quen biết Lê Văn D (sinh năm 1966; trú tại số nhà F, đường T, phường T, quận A, thành phố Hồ Chí Minh) và nói với D về việc có các tài khoản cá độ bóng đá, nếu có khách nào có nhu cầu thì D giới thiệu cho M.

Khoảng tháng 07/2020, Nguyễn Quang T (sinh năm 1984; trú tại thôn H, xã T, huyện Đ, Hà Nội) và Đỗ Văn M1 (sinh năm 1987; trú tại thôn I, xã T, huyện Đ, Hà Nội) bàn bạc, rủ nhau góp vốn chung để tổ chức đánh bạc bằng cách cung cấp các tài khoản cho khách có nhu cầu đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá trên mạng internet. Do có mối quan hệ từ trước nên T đã liên hệ với Lê Văn D để nhờ D tìm người cung cấp tài khoản đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá. D liên hệ với Huỳnh Quốc M và được M cấp cho tài khoản Master có tên đăng nhập “SDN5B4” và mật khẩu đăng nhập với giá thỏa thuận quy đổi 01 đô tương đương 6.000 đồng, giá trị tài khoản 50.000 đô tương đương 300.000.000 đồng. M cho D hưởng tiền hoa hồng (tiền đô com) x 4 lần, tương đương $(6.000 \text{ đồng} \times 4) = 24.000 \text{ đồng}/01 \text{ đô com}$. Tài khoản “SDN5B4” có thể chia tách ra thành nhiều tài khoản khác để tham gia cá độ. Sau khi nhận được tài khoản do M cung cấp, D đã giao tài khoản trên cho Đỗ Văn M1 với giá thỏa thuận 01 đô tương đương 7.000 đồng. Ngoài ra M1 còn đề nghị D liên hệ với M để M cấp cho một tài khoản tổng S (tổng trên của tài khoản M2), có thể xem và kiểm tra các tài khoản dưới nhưng không thể điều chỉnh hoặc chia nhỏ như các tài khoản khác. M đã chuyển cho D tài khoản tổng S có tên “Yensushi”, mật khẩu là “Dddd666” để cung cấp cho M1. Sau đó, D cho M1 số điện thoại của M để

tự liên hệ, thống nhất việc thanh toán tiền thắng thua khi sử dụng các tài khoản cá độ bóng đá. Theo đó, các đối tượng thống nhất phương thức thanh toán như sau: M và M1 (hoặc T) giao dịch qua tài khoản ngân hàng vào Thứ Hai hàng tuần theo tài khoản do M cung cấp gồm: Tài khoản số 060192124177 của M mở tại Ngân hàng Thương mại cổ phần S3 (S4); tài khoản số 0421000432431 của M mở tại Ngân hàng Thương mại cổ phần N (V2) và tài khoản số 060234672773 mở tại Ngân hàng S4 mang tên Phạm Thị Ngọc L. Ngược lại, M1 cũng cung cấp cho M số tài khoản 19030584170015 mở tại Ngân hàng thương mại cổ phần K1 (T4) để chuyển tiền hưởng lợi thắng thua. Còn D cung cấp tài khoản số 050067562760 của D mở tại Ngân hàng S4 để M thanh toán tiền chênh lệch D được hưởng lợi là 1.000 đồng/01 đô. Việc quản lý điều hành hoạt động đánh bạc bằng cá độ bóng đá trên các trang mạng do M và M1 trực tiếp thực hiện.

Khoảng 01 tuần sau khi được M chuyển tài khoản cá độ “SDN5B4” thì M1 tiếp tục đề nghị M cấp thêm tài khoản khác. M đã tạo lập và tiếp tục chuyển cho M1 tài khoản cá độ có tên “SDN5B7”, mật khẩu để đăng nhập là “Qaz12345” với giá thỏa thuận 01 đô tương đương 7.000 đồng, đô com x 04 lần tương đương với 28.000 đồng/ 01 đô com. Sau khi nhận được 02 tài khoản “SDN5B4” và “SDN5B7”, M1 và T chia nhỏ thành nhiều tài khoản cấp dưới để bán cho các con bạc có nhu cầu đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá qua mạng internet. Kết quả điều tra xác định:

1. Đối với tài khoản “SDN5B4”: M1 và T phân chia tài khoản “SDN5B4” thành 07 tài khoản cấp dưới (gồm các tài khoản SDN5B405, SDN5B445, SDN5B466, SDN5B489, SDN5B491, SDN5B498, SDN5B499). Sau đó, M1 và T cấp cho Nguyễn Thành L1 (sinh năm 1989; trú tại thôn A, xã T, huyện Đ, Hà Nội), Nguyễn Xuân T1 (sinh năm 1972; trú tại xã L, huyện V, tỉnh Hưng Yên), Nguyễn Văn V (sinh năm 1991; trú tại thôn G, xã T, huyện Đ, Hà Nội), Nguyễn Hiếu T2 (sinh năm 1977; trú tại cụm D, xã H, huyện Đ, Hà Nội), Vũ Đức T3 (sinh năm 1976; trú tại phòng A, phường T, quận H, Hà Nội) và đối tượng K (chưa xác định được lai lịch) để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá. Từ ngày 01/8/2020 đến ngày 08/8/2020, từ các tài khoản do M cung cấp, các đối tượng đã tham gia cá độ

tổng số 76.091,50 đô x 6.000 đồng = 456.549.000 đồng. Số tiền thắng thua là -246,39 đô (tức D thua M 246,39 đô x 7.000 đồng = 1.478.340 đồng). Số tiền hoa hồng (tiền com) D được hưởng là 163,20 đô com x 24.000 đồng = 3.916.800 đồng. Sau khi đối trừ tiền hoa hồng (tiền đô com) và tiền thắng thua thì M phải trả cho D số tiền là 2.438.460 đồng.

2. Đối với tài khoản “SDN5B7”: M1 và T chuyển cho Nguyễn Văn V để cá độ bóng đá. Từ ngày 01/8/2020 đến ngày 08/8/2020, V đã sử dụng tài khoản “SDN5B7” để cá độ 5.697 đô x 7.000 đồng = 39.879.000 đồng. Số tiền thắng thua là -882,02 đô (tức M1 và T thua M là 882,02 đô x 7.000 đồng = 6.174.140 đồng). Số tiền hoa hồng (tiền com) M1 và T được hưởng là 14,24 đô com x 28.000 đồng = 398.720 đồng. Sau khi đối trừ tiền hoa hồng (tiền com) và tiền thắng thua thì M1 và T phải trả cho M số tiền là 6.174.140 đồng - 398.720 đồng = 5.775.420 đồng.

Kết quả điều tra xác định, các đối tượng đã sử dụng tài khoản cá độ bóng đá trên trang “agbong88.com” có 07 trận đấu cá độ với số tiền đánh bạc trên 05 triệu đồng, trong đó trận đấu có số tiền đánh bạc cao nhất là 45.571.200 đồng.

Ngày 07/5/2021, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm và tuyên phạt Đỗ Văn M1 06 năm 06 tháng tù; bị cáo Nguyễn Quang T 06 năm tù và bị cáo Lê Văn D 04 năm tù về tội Tổ chức đánh bạc; Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn V 03 năm tù, bị cáo Nguyễn Thành L1 03 năm tù và bị cáo Nguyễn Xuân T1 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng về tội Đánh bạc.

Huỳnh Quốc M đã bỏ trốn khỏi nơi cư trú, Cơ quan điều tra đã quyết định truy nã về tội Tổ chức đánh bạc. Ngày 14/5/2024, M đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố H đầu thú. Tại Cơ quan điều tra, bị can Huỳnh Quốc M khai đối tượng P2 là người hướng dẫn cho M thực hiện việc đăng nhập và tạo lập các tài khoản cá độ bóng đá trên các trang mạng. Ngoài lời khai của M, không có căn cứ nào khác để xác minh nên Cơ quan điều tra không đề cập giải quyết.

Đối với việc Huỳnh Quốc M sử dụng tài khoản số 060234672773 mở tại Ngân hàng S4 mang tên Phạm Thị Ngọc L để thanh toán tiền hưởng lợi

khi cung cấp các tài khoản cá độ bóng đá. Kết quả xác minh xác định chủ sở hữu tài khoản trên là chị Phạm Thị Ngọc L (sinh năm 1985; trú tại số nhà C, phố P, phường A, quận B, thành phố Hồ Chí Minh). Cơ quan điều tra đã xác minh nhưng hiện tại L không có mặt tại nơi cư trú nên chưa lấy được lời khai để làm rõ mức độ liên quan. Do đó ngày 09/8/2024, Cơ quan điều tra đã quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan đến tài khoản ngân hàng trên để tiếp tục xác minh, làm rõ xử lý sau.

Bản cáo trạng số 456/CT-VKSHN-P2 ngày 04/9/2024 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Huỳnh Quốc M về tội “*Tổ chức đánh bạc*” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Huỳnh Quốc M đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng với nội dung bản cáo trạng đã quy kết, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ cho bị cáo để sớm được trở về với gia đình và xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của bị cáo, những người làm chứng cùng các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đối với bị cáo Huỳnh Quốc M về tội “*Tổ chức đánh bạc*”. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Huỳnh Quốc M từ 07 đến 08 năm tù. Trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải nộp lại số tiền hưởng lời để sung quỹ Nhà nước.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố H, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết

định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của bị cáo Huỳnh Quốc M tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo khác đã bị đưa ra xét xử, những người làm chứng, tang vật chứng đã thu giữ cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng đầu năm 2020, Huỳnh Quốc M thường xuyên sang Campuchia để đánh bạc tại các sông bài, tại đây, M học được cách tạo lập và quản lý các tài khoản cá độ bóng đá trên các trang mạng. Khoảng tháng 7/2020, Lê Văn D liên hệ với M để mua hộ tài khoản cá độ bóng đá cho Nguyễn Quang T và Đỗ Văn M1 đang có nhu cầu tổ chức đánh bạc bằng hình thức cung cấp tài khoản cá độ bóng đá trên mạng internet. M đã cấp cho Lê Văn D 01 tài khoản Master có tên đăng nhập “SDN5B4”, giá trị tài khoản 50.000 đô tương đương 300.000.000 đồng và cấp trực tiếp cho Đỗ Văn M1 “SDN5B7” đăng nhập trên trang mạng internet “agbong88.com” hoặc “Wabi88.com” để tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá. Sau đó, M1 và T chia tài khoản “SDN5B4” thành 07 tài khoản nhỏ hơn cấp cho khách chơi cá độ bóng đá, còn tài khoản “SDN5B7” cấp cho Lê Văn V1 chơi. Từ ngày 01/8/2020 đến ngày 08/8/2020, tài khoản “SDN5B4” do M cung cấp đã tham gia cá độ bóng đá với tổng số tiền 456.549.000 đồng, M thanh toán đối trừ tiền hoa hồng cho D là 2.438.460 đồng. Đối với tài khoản “SDN5B7” do M cung cấp đã tham gia cá độ với tổng số tiền 39.879.000 đồng, M được hưởng lợi số tiền là 5.775.420 đồng. Các đối tượng đã sử dụng tài khoản do M cung cấp để đánh bạc với hình thức cá độ bóng đá trên trang “agbong88.com”, trong có 07 trận đấu cá độ với số tiền đánh bạc trên 05 triệu đồng, trận đấu có số tiền đánh bạc cao nhất là 45.571.200 đồng. Hành vi “*Tổ chức đánh bạc*” của Huỳnh Quốc M bằng việc cung cấp các tài khoản cá độ bóng đá cho các đối tượng đánh bạc trên mạng internet thuộc trường hợp “*Sử dụng mạng internet, mạng máy tính, mạng viễn thông hoặc phương tiện điện tử để phạm tội*”. Chính vì vậy Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Huỳnh Quốc M về tội “*Tổ chức đánh bạc*” theo

quy định tại điểm c khoản 2 Điều 322 Bộ luật Hình sự là hoàn toàn có căn cứ, đúng qui định của Pháp luật.

[3] Xét tính chất của vụ án là rất nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến an toàn công cộng, trật tự công cộng, hành vi tổ chức cho các con bạc đánh bạc của bị cáo là nguyên nhân dẫn đến các loại tội phạm khác, tác động xấu đến đạo đức, lối sống cũng như ảnh hưởng lớn đến kinh tế, hạnh phúc của từng gia đình và xã hội; gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội, hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân. Do vậy việc đưa bị cáo ra xét xử trước pháp luật là cần thiết mới có tác dụng cải tạo giáo dục đối với bị cáo cũng như đáp ứng yêu cầu đấu tranh và phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

- Tăng nặng: Bị cáo phạm tội 02 lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

- Giảm nhẹ: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo Huỳnh Quốc M đều thành khẩn khai báo nhận tội và tỏ ra ăn năn, hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo tự giác ra đầu thú tại Cơ quan công an; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Do vậy cũng nên xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo, tạo điều kiện cho bị cáo yên tâm cải tạo sớm trở về hòa nhập với gia đình và xã hội.

[5] Xét bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn, không có khả năng thi hành án vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về biện pháp tư pháp: Quá trình phạm tội bị cáo Huỳnh Quốc M được hưởng lời 5.775.420 đồng nên cần buộc bị cáo phải nộp lại để sung quỹ Nhà nước.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Huỳnh Quốc M phạm tội “Tổ chức đánh bạc”.

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 322; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo **Huỳnh**

Quốc M 06 (S1) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày **14/5/2024**.

2. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự,

Buộc bị cáo Huỳnh Quốc M phải nộp lại **5.775.420** đồng để sung quỹ Nhà nước.

3. Về án phí và quyền kháng cáo: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

- Bị cáo Huỳnh Quốc M phải nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

- Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Cục T.H.A Dân sự thành phố Hà Nội;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lưu Ngọc Cảnh