

Bản án số: **578/2024/HS-PT**

Ngày: 28/11/2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lê Văn Thường**

Các thẩm phán: Ông **Phạm Tồn**

Bà **Võ Thị Ngọc Dung**

- Thư ký phiên tòa: Ông **Phạm Minh Hoàng**, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Đặng Thọ Định**, Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 11 năm 2024, tại điểm cầu trung tâm trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng kết nối với điểm cầu thành phần trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum, xét xử phúc thẩm công khai bằng hình thức trực tuyến vụ án hình sự thụ lý số 399/2024/TLPT-HS ngày 29 tháng 7 năm 2024 đối với bị cáo **Dương Đình A** về tội “*Giết người*”. Do có kháng cáo của Người bào chữa của bị cáo: Ông **Đinh Văn H** đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2024/HS-ST ngày 18/6/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 2055/2024/QĐXXPT-HS ngày 31 tháng 10 năm 2024.

*** Bị cáo:**

Bị cáo **Dương Đình A**; tên gọi khác: Không; sinh ngày: 24/9/2007; Nơi sinh: tỉnh Kon Tum; Nơi cư trú: **Tổ dân phố A, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Kon Tum**; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa (học vấn): 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: **Dương Văn H1**, sinh năm: 1984 và bà **Nguyễn Thị Hương N**, sinh năm 1986; bị cáo chưa có vợ, con; Tiền án: Không; Tiền sự: Ngày 27/02/2023 bị **Công an huyện Đ, tỉnh Kon Tum** xử phạt hành chính số 17/QĐ-XPHC bằng hình thức Cảnh cáo về hành vi cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe cho người khác.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 09/6/2023 đến nay; có mặt.

- Người đại diện theo pháp luật của bị cáo:

Ông **Dương Văn H1**, sinh năm 1984 và bà **Nguyễn Thị Hương N**, sinh năm: 1986 (Cha mẹ của bị cáo); có mặt.

Cùng trú tại địa chỉ: **Tổ dân phố A, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Kon Tum.**

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông **Đình Văn H** – Luật sư thuộc **Văn phòng L, Đoàn Luật sư tỉnh K**; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 16h30 ngày 02/02/2023, **Dương Đình A** cùng **Võ Tiến H2**, **Võ Mạnh H3**, **Lê Thái T**, **Nguyễn Đức T1**, **Lê Phạm Anh Đ**, **Phan Thanh T2**, **Đào Xuân B** đi lên khu vực **Trường THPT T4** để uống nước. Tại đây, cả nhóm có gặp **Tổng Xuân T3**; **Mai Nguyễn Anh Q** và **Hoàng Trung D** đang uống nước tại quán nước đối diện **Trường THPT T4**. Lúc này, **T** nói cho cả nhóm biết: “*bữa Q bị đấm, bây giờ gọi ra nói chuyện*”, sau đó thì **T** có gọi **Q** ra để nói chuyện nhưng **Q** không ra nên cả nhóm đi về trên 4 xe mô tô, xe đi đầu tiên là **T1** chở **H3** và **T**, đến xe Anh chở **Đ** và **H2**, đến xe **T2** và xe Bách đi sau cùng. Sau khi nhóm của **Dương Đình A** rời đi thì **T3**, **Q** và **D** cũng đi về, **D** đi trước, **Q** chở **T3** đi sau. Khi tới đoạn quán nhậu “**Mập**” (*thuộc tổ dân phố B, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Kon Tum*) thì **Hoàng Trung D** lạng lách trước đầu xe của **B** (lúc này **B** đi sau cùng) thì **B** chặn xe **D** lại để nói chuyện, thấy vậy cả nhóm của **Dương Đình A** đi trước quay xe lại chỗ **B** và **D** đứng nói chuyện. **Q** chở **T3** đi sau nhìn thấy **D** bị nhóm của **Đình A** chặn nên **T3** nói **Q** đi vào lô cà phê cách vị trí **D** bị chặn xe khoảng 600m để lấy một con dao tự chế dài khoảng 1,5m, cán dao bằng kim loại inox, lưỡi dao dài khoảng 30cm, mũi nhọn, có một cạnh sắc rồi đi đến vị trí nhóm thanh niên trên. Khi đến nơi, **Q** nói “*giảng hòa rồi còn kiếm tụi em làm gì*”, thì trong nhóm của **Đình A** có nói là: “*đang nói chuyện với D mà tụi mày mang dao tới làm gì*”. Sau đó, **T3** lao xuống xe đi đến và nói “*chúng mày thích gây chuyện không*”, lúc này **Đình A** dùng tay chỉ vào đầu và nói “*mày ngon mày chém tao đi*”, **T3** cầm con dao tự chế bằng hai tay chém hướng từ trên xuống dưới trúng vào vai trái của **Đình A**. **Dương Đình A** thấy đau quá nên cúi đầu, dùng tay phải giơ lên để đỡ đầu và dùng tay trái cầm 01 (một) con dao được giấu ở túi áo khoác bên trái của **Đình A** từ trước và đâm vào vùng bụng của **T3** liên tiếp 03 (ba) nhát, hai nhát đầu **Đình Anh** đâm trúng bụng **T3** nhưng chưa đâm thủng vào trong bụng, nhát đâm thứ ba bị cáo cảm nhận thấy dao đã đâm sâu vào trong bụng của **T3** thì rút dao ra và lùi lại. Lúc này, **T**, **H3** cũng lao vào dùng tay chân đánh **T3**, sau đó **T** cầm cục bê tông cùng **H3**, **H2**, **T2** đuổi đánh **Q** nhưng không được nên quay lại. **T** thấy **T3** đang ngồi trên lề đường nên cầm cục bê tông ném trúng vào đầu **T3**; **H2** cầm cây cột cờ bằng kim loại vụt vào người **T3**. Sau khi **T3** dùng dao chém **Đình A** trúng vào vai thì con dao bị cong và rơi xuống đường, **Đình A** có nhặt lên và ném vào vỉa hè cách đó khoảng 2 đến 3m.

Sau đó nhóm của **Đình A** lên xe bỏ về (**B** đã đi về trước đó), khi đi đến tượng đài **D**, nhóm của Anh gồm: **Đình A**, **H2**, **H3**, **T**, **T1**, **T2**, **D** thấy **D** chở **T3** đi ngang qua và lạng lách trước xe của nhóm **Đình A**, vì vậy cả nhóm đuổi theo để đánh **D** và **T3**. Khi đến **Trung tâm y tế huyện D**, **D** thấy nhóm **Đình A** tiếp tục đòi đánh **T3** thì **D** nói “*anh của em bị đâm ngay bụng, các anh không được đánh nữa, đợi anh của em khâu xong đã rồi nói chuyện tiếp*” thì lúc này cả nhóm mới biết **T3** bị thương ở bụng chảy nhiều máu nên cả nhóm đi về và đi đến cánh đồng thuộc **tổ dân phố F, thị trấn D, huyện D**, tại đây **Đình A** có nói với mọi người là “*tao lỡ đâm thằng **Xuân T3** rồi, nãy trên bệnh viện thấy **D H2** nói **T3** bị đâm trúng bụng*”. Sau đó, **Đình A** một mình đi đến khu vực suối thuộc **tổ dân phố A, thị trấn D, huyện D** và ném con dao dùng đâm **T3** trước đó xuống suối và đi về nhà.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số: 34/TgT-TTPY ngày 24/02/2023 của **Trung tâm pháp y tỉnh K** kết luận: Sẹo vùng thượng vị bên phải; Sẹo mổ đường trắng giữa; Sẹo mổ dẫn lưu mạng mỡ bên phải; **K** cầm máu vết thương gan. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể là 34%.

Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2024/HS-ST ngày 18/6/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo **Dương Đình A** phạm tội “Giết người”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, 15, 57, 90, 91, Điều 101; Điều 102; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo **Dương Đình A** 04 (Bốn) năm 06 (S) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 09/6/2023.

Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về phần án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 02/7/2024 Người bào chữa cho bị cáo ông **Đình Văn H** – Luật sư thuộc **Văn phòng L, Đoàn Luật sư tỉnh K** kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt bị cáo **Dương Đình A**.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng đề nghị: Chấp nhận kháng cáo của ông Hiến và sửa bản án sơ thẩm, giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo có trong hồ sơ vụ án và phù hợp với các chứng cứ khác nên có đủ cơ sở xác định:

Khoảng 16 giờ 30 ngày 02/02/2023, **Dương Đình A** cùng **Võ Tiên H2**, **Võ Mạnh H3**; **Lê Thái T**, **Nguyễn Đức T1**, **Lê Phạm Anh D**, **Phan Thanh T2**, **Đào Xuân B** có gặp nhóm **Tổng Xuân T3**, **M Nguyễn Anh Q** và **Hoàng Trung D** đang uống nước tại quán nước đối diện **Trường THPT T4**. Do trước đó **Q** bị đâm và muốn gọi ra để nói chuyện nên **T** gọi **Q** ra nhưng **Q** không ra nên cả nhóm đi về.

Sau khi nhóm của bị cáo rời đi thì T3, Q và D cũng đi về. Khi tới đoạn quán nhậu “Mập” thì B chặn xe D lại để nói chuyện, thấy vậy cả nhóm của Dương Đình A đi trước quay xe lại chỗ B và D đứng nói chuyện. Trong lúc nói chuyện thì bị cáo có thái độ thách thức T3 nên T3 cầm dao tự chế chém vào vai trái của Đình A. Do bị chém nên bị cáo cúi đầu, dùng tay phải giơ lên để đỡ đầu và dùng tay trái cầm 01 (một) con dao được giấu ở túi áo khoác bên trái của bị cáo từ trước đó và đâm vào vùng bụng của T3 liên tiếp 03 (ba) nhát, hai nhát đầu đâm trúng bụng T3 nhưng chưa đâm thủng vào trong bụng, nhát đâm thứ ba bị cáo đã đâm sâu vào trong bụng của T3. Hậu quả Tổng Xuân T3 bị thương tích 34%. Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 17/2024/HS-ST ngày 18/6/2024 của Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum đã xét xử Dương Đình A, phạm tội “Giết người” theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Dương Đình A; Hội đồng xét xử phúc thẩm thấy rằng:

[2.1] Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, chỉ vì bức xúc, mâu thuẫn nhỏ nhặt nhưng đã dùng dao đâm nhiều nhát vào bụng là vùng trọng yếu trên cơ thể của Tổng Xuân T3, trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ, hậu quả làm bị hại tổn thương cơ thể 34%, gây hoang mang trong dư luận quần chúng nhân dân, gây mất an ninh trật tự tại địa phương.

[2.2] Bị cáo không có tình tiết tăng. Nhưng bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; tác động gia đình bồi thường cho gia đình bị hại Tổng Xuân T3 số tiền 17.000.000đ, bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin bãi nại, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và trong vụ án này bị hại cũng có một phần lỗi, ngoài ra bị cáo có ông nội là người có công với cách mạng được nhà nước tặng Huy chương kháng chiến hạng Nhì. Mặt khác, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt và bị cáo là vị thành niên khi phạm tội, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo chưa có tiền án; Có 1 tiền sự; Ngày 27/02/2023 bị Công an huyện Đ, tỉnh Kon Tum ra Quyết định xử phạt hành chính số 17/QĐ-XPHC bằng hình thức Cảnh cáo về hành vi Cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại sức khỏe cho người.

[2.3] Từ những phân tích trên, căn cứ tính chất, mức độ, hành vi, hậu quả, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ, nhân thân; Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận kháng cáo của ông H sửa bản án sơ thẩm về phần hình phạt là phù hợp với đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng .

[3] Theo quy định Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án thì người kháng cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355 và Điều 357 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Chấp nhận kháng cáo của ông **H** và sửa Bản án hình sự sơ thẩm.

2. Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, 15, 57, 90, 91, Điều 101; Điều 102; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo **Dương Đình A 04 (B1)** năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam ngày 09/6/2023.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I - TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- Cơ quan CSĐT-Công an tỉnh Kon Tum;
- Phòng HSNV-Công an tỉnh Kon Tum;
- Cơ quan CSTHAHS-CA tỉnh Kon Tum;
- Sở Tư pháp tỉnh Kon Tum;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Kon Tum;
- Bị cáo;
- Cục THADS tỉnh Kon Tum;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

ĐÃ KÝ

Lê Văn Thường