

**TÒA ÁN NHÂN DÂN**  
**QUẬN BTL**  
**THÀNH PHỐ HÀ NỘI**  
Bản án số: 32/2022/HS-ST  
Ngày: 24/3/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BTL**

**- Thành phần hội đồng xét xử gồm có:**

Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Minh Huệ  
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Chu Trần Vĩnh  
Bà Hoàng Thị Thùy

**Thư ký phiên tòa:** Bà Đặng Thị Thùy Vân – Thư ký Tòa án nhân dân quận BTL, thành phố Hà Nội.

**Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận BTL, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Bùi Bích Phượng - Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận BTL, thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 07/2022/TLHS-ST ngày 18/1/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 24 ngày 9/3/2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Văn T sinh năm 1993; Nơi đăng ký NKTT và nơi ở: Thôn H, xã L, huyện T, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Văn Th (chết); Con bà: Đào Thị N; vợ: Nguyễn Thị Đ, có 01 con; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ, tạm giam: Không; Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Người bị hại: Anh Nguyễn Văn C - Sinh năm 1990; Nơi ĐKKHKT và nơi ở: Thôn H, xã L, huyện T, Hà Nội (có mặt) .

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại: Luật sư Nguyễn Trung Tiệp – Công ty Luật Dragon – Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội (có mặt) .

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 02/7/2021, Công an phường M - Công an quận BTL nhận được đơn của anh Nguyễn Văn C (SN: 1990, HKTT: Đội 6, thôn H, xã L, huyện T, Hà Nội) trình báo về việc bị Nguyễn Văn T cùng Nguyễn Văn T1 (SN: 1991, HKTT: đội 6, thôn H, xã L, huyện T, Hà Nội), Lê Văn H (SN: 1979, HKTT: đội 6, thôn H, xã L, huyện T, Hà Nội) có hành vi dùng chân tay không đánh, gây thương tích khiến anh C bị gãy xương sườn vào ngày 01/7/2021 tại chợ đầu mối M, phường M, quận BTL, Hà Nội.

Ngày 08/7/2021, cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận BTL có Quyết định số 396 trưng cầu Trung tâm pháp y – Sở Y tế Hà Nội giám định thương tích đối với anh Nguyễn Văn C.

Bản Kết luận giám định pháp y thương tích số 973 ngày 22/9/2021 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế Hà Nội kết luận như sau:

- Gãy các xương sườn V, VI, VII, VIII bên phải và cùng bên xương sườn VI, VII, VIII bên trái: 14%

- Đụng dập thùy dưới phổi trái: 06%

- Nhiều khả năng các thương tích do vật tày gây nên;

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 19% (Mười chín phần trăm) Tính theo phương pháp cộng lùi.

*Quá trình điều tra xác định:*

Nguyễn Văn T và anh Nguyễn Văn C là người cùng làng thôn H, xã L, huyện T, Hà Nội cùng bán gà cạnh nhau tại chợ đầu mối M thuộc phường M, quận BTL, Hà Nội, quá trình buôn bán giữa T và anh C xảy ra mâu thuẫn do hiểu lầm tranh giành khách. Khoảng 04h00' ngày 01/7/2021, anh C điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning màu xám BKS 30E-276.\*\* chở gà đến chợ bán. Sau khi đưa gà vào quầy, anh C cất xe ô tô bãi gửi xe phía công sau chợ (lối giáp khu công nghiệp vừa và nhỏ Từ Liêm). Khi anh C vừa đỗ xe ô tô thì Nguyễn Văn T điều khiển xe máy nhãn hiệu Dream BKS 29Y5 – 187.\*\* đi đến, lại gần mở cửa xe (lúc này anh C vẫn ngồi ở ghế lái) dùng tay túm vào cổ áo lôi anh C ra ngoài, tát vào mặt làm anh C ngã nằm dưới đất. T dùng chân đi ủng cao su đá, đập khoảng 2-3 phát vào vùng bụng, sườn của anh C. Sau khi đánh anh C xong thấy anh Nguyễn Văn T1 và anh Lê Văn H đi đến nên T kể lại sự việc vừa đánh C rồi cùng T1, H bỏ đi. Anh C báo Ban quản lý chợ, đi khám tại bệnh viện 198 Bộ Công an và trình báo Công an phường M sự việc như trên.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Văn T khai nhận hành vi của mình như trên và khai: T bức xúc vì anh C thường xuyên nói với mọi người hàng của T là gà ôi, hỏng nên xảy ra mâu thuẫn. Chỉ có một mình T đánh anh C, ngoài ra không có ai khác.

Tại cơ quan điều tra, anh Nguyễn Văn C khai: Khoảng 04 giờ ngày 01/7/2021, khi anh C điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Kia Moring màu xám biển kiểm soát 30E-276.\*\* từ nhà đến chợ đầu mối M để bán gà. Khi anh C đến nơi thì bị anh Nguyễn Văn T1 mở cửa xe ô tô của anh C và dùng tay đâm vào mặt khi anh C đang ngồi ở ghế lái. T1 đâm khoảng 3-4 cái vào mặt và kéo anh C ra khỏi xe làm anh C bị ngã xuống đất. Lúc này cùng với T có thêm Nguyễn Văn T1 và Lê Văn H (là anh em với T) cũng dùng chân đi ủng dẫm, đập lên người anh C và dùng tay đâm liên tiếp vào người của anh C. Sau khi đánh anh C xong thì T1, T và H bỏ đi. Thời điểm xảy ra sự việc có anh Trần Gia N1 (SN: 1972, Địa chỉ: xã T, huyện Đ, Hà Nội) và ông Nguyễn Văn Xuân (SN: 1965, Địa chỉ: xã S, huyện HH, Hà Nội) đang bán rau tại chợ đầu mối M chứng kiến.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Văn T1 và Lê Văn H khai nhận: H và T1 không có mâu thuẫn gì, không đánh, gây thương tích cho anh C như anh C đã khai. Khi T1, H đến bãi để xe thì đã thấy anh C đang nằm dưới đất và không chứng kiến việc anh C bị đánh như thế nào mà chỉ được nghe T kể lại.

Tại cơ quan điều tra, anh Trần Gia N1 khai: Khoảng 03h30' ngày 01/7/2021, khi anh đi giao hàng rau cho khách tại bãi xe của chợ đầu mối M thì thấy có đánh nhau tại đây nhưng khi anh đến nơi thì mọi chuyện đã xong. Anh chỉ nghe mọi người kể lại là anh C bị đánh chứ không chứng kiến trực tiếp, cụ thể sự việc xảy ra như thế nào anh không rõ.

Tại cơ quan điều tra, ông Nguyễn Văn X khai: Sáng sớm ngày 01/7/2021, ông mang hàng đến chợ đầu mối M để bán đến đoạn bãi gửi xe ở chợ thì nhìn thấy có 01 nam thanh niên (sau này biết là anh C bán gà) nằm dưới đất, gần đó có 03 thanh niên đang đứng, trong đó có 01 nam thanh niên dùng chân đá khoảng 1-2 cái vào thanh niên nằm dưới đất nhưng tôi không biết cụ thể là ai, không nhớ và không nhìn rõ mặt, còn 02 người kia đi ra. Ông nghĩ sự việc không liên quan đến ông và ông cũng không nhìn rõ ai đánh anh C nên ông không ra làm chứng.

Cơ quan điều tra đã tiến hành cho anh Nguyễn Văn C nhận dạng, kết quả anh C đã nhận ra T, Nguyễn Văn T1 và anh Lê Văn H là người đã dùng chân tay không đánh, gây thương tích cho anh. Cơ quan điều tra tiến hành đối chất giữa anh C với T, Nguyễn Văn T1 và anh Lê Văn H, các bên giữ nguyên lời khai của mình.

Cơ quan điều tra rà soát hình ảnh camera và nhân chứng nhưng không xác định được hình ảnh camera liên quan và nhân chứng.

Quá trình điều tra Nguyễn Văn T1 và anh Lê Văn H không thừa nhận việc đánh, gây thương tích cho anh Nguyễn Văn C, ngoài lời khai của anh C, không có tài liệu chứng cứ nào khác nên cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận BTL không có căn cứ xử lý T1, H đồng phạm với T về tội Cố ý gây thương tích.

Về trách nhiệm dân sự: Anh C yêu cầu bồi thường số tiền 100.000.000 đồng.

Bản cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 14/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận BTL đã truy tố: Nguyễn Văn T về tội Cố ý gây thương tích, theo quy định tại Khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa bị cáo khai báo thành khẩn, xin lỗi người bị hại, bồi thường thương tích và xin giảm nhẹ hình phạt.

Người bị hại đề nghị Hội đồng xét xử ra một bản án đúng pháp luật và yêu cầu bị cáo phải bồi thường thương tích là 100.000.000 đồng (gồm các khoản chi phí đã kê tại cơ quan điều tra).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho người bị hại: Luật sư Nguyễn Trung T2 đồng ý về tội danh nhưng cho rằng bị cáo dùng chân đi ủng đập vào bụng mặc dù không có hung khí nhưng cũng mang tính chất côn đồ. Về phần dân sự: Người bị hại yêu cầu bồi thường 100.000.000 đồng là hợp lý và không nhất trí với Viện kiểm sát luận tội buộc bị cáo bồi thường số tiền 47.365.862 đồng là không thỏa đáng.

Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận BTL trong phần luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố như cáo trạng số 13/CT-VKS ngày 14/01/2022 và đề nghị: Áp dụng Khoản 1 điều 134; Điểm i,s Khoản 1 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự; Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn T từ 12 tháng tù đến 18 tháng tù nhưng cho hưởng án treo,

thời hạn thử thách từ 24 tháng đến 36 tháng. Về phần bồi thường dân sự theo căn cứ pháp luật: Thời gian nằm viện từ ngày 01/7/2021 đến ngày 08/7/2021

- Cấp cứu và chữa trị tại bệnh viện 19-8, và bệnh viện Hồng phát tổng số tiền 12.315.862 trong đó có 8.815.862 đồng (có hóa đơn chứng từ).

- Tiền mất thu nhập thời gian nằm viện từ 1/7/2021 đến 08/7/2021: 15.000 đồng x 100 con: 2 x 8 ngày = 6.000.000 đồng.

- Bồi thường tiền mất thu nhập do không đi làm được phải nghỉ ở nhà là 4.420.000 đồng/tháng x 3 tháng = 13.260.000 đồng

- Bồi thường tổn thất tinh thần: 13.260.000 đồng

- Chi phí người chăm sóc 300.000 đồng x 8 ngày = 2.400.000 đồng

Tổng số tiền: 47.235.862 đồng.

Vì vậy, buộc bị cáo Nguyễn Văn T phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn C tổng số tiền là: 47.235.862 đồng

Lời nói sau cùng của bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp hơn so với Viện kiểm sát đề nghị.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận BTL, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận BTL, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, phù hợp với các biên bản, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được.

Những chứng cứ trên đây đã có đủ cơ sở xác định: Do có mâu thuẫn trong quá trình bán hàng tại chợ đầu mối M thuộc phường M, quận BTL, Hà Nội. Khoảng 04h00' ngày 01/7/2021, tại bãi đỗ xe ô tô công sau chợ, Nguyễn Văn T có hành vi dùng tay tát vào mặt, dùng chân đi ủng cao su đá, đập khoảng 2-3 phát vào sườn khiến anh C bị gãy các xương sườn V, VI, VII, VIII bên phải và cung bên xương sườn VI, VII, VIII bên trái; đung dập thùy dưới phổi trái, tổng tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 19%. Hành vi của bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại Khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo trực tiếp xâm phạm đến quyền bảo vệ sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an. Chỉ vì mâu thuẫn cá nhân từ trước do hiểu lầm tranh giành khách để bán gà tại quầy hàng chợ đầu mối M dẫn đến bị cáo bức xúc khi thấy anh C cất xe vào bãi gửi ô tô bị cáo dùng tay tát vào mặt, dùng chân đá đập vào bụng vào sườn anh C gây thương tích 19% theo phương

pháp cộng lùi, thương tích bị cáo gây cho C là lỗi cố ý. Vì vậy, phải có một mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra, truy tố xét xử bị cáo khai báo thành khẩn, có thái độ ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, Bị cáo chưa có tiền án tiền sự, tự nguyện bồi thường cho người bị hại, bị cáo có địa chỉ rõ ràng nên cho bị cáo cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tính chất răn đe và giáo dục bị cáo. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về phần dân sự: Anh Nguyễn Văn C yêu cầu bồi thường số tiền 100.000.000 đồng gồm:

+ Thời gian nằm viện từ ngày 01/7/2021 đến ngày 08/7/2021:

- Cấp cứu và chữa trị tại bệnh viện 19-8, và viện bệnh viện Hồng phát tổng số tiền 8.815.862 đồng (có hóa đơn chứng từ)

- Nẹp xương tại bệnh viện 19-8: 500.000 đồng.

- Thuê xe tắc xi đi từ T đến bệnh viện 19-8 là 1.000.000 đồng

- Thuê xe tắc xi đi từ T đến bệnh viện Hồng phát 02 lần: 2.000.000 đồng.

- Tiền mất thu nhập thời gian nằm viện từ 1/7/20021 đến 08/7/2021: Bị hại khai 1 ngày hai vợ chồng bán được 100 con gà, vịt bình quân lãi 30.000 đồng/1 con 30.000 đồng x 100 con: 2 x 8 ngày = 10.500.000 đồng

- Bị hại không đi làm được phải nghỉ ở nhà 05 tháng là: 45.000.000 đồng.

- Bồi thường tổn thất tinh thần : 30.000.000 đồng

- Chi phí người chăm sóc 300.000 đồng x 8 ngày = 2.100.000 đồng

Xét thấy: Anh C yêu cầu được bồi thường thương tích là phù hợp với thực tế khách quan. Căn cứ vào Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự, theo tinh thần hướng dẫn tại mục II NQ 03/2006/NQ- HĐTP ngày 08/7/2006 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao; ND 90/CP ngày 15/11/2019 của Chính phủ về mức lương theo vùng đối với người lao động. Các chi phí người bị hại yêu cầu bồi thường cơ bản là phù hợp với quy định pháp luật và được Hội đồng xét xử chấp nhận cụ thể như sau:

+ Thời gian nằm viện từ ngày 01/7/2021 đến ngày 08/7/2021

- Cấp cứu và chữa trị tại bệnh viện 19-8, và bệnh viện Hồng phát tổng số tiền 8.815.862 đồng (có hóa đơn chứng từ).

- Nẹp xương tại bệnh viện 19-8: 500.000 đồng.

- Thuê xe tắc xi đi từ T đến bệnh viện 19-8 là 1.000.000 đồng.

- Thuê xe tắc xi đi từ T đến bệnh viện Hồng Phát 02 lần: 2.000.000 đồng.

- Tiền mất thu nhập thời gian nằm viện từ 1/7/20021 đến 08/7/2021: Qua xác minh tại chợ M các hộ bán gà vịt khai bình quân lãi 1 con gà hoặc vịt là 10.000 đồng/ con nên Tòa chấp nhận 10.000 đồng x 100 con: 2 x 8 ngày = 4.000.000 đồng.

Bị hại bị thương tích 19% và yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập do không đi làm được phải nghỉ ở nhà 05 tháng tổng số tiền là 45.000.000 đồng. Tại chợ M

quầy bán gà vợ anh C vẫn đi bán hàng nên Tòa chỉ chấp nhận mức lương tối thiểu theo vùng người lao động đối với quận BTL là 4.420.000 đồng/ tháng x 2 tháng = 8.840.000 đồng

- Bồi thường tổn thất tinh thần : 13.260.000đồng

- Chi phí người chăm sóc 300.000 đồng x 8 ngày = 2.400.000 đồng

Tổng số tiền: 40.815.862 đồng.

Vì vậy, buộc bị cáo Nguyễn Văn T phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn C tổng số tiền là: 40.815.862đồng (bốn mươi triệu tám trăm mười lăm ngàn tám trăm sáu mươi hai đồng). Tại phiên tòa bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại 40.000.000 đồng. Bị cáo còn phải bồi thường cho người bị hại là 815.862 đồng (tám trăm mười lăm ngàn tám trăm sáu mươi hai đồng).

[5] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ Khoản 1 Điều 134; Điểm b,s,i Khoản 1 Điều 51; Điều 65; Bộ luật hình sự; Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự; Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn T 10 (mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 20 (hai mươi) tháng kể từ ngày tuyên án. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Giao bị cáo về UBND xã L, huyện T, Hà Nội giám sát giáo dục trong thời hạn thử thách của bản án. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Về dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Văn T phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn C 40.815.862 đồng (bốn mươi triệu tám trăm mười lăm ngàn tám trăm sáu mươi hai đồng). Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho anh C 40.000.000 đồng. Bị cáo còn phải bồi thường 815.862 đồng (tám trăm mười lăm ngàn tám trăm sáu mươi hai đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày người có quyền yêu cầu thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu lãi suất của khoản tiền chưa thi hành án với mức lãi suất cơ bản do Ngân hàng Nhà nước quy định tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng

chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thi hành theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm, 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người bào chữa (Nếu có);
- Viện kiểm sát nhân dân quận BTL;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội;
- Công an quận BTL;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Thị Minh Huệ**



## **TRÍCH LỤC ÁN HÌNH SỰ**

Tội bị nhân phạm hình sự số thêm số 184/2020/HSST ngày 10/8/2020 của Tòa án nhân dân Quận Ba Đình với bị cáo: **Lê Quang Sơn** sinh năm 1969; Nơi đăng ký NKTT: P202 A12 phường Nghĩa Tân, Cầu Giấy, Hà Nội; Nơi ở: Số 5 tập thể Dược liệu TW1, tổ dân phố 14 Nhân Mỹ, phường Mỹ Đình, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 10/10; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Lê Quang Anh (đã chết); Con bà: Nguyễn Thị Sửu; vợ: Nguyễn Thị Tuyết (li hôn) có 01 con; Tiền án, tiền sự: 04 tiền sự từ năm 1988 đến năm 2009 bị xử lý hành chính về các hành vi trộm cắp tài sản, gây rối trật tự công cộng, đi cai nghiện bắt buộc. 04 tiền án: Ngày 07/12/1990, Tòa án nhân dân huyện Từ Liêm, Hà Nội xử tội Cường đoạt tài sản công dân và Gây rối trật tự công cộng, phạt 12 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 30 tháng. Ngày 19/01/1991 Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử phúc thẩm y án sơ thẩm; Ngày 19/05/1993, Tòa án nhân dân huyện Từ Liêm, Hà Nội xử tội Trộm cắp tài sản và Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, phạt 21 tháng tù; tổng hợp hình phạt của bản án năm 1991, buộc chấp hành 33 tháng tù. Ra trại ngày 10/10/1995; Ngày 06/10/1997 Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xử tội Cướp tài sản của công dân, phạt 12 năm tù. Chấp hành án phí ngày 10/07/1998; Ngày 17/01/2012 Tòa án nhân dân huyện Từ Liêm, Hà Nội xử tội Cường đoạt tài sản, phạt 42 tháng tù; Tạm giữ, tạm giam: 25/2/2020

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a, i khoản 1 Điều 134; Điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 điều 52; Điều 38; Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Quang Sơn phạm tội Cố ý gây thương tích.

Xử phạt: Bị cáo Lê Quang Sơn 24 (hai mươi bốn) tháng tù giam. Thời hạn tù tính từ ngày 25/2/2020.

**THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Lê Thị Minh Huệ**

Hà Nội, ngày 24 tháng 3 năm 2022

**Biên bản phiên tòa**

**Với Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:** Bộ L<sup>a</sup> Thẩm Minh Huồ

**Các Hội thẩm nhân dân:** Ông Chu Trần Vĩnh

Bà Hoàng Thị Thùy

Căn cứ vào Điều 259, Điều 326 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Vào hồi 10 giờ ngày 24 tháng 3 năm 2022, Tại phòng nghị án, Hội đồng xét xử sơ thẩm đã tiến hành nghị án đối với vụ án Nguyễn Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác tại phiên tòa; Hội đồng xét xử thảo luận về những vấn đề phải giải quyết trong vụ án như sau:

**1. Về tội danh:** Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội Cố ý gây thương tích.

Kết quả biểu quyết: 3/3

**2. Về Điều luật áp dụng:** Áp dụng Khoản 1 Điều 134; Điểm b,s,i khoản 1, Điều 51; Điều 65; Bộ luật hình sự; 2015.

Kết quả biểu quyết: 3/3

**3. Về mức hình phạt:**

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Văn T 10 (mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 20 (hai mươi) tháng kể từ ngày tuyên án. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Giao bị cáo về UBND xã L, huyện T, Hà Nội giám sát giáo dục trong thời hạn thử thách của bản án. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Kết quả biểu quyết: 3 /3

**4. Về các vấn đề khác:** Áp dụng ; Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự; Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

Về dân sự: Buộc bị cáo Nguyễn Văn T phải bồi thường cho anh Nguyễn Văn C 40.815.862đồng (bốn mươi triệu tám trăm mười lăm ngàn tám trăm sáu mươi hai đồng). Bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho anh C 40.000.000 đồng. Bị cáo còn phải bồi thường 815.862 đồng (tám trăm mười lăm ngàn tám trăm sáu mươi hai đồng).

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí sơ thẩm và 200.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, người bị hại đã quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Kết quả biểu quyết: 3/3

Hội thẩm nhân dân  
phiên tòa

chữ tòa

*L<sup>a</sup> Thẩm Minh Huõ*