TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 09/2019/HNGĐ-PT
Ngày 16-4-2019
V/v ly hôn, tranh chấp nuôi con, chia tài sản khi ly hôn

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Trần Thu Hương

Các Thẩm phán: Bà Nguyễn Thị Thu Thủy

Bà Đặng Hồ Điệp

- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Vân Anh - Thẩm tra viên của Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Bình - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 09 và 16 tháng 4 năm 2019, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án thụ lý số 02/2019/TLPT-HNGĐ ngày 02 tháng 01 năm 2019 về ly hôn, tranh chấp về nuôi con, chia tài sản khi ly hôn.

Do Bản án hôn nhân và gia đình sơ thẩm số 31/2018/HNGĐ-ST ngày 15 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử phúc thẩm số 884/2019/QĐ-PT ngày 01 tháng 3 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên tòa số 1218/2019/QĐ-PT ngày 26 tháng 3 năm 2019 giữa các đương sự:

- *Nguyên đơn*: Anh Nguyễn Trung Kh; ĐKNKTT số nhà 276, đường Phan Bội Ch, phường Phạm Hồng Th, quận HB, thành phố Hải Phòng; tạm trú: Số nhà 45B, đường Lê Đại H, phường Phạm Hồng Th, quận HB, thành phố Hải Phòng; có mặt tại phiên tòa.

- *Bị đơn*: Chị Nguyễn Thị Hoàng H; nơi cư trú: Số nhà 276, đường Phan Bội Ch, phường Phạm Hồng Th, quận HB, thành phố Hải Phòng; có mặt tại phiên tòa.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn : Ông Vũ Đình H , bà Nguyễn Thị Thu H đều là Luật sư , Văn phòng Luật sư Lam Sơn , Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng; cùng vắng mặt tại phiên tòa ngày 09 tháng 4 năm 2019 và có mặt tại phiên tòa ngày 16 tháng 4 năm 2019.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có yêu cầu độc lập:* Ngân hàng TMCP Sài Gòn - Hà Nội; trụ sở: Số nhà 77, đường Trần Hưng Đạo, phường Trần Hưng Đạo, quận Hoàn Kiếm, thành phố Hà Nội.

Người đại diện theo ủy quyền của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có yêu cầu độc lập: Ông Nguyễn Hồng S - Chuyên viên xử lý nợ - Ngân hàng TMCP Sài Gòn - Hà Nội, chi nhánh Hải Phòng (Văn bản ủy quyền số: 226/UQ-TGĐ, ngày 22 tháng 8 năm 2017 của Tổng Giám đốc Ngân hàng TMCP Sài Gòn - Hà Nội); vắng mặt tại phiên tòa.

- *Người kháng cáo*: Anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo tài liệu có trong hồ sơ và bản án sơ thẩm nội dung vụ án như sau:

Về hôn nhân: Anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H lấy nhau tự nguyện và có đăng ký kết hôn tại Ủy ban nhân dân phường Phạm Hồng Thái, quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng, vào ngày 17 tháng 02 năm 2009. Đến tháng 10 năm 2017 thì sống ly thân, mỗi người một nơi. Nguyễn nhân mâu thuẫn là do những va chạm trong cuộc sống sinh hoạt hàng ngày, vợ chồng không hợp nhau về tính cách và bất đồng trong quan điểm sống. Xét thấy tình cảm vợ chồng thực sự không còn và không thể chung sống đoàn tụ được nữa nên anh Nguyễn Trung Kh đề nghị được ly hôn với chị Nguyễn Thị Hoàng H. Chị Nguyễn Thị Hoàng H đề nghị Tòa án giải quyết cho chị và anh Nguyễn Trung Kh được thuận tình ly hôn.

Về con chung: Hai bên thống nhất quá trình chung sống có hai con chung là Nguyễn Trường Gi, sinh ngày 03 tháng 02 năm 2012 và Nguyễn Khánh Th, sinh ngày 06 tháng 01 năm 2014. Từ khi ly thân thì hai con vẫn ở với chị Nguyễn Thị Hoàng H.

Anh Nguyễn Trung Kh đề nghị được trực tiếp nuôi cả hai con và không yêu cầu chị Nguyễn Thị Hoàng H phải có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con chung. Trường hợp chị Nguyễn Thị Hoàng H không đồng ý giao cả hai con cho anh nuôi dưỡng thì để phù hợp với tâm sinh lý, giới tính và phù hợp với hoàn cảnh thực tế của anh và chị Nguyễn Thị Hoàng H, anh đề nghị Tòa án giải quyết cho anh được trực tiếp nuôi cháu Nguyễn Trường Gi, chị Nguyễn Thị Hoàng H được nuôi cháu Nguyễn Khánh Th. Không ai phải có trách nhiệm cấp dưỡng nuôi con cho ai.

Chị Nguyễn Thị Hoàng H đề nghị Tòa án giải quyết để chị được trực tiếp nuôi cả hai con và không yêu cầu anh Nguyễn Trung Kh phải có nghĩa vụ cấp dưỡng nuôi con vì anh Nguyễn Trung Kh không có trách nhiệm gì với các con.

Về tài sản chung: Hai bên thống nhất có tài sản chung là chiếc xe ôtô BKS 15C - 212.58, nhãn hiệu MITSHUBISHI TRITON do anh Nguyễn Trung Kh đứng tên chủ sở hữu. Chiếc xe này đang được thế chấp tại Ngân hàng SHB để đảm bảo cho theo Hợp đồng tín dụng trung và dài hạn, số: 86/2016/HĐTDTDH-CN/SHB.112300, ngày 30 tháng 6 năm 2016, số tiền vay là 250.000.000 đồng và Hợp đồng tín dụng trung và dài hạn, số: 65/2017/HĐTDTDH-CN/SHB.112300,

ngày 01 tháng 6 năm 2017, số tiền vay là 120.000.000 đồng. Hiện tại số dư nợ gốc và nợ lãi tại Ngân hàng SHB khoảng hơn 286.000.000 đồng.

Tại Biên bản hòa giải ngày 02 tháng 10 năm 2018 giữa anh Nguyễn Trung Kh, chị Nguyễn Thị Hoàng H và Ngân hàng SHB đã thỏa thuận thống nhất xác định trị giá hiện tại của chiếc xe là 400.000.000 đồng và xử lý như sau: Anh Nguyễn Trung Kh, chị Nguyễn Thị Hoàng H sẽ chia nhau mỗi người được ½ giá trị chiếc xe. Anh Nguyễn Trung Kh nhận sở hữu toàn bộ chiếc xe này và sẽ trả số tiền nợ chung cho Ngân hàng SHB để giải chấp các khoản vay theo các hợp đồng tín dụng đã nêu ở trên. Trị giá chiếc xe là 400.000.000 đồng sau khi trừ đi khoản tiền nợ Ngân hàng SHB, phần còn lại thì anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H sẽ chia mỗi người ½ số tiền đó và anh Nguyễn Trung Kh sẽ có trách nhiệm thanh toán cho chị Nguyễn Thị Hoàng H số tiền chênh lệch chia tài sản chung này với số tiền cụ thể tại thời điểm thanh toán nợ cho Ngân hàng SHB.

Người đại diện theo ủy quyền của Ngân hàng TMCP Sài Gòn - Hà Nội trình bày: Thống nhất với anh Nguyễn Trung Kh và vợ là Nguyễn Thị Hoàng H về hai hợp đồng tín dụng nêu trên. Tổng dư nợ của hai khoản vay tạm tính đến ngày 14 tháng 11 năm 2018 là: 286.581.138 đồng (nợ gốc: 264.640.000 đồng, nợ lãi trong hạn: 18.959.568 đồng, nợ lãi quá hạn: 1.941.529 đồng và nợ lãi phạt chậm trả: 1.040.041 đồng). Tài sản đảm bảo cho hai khoản vay nêu trên là chiếc xe ôtô nhãn hiệu MISUBISHI TRITON 4 x 2 AT, BKS 15C - 212.58, đăng ký xe mang tên Nguyễn Trung Kh (Hợp đồng thế chấp số công chứng: 3764/HĐTC/2016, ngày 30 tháng 6 năm 2016). Khoản nợ nêu trên của anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H đã chuyển sang nợ xấu do vi phạm nghĩa vụ thanh toán. Do vậy SHB yêu cầu anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H phải có trách nhiệm thanh toán toàn bộ số tiền nợ trên cho Ngân hàng. Theo ý kiến thỏa thuận của anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H ngày 02 tháng 10 năm 2018 thì trị giá của chiếc xe ô tô này là khoảng 400.000.000 đồng và Ngân hàng SHB đồng ý để anh Nguyễn Trung Kh đứng ra đại diện cho chị Nguyễn Thị Hoàng H trả thay khoản nợ này cho Ngân hàng SHB. Còn việc giữa anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H thỏa thuận về việc phân chia phần giá trị còn lại của chiếc xe cụ thể thế nào thì Ngân hàng SHB không có ý kiến gì.

Với nội dung nêu trên tại Bản án sơ thẩm số 31/2018/HNGĐ-ST ngày 15 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng đã quyết định:

Căn cứ vào Điều 55 Luật hôn nhân và gia đình; các điều 295, 317, 323, 299, 463, 466 và 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 147 Bộ luật Tố tụng dân sự; khoản 5 Điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

Xử:

- Về quan hệ vợ chồng: Công nhận thuận tình ly hôn giữa anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H.

- Về con chung: Giao con chung làNguyễn Trường Gi, sinh ngày 03 tháng 02 năm 2012, cho anh Nguyễn Trung Kh trực tiếp nuôi dưỡng . Giao con chung là Nguyễn Khánh Th, sinh ngày 06 tháng 01 năm 2014, cho chị Nguyễn Thị Hoàng H trực tiếp nuôi dưỡng

Thời hạn nuôi con chung cho đến khi con đủ 18 tuổi hoặc có sự thay đổi khác theo qui định của pháp luật. Việc cấp dưỡng nuôi con sau khi ly hôn do anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H không có yêu cầu nên Toà án không xem xét giải quyết.

Người trực tiếp nuôi con cùng các thành viên gia đình không được cản trở người không trực tiếp nuôi con trong việc thăm nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con.

Người không trực tiếp nuôi con có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở. Người không trực tiếp nuôi con lạm dụng việc thăm nom để cản trở hoặc gây ảnh hưởng xấu đến việc trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con thì người trực tiếp nuôi con có quyền yêu cầu Tòa án hạn chế quyền thăm nom con của người đó.

- Về tài sản chung: Anh Nguyễn Trung Kh được quyền sở hữu chiếc xe ôtô nhãn hiệu MISUBISHI TRITON 4 x 2 AT, BKS 15C - 212.58, đăng ký xe mang tên Nguyễn Trung Kh.

Anh Nguyễn Trung Kh phải có trách nhiệm trả tiền chênh lệch chia tài sản chung cho chị Nguyễn Thị Hoàng H với số tiền bằng ½ giá trị còn lại của số tiền 400.000.000 đồng sau khi đã thực hiện việc thanh toán nợ gốc và nợ lãi cho Ngân hàng TMCP Sài Gòn - Hà Nội.

- Về nghĩa vụ trả nợ chung: Anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H phải có trách nhiệm trả nợ cho Ngân hàng TMCP Sài Gòn - Hà Nội với số tiền là: 286.581.138 đồng, trong đó nợ gốc: 264.640.000 đồng, nợ lãi trong hạn: 18.959.568 đồng, nợ lãi quá hạn: 1.941.529 đồng và nợ lãi phạt chậm trả: 1.040.041 đồng. Chia theo phần thì anh Khánh và chị Hậu đều phải trả nợ vay với số tiền là: 143.290.569 đồng. Phần nghĩa vụ trả nợ của chị Nguyễn Thị Hoàng H do anh Kh có nghĩa vụ trả thay.

- Về án phí: Anh Nguyễn Trung Kh phải nộp 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm và 5.000.000 đồng án phí dân sự chia tài sản, nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí là 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) đã nộp khi khởi kiện tại biên lai ký hiệu AA/2014, số 0007612, ngày 23 tháng 11 năm 2017 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng; anh Kh còn phải nộp tiếp số tiền 5.000.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Chị Nguyễn Thị Hoàng H phải nộp 5.000.000 đồng án phí dân sự chia tài sản.

Sau khi xét xử sơ thẩm:

- Anh Nguyễn Trung Kh kháng cáo đề nghị Tòa án giao cho anh nuôi cả hai con, vì chị Nguyễn Thị Hoàng H và gia đình không cho anh tiếp cận chăm sóc con.

- Chị Nguyễn Thị Hoàng H kháng cáo đề nghị:

+ Được nuôi cả hai con vì anh Kh không đủ điều kiện kinh tế, không đủ tư cách, nhân phẩm, đạo đức để có quyền nuôi con.

+ Nguyên đơn và bị đơn không yêu cầu Tòa án giải quyết phân chia tài sản là chiếc ô tô đã thế chấp ở Ngân hàng, Ngân hàng không có đơn yêu cầu độc lập nhưng Tòa án lại chấp nhận yêu cầu tại phiên tòa của Ngân hàng và tuyên chị phải chịu án phí chia tài sản 5.000.000 đồng là vi phạm pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Nguyên đơn anh Nguyễn Trung Kh trình bày: Anh vẫn giữ nguyên nội dung kháng cáo đề nghị nuôi cả hai con. Từ ngày vợ chồng sống ly thân các con ở với chị Nguyễn Thị Hoàng H nhưng Nguyễn Thị Hoàng H thường xuyên ngây khó khăn, ngăn cản mỗi khi anh và gia đình nhà anh đến gặp con. Buổi đầu anh gặp các con thì các con rất vui vẻ nhưng từ buổi sau thì các con không giám gần bố vì Nguyễn Thị Hoàng H và gia đình chị bêu xấu bố và gia đình bên nội làm cho các con sợ hãi. Nội dung giấy của cháu Nguyễn Trường Gi viết là do người lớn đọc cho cháu viết chứ một đứa trẻ bẩy tuổi thì không thể viết được như vậy. Anh có công việc, có thu nhập ổn định, có nhà ở cùng với mẹ anh, công việc thì chủ động về mặt thời gian nên anh có đủ điều kiện để nuôi con. Nguyễn Thị Hoàng H chỉ bán hàng thuê cho bố chị ấy, sau khi Tòa án thụ lý vụ án vụ án thì bố chị ấ y mới chuyển nhượng sổ tiết kiệm và có đơn đề nghị điều chỉnh cho Nguyễn Thị Hoàng H cùng đứng tên thuê nhà tại căn hộ số 3T3 - CT9 phố Nguyễn Thái Học, phường Phạm Hồng Thái, quận Hồng Bàng thành phố Hải Phòng chỉ nhằm mục đích đối phó với pháp luật đòi quyền nuôi con. Chuyện trong gia đình anh thì những người bảo vệ quyền lợi cho Nguyễn Thị Hoàng H chỉ nghe từ một phía. Chứng cứ của những người bảo vệ quyền lợi cho Nguyễn Thị Hoàng H không có gì để chứng minh rõ ràng. Nguyễn Thị Hoàng H làm đơn kiện gia đình anh gửi đi các nơi, mâu thuẫn đánh nhau với mẹ anh, đã bị xử phạt hành chính. Ủy ban nhân dân phường lập biên bản th ì Nguyễn Thị Hoàng H giằng biên bản không trả lại. Thái độ của Nguyễn Thị Hoàng H tại phiên tòa ngày 09 tháng 4 năm 2019 đã thể hiện nhân cách của Nguyễn Thị Hoàng H nếu để Nguyễn Thị Hoàng H nuôi con thì có tốt cho con hay không? Về vấn đề tài sản thì qua rất nhiều biên bản hòa giải hai bên đã thỏa thuận về tài sản chính vì vậy tôi đã thanh toán trả nợ cho Ngân hàng theo thỏa thuận để không phải chịu các khoản lãi. Đối với số tiền tôi phải trả cho Nguyễn Thị Hoàng H tôi cũng đã thực hiện nhưng Nguyễn Thị Hoàng H không nhận việc này có Tòa án chứng kiến chứ không phải tôi trốn tránh trách nhiệm trả nợ như người bảo vệ quyền lợi cho Nguyễn Thị Hoàng H trình bày. Nếu người bảo vệ quyền lợi cho Nguyễn Thị Hoàng H nói rằng tôi không nộp thuế để chứng minh Công ty không hoạt động thì Nguyễn Thị Hoàng H cũng không chứng minh được việc nộp thuế kinh doanh từ năm 2015.

Những người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn thống nhất trình bày:

Bản án sơ thẩm đã có vi phạm: Ngân hàng chưa bao giờ có yêu cầu độc lập. Tại phiên tòa sơ thẩm nguyên đơn không có yêu cầu bổ sung yêu cầu khởi kiện , bị đơn không có yêu cầu chia tài sản nhưng cấp sơ thẩm vẫn giải quyết về tài sản trong khi không có yêu cầu đương sự nộp dự phí chia tài sản . Như vậy Bản án sơ thẩm không tuân thủ quy định tại Điều 201 của Bội luật Tố tụng dân sự.

Về khả năng nuôi con củ a chị Nguyễn Thị Hoàng H : Nguyễn Thị Hoàng H có nghề nghiệp , có thu nhập ổn định đảm bảo nuôi dạy các con . Anh Nguyễn Trung Kh cho rằng việc gia đình Nguyễn Thị Hoàng H chuyển nhượng thẻ tiết kiệm, đứng tên cùng thuê nhà nhằm mục đích đối phó với pháp luật đấy là việc nhìn nhậ n của anh Nguyễn Trung K h. Trong cuộc sống Nguyễn Thị Hoàng H không có điều tiếng gì đối với hàng xóm . Từ khi anh Nguyễn Trung Kh bỏ đi Nguyễn Thị Hoàng H nuôi hai con vẫn đảm bảo quyền lợi của con.

Về khả năng nuôi con của anh Nguyễn Trung Kh: Anh Nguyễn Trung Kh có lối sống buông thả, chơi bời, vũ phu, bạo lực tình dục, đánh đập vợ. Bốn lần quan hệ bất chính với người khác , không quan tâm đến con , có lần còn đánh con . Việc anh Nguyễn Trung Kh giành quyền nuôi con có thể xuất phát từ tình cảm của người bố nhưng anh Nguyễn Trung Kh không đủ tư cách nuôi con . Anh Nguyễn Trung Kh thiếu trung thực vu khống cho Nguyễn Thị Hoàng H đánh mẹ chồng . Anh Nguyễn Trung Kh sống bằng tiền do Nguyễn Thị Hoàng H kinh doanh mà có. Anh Nguyễn Trung Kh có thành lập công ty nhưng công ty không hoạt động thể hiện công ty không khai báo và nộp thuế cũng không khai báo mã số thuế . Mẹ anh Kh đánh Nguyễn Thị Hoàng H đã có camera quay. Gia đình anh Nguyễn Trung Kh không cho mẹ con Nguyễn Thị Hoàng H vào ở chỗ duy nhất của mẹ con chị là nhà số 276 Phan Bội Châu, do vậy không thể nói gia đình anh Nguyễn Trung Kh có môi trường tốt để nuôi con. Tài liệu của anh Nguyễn Trung Kh đưa ra là giả tạo, có sự mâu thuẫn giữa hợp đồng lao động với bảng lương, hợp đồng lao động có sự cắt ghép, chắp nối chính vì vậy anh Nguyễn Trung Kh từ chối trả lời câu hỏi của luật sư tại phiên tòa . Sau khi xét xử sơ thẩm anh Nguyễn Trung Kh cũng là người kháng cáo anh biết bản án sơ thẩm chưa có hiệu lực pháp luật nhưng anh vẫn tất toán với Ngân hàng thực chất là để trốn tránh trách nhiệm thanh toán chênh lệch tài sản cho chị Nguyễn Thị Hoàng H.

Từ phân tích trên, những người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho Nguyễn Thị Hoàng H đề nghị Hội đồng xét xử hủy một phần bản án sơ thẩm về phần tài sản, sửa bản án sơ thẩm về phần nuôi con giao cả hai con cho Nguyễn Thị Hoàng H nuôi dưỡng.

Bị đơn Nguyễn Thị Hoàng H trình bày: Trong thời gian giải quyết ly hôn anh Nguyễn Trung Kh gây rối, gia đình anh Nguyễn Trung Kh đuổi mẹ con chị ra khỏi nhà. Tài liệu chị trình bày là sự thật đã nói lên bản chất của anh Nguyễn Trung Kh. Chị đi lấy chồng có tiền có vàng, anh Nguyễn Trung Kh đã tiêu hết tiền vàng của chị, dùng tiền của chị đi chơi bời . Anh Nguyễn Trung Kh đánh đập con nên ai hỏi tên bố là gì thì cháu không muốn trả lời . Anh Nguyễn Trung Kh giành quyền nuôi con chỉ nhằm mục đích riêng của mình vì chị gái anh Nguyễn Trung Kh đi lấy chồng không có con , trước đây đã có lần đặt vấn đề nhận cháu Nguyễn

Trường Gi làm con nuôi nhưng chị không đồng ý. Quyết định của Bản án sơ thẩm là nhẫn tâm, chia rẽ ba mẹ chị. Chị đề nghị Hội đồng xét xử giao cả hai con cho chị nuôi vì chị có đủ điều kiện nuôi con, trong lúc này các con cần có chị, một vài năm nữa chị sẽ giao con cho anh Nguyễn Trung Kh, chị vẫn để anh Nguyễn Trung Kh thăm nuôi con.

Đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa có quan điểm:

Về tố tụng: Từ khi thụ lý vụ án cho đến phiên tòa Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký đã chấp hành đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự. Các đương sự được thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của mình.

Về nội dung:

Xét kháng cáo của anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H đều kháng cáo về việc được nuôi dưỡng hai con chung: Xét thấy, anh Nguyễn Trung Khvà chị Nguyễn Thị Hoàng H đều là người có thu nhập ổn định, có đầy đủ về điều kiện kinh tế, tình cảm để nuôi dưỡng và chăm sóc con chung, đảm bảo quyền lợi chính đáng cho các cháu phát triển đầy đủ về vật chất và tinh thần. Việc nuôi và chăm sóc con vừa là quyền cũng vừa là nghĩa vụ của cả cha và mẹ đối với con chưa thành niên. Tuy nhiên, từ khi anh Nguyễn Trung Kh, chị Nguyễn Thị Hoàng H ly thân vào tháng 10 năm 2017 đến nay hai cháu Nguyễn Trường Gi và Nguyễn Khánh Th đang ở với chị Nguyễn Thị Hoàng H, các cháu được chăm sóc tốt. Hơn thế nữa, các cháu còn quá nhỏ một cháu bảy tuổi, một cháu năm tuổi, độ tuổi lại gần nhau chỉ cách nhau hai năm nên hai cháu luôn gần gũi và chơi đùa cùng nhau, tách các cháu mỗi cháu một nơi sẽ ảnh hưởng đến tâm lý của các cháu. Khi các cháu đã lớn, anh Nguyễn Trung Kh có quyền đề nghị Tòa án thay đổi quyền trực tiếp nuôi con theo quy định của pháp luật. Vì vậy, đề nghị Tòa án chấp nhận kháng cáo của Nguyễn Thị Hoàng H về nuôi con, sửa bản án sơ thẩm số 31/2018 ngày 15 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân quận Hồng quận Hồng Bàng về con chung: Giao hai cháu Nguyễn Trường Gi, sinh ngày 03 tháng 02 năm 2012 và Nguyễn Khánh Th, sinh ngày 06 tháng 01 năm 2014 cho chị Nguyễn Thị Hoàng H trực tiếp nuôi dưỡng. Không chấp nhận kháng cáo về nội dung này của anh Nguyễn Trung Kh.

Xét kháng cáo về quan hệ tài sản và nghĩa vụ chịu án phí của chị Nguyễn Thị Hoàng H: Khoản nợ Ngân hàng của anh Nguyễn Trung Khvà Nguyễn Thị Hoàng H đã được Ngân hàng chuyển nợ quá hạn Ngân hàng SHB có quyền yêu cầu độc lập yêu cầu Tòa án buộc anh Nguyễn Trung Kh, chị Nguyễn Thị Hoàng H phải trả khoản nợ của Ngân hàng hoàn toàn chính đáng và đảm bảo đúng theo Điều 73 của Bộ luật Tố tụng dân sự quy định về quyền và nghĩa vụ của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan. Ngày 28 tháng 9 năm 2018, Tòa án quận Hồng Bàng đã có văn bản thông báo về việc thụ lý yêu cầu độc lập của ngân hàng SHB. Tuy nhiên, tại Bản án số 31/2018 ngày 15 tháng 11 năm 2018 Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng xử, tại phần quyết định về nghĩa vụ trả nợ chung chưa rõ ràng, cụ thể gây khó khăn cho công tác thi hành án. Vì vậy, cần phải sửa phần quyết định về nghĩa vụ trả nợ chung: Anh Nguyễn Trung Kh có nghĩa vụ trả nợ cho Ngân hàng SHB tính đến ngày 13 tháng 11 năm 2018 số tiền 286.581.138 đồng (trong đó phần nghĩa vụ trả nợ của chị Nguyễn Thị Hoàng H do anh Nguyễn Trung Kh có nghĩa vụ trả nợ

thay). Phần còn lại là 113.418.862 đồng anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H mỗi người ½ số tiền, anh Nguyễn Trung Kh có trách nhiệm thanh toán cho chị Nguyễn Thị Hoàng H số tiền 56.709.431 đồng.

Tại Biên bản hòa giải ngày 02 tháng 10 năm 2018, giữa anh Nguyễn Trung Kh, chị Nguyễn Thị Hoàng H và Ngân hàng SHB đã thỏa thuận thống nhất được cách giải quyết tranh chấp về Hợp đồng tín dụng và hợp đồng thế chấp tài sản. Tại phiên tòa anh chị đồng ý ghi nhận thỏa thuận về việc chia tài sản và nợ chung trong bản án. Do vậy, Tòa án quận Hồng Bàng quyết định phần án phí anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H mỗi người phải nộp số tiền 5.000.000 đồng án phí dân sự chia tài sản là có căn cứ theo quy định của pháp luật.

Như vậy, kháng cáo của chị Nguyễn Thị Hoàng H về yêu cầu của người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan là Ngân hàng SHB nghĩa vụ phải chịu án phí chia tài sản là không có căn cứ nên không được chấp nhận

Sau khi xem xét các tài liệu có trong hồ sơ, cũng như lời trình bày của các đương sự, ý kiến của Luật sư, quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát tại phiên tòa,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về quan hệ pháp luật tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: Đây là vụ án ly hôn, tranh chấp về nuôi con, chia tài sản khi ly hôn, theo quy định tại khoản 1 Điều 28 của Bộ luật Tố tụng dân sự vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án.

[2] Về sự vắng mặt của đương sự: Ngân hàng Thương mại Cổ phần Sài Gòn-Hà Nội vắng mặt có đơn xin xét xử vắng mặt, căn cứ Điều 296 của Bội luật Tố tụng dân sự Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt đối với Ngân hàng Thư ơng mại Cổ phần Sài Gòn- Hà Nội.

[3] Xét yêu cầu kháng cáo của các đương sự về nuôi con : Quá trình chung sống, anh Kh chị Hậu có hai con chung . Bản án sơ thẩm giao cho mỗi người nuôi một con, cụ thể anh Kh nuôi con Nguyễn Trường Gi, sinh ngày 03 tháng 02 năm 2012; chị H nuôi con Nguyễn Khánh Th, sinh ngày 06 tháng 01 năm 2014. Tuy nhiên cả hai cùng kháng cáo và đề nghị được nuôi cả hai con. Xét:

[3.1] Về điều kiện nhà ở : Cả anh Nguyễn Trung Kh và Nguyễn Thị Hoàng H đều chưa có nhà riêng, sau khi ly hôn đều về ở với bố mẹ đẻ.

[3.2] Về công việc , thu nhập : Anh Nguyễn Trung Kh xuất trình tài liệu chứng minh hiện anh đang làm tại Công ty cổ phần đào tạo E -CONNECT Hải Phòng, thu nhập 9.500.000 đồng/tháng. Công việc tại Công ty anh chủ động được về mặt thời gian . Tại phiên tòa phúc thẩm người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn cho rằng Hợp đồng lao động của anh Nguyễn Trung Kh với Công ty cổ phần đào tạo E -CONNECT Hải Phòng là cắt ghép , chắp nối đây chỉ là suy đoán cá nhân của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị đơn chứ không có tài liệu để chứng minh . Theo lời khai của Nguyễn Thị Hoàng H thì chị bán hàng cho bố đẻ được trả 5.000.000 đồng/tháng. Ngoài ra tài liệu chị xuất

trình cho Tòa án thể hiện từ tháng 4 năm 2018 chị được bố đẻ chuyển nhượng cho 05 thẻ tiết kiệm tổng trị giá 01 tỷ đồng, và từ tháng 10 năm 2018 chị được bố đẻ cho cùng đứng tên thuê nhà tại số 3T3 - CT9 phố Nguyễn Thái Học, phường Phạm Hồng Thái, quận Hồng Bàng thành phố Hải Phòng. Vì là kinh doanh cá thể nên chị cũng chủ động được về mặt thời gian.

[3.3] Như vậy điều kiện nuôi con của hai bên là như nhau. Trên cơ sở đánh giá điều kiện, hoàn cảnh về nhà ở, công việc, thu nhập cũng như thời gian của mỗi bên, xem xét độ tuổi, giới tính của các con, Bản án sơ thẩm giao anh Nguyễn Trung Kh nuôi con Nguyễn Trường Gi, sinh ngày 03 tháng 02 năm 2012; Nguyễn Thị Hoàng H nuôi con Nguyễn Khánh Th, sinh ngày 06 tháng 01 năm 2014 là phù hợp với quy định của pháp luật đồng thời đảm bảo về quyền và nghĩa vụ nuôi con của cả người bố và người mẹ.

[3.4] Quá trình giải quyết tại cấp phúc thẩm Nguyễn Thị Hoàng H có xuất trình đơn của cháu Nguyễn Trường Gi, cháu có nguyện vọng được ở với mẹ. Hội đồng xét xử xét: Tại thời điểm xét xử sơ thẩm cháu Nguyễn Trường Gi chưa đủ bảy tuổi nên Tòa án không phải tham khảo ý kiến của con. Tòa án cấp phúc thẩm xét lại bản án sơ thẩm có kháng cáo kháng nghị và như trên phân tích thì Bản án sơ thẩm giao anh Nguyễn Trung Kh nuôi con Nguyễn Trường Gi, sinh ngày 03 tháng 02 năm 2012; Nguyễn Thị Hoàng H nuôi con Nguyễn Khánh Th, sinh ngày 06 tháng 01 năm 2014 là phù hợp với quy định của pháp luật đồng thời đảm bảo về quyền và nghĩa vụ nuôi con của cả người bố và người mẹ. Hơn nữa ý kiến của con trên bảy tuổi cũng chỉ để Tòa án tham khảo chứ không phải là căn cứ duy nhất để Tòa án quyết định giao con cho ai nuôi.

[4] Xét kháng cáo của Nguyễn Thị Hoàng H về nội dung không có ai yêu cầu chia tài sản mà Tòa án vẫn giải quyết và buộc chị phải nộp án phí là vi phạm pháp luật: Tại đơn khởi kiện, nguyên đơn không yêu cầu chia tài sản chung vợ chồng. Tại các buổi hòa giải ngày 05 tháng 6 năm 2018 và ngày 17 tháng 7 năm 2018, hai bên đương sự không thỏa thuận được về tài sản và có yêu cầu chia tài sản. Tại buổi hòa giải ngày 31 tháng 8 năm 2018 các đương sự đã thống nhất tự thỏa thuận tài sản không yêu cầu Tòa án giải quyết. Ngày 26 tháng 9 năm 2018 Ngân hàng SHB có văn bản đề nghị đưa Ngân hàng tham gia với tư cách người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan để thực hiện quyền và nghĩa vụ của Ngân hàng trong vụ án đo đó ngày 28 tháng 9 năm 2018, Tòa án quận Hồng Bàng đã có văn bản thông báo về việc thụ lý yêu cầu độc lập của Ngân hàng SHB. Tại buổi hòa giải ngày 02 tháng 10 năm 2018, các đương sự (cả Ngân hàng) thống nhất: Anh Nguyễn Trung Kh sở hữu xe ô tô, có trách nhiệm trả nợ ngân hàng và thanh toán chênh lệch cho chị Nguyễn Thị Hoàng H. Tại phiên tòa, các bên đương sự vẫn giữ nguyên thỏa thuận như tại Biên bản hòa giải ngày 02 tháng 10 năm 2018. Bản án sơ thẩm công nhận thỏa thuận của các đương sự và buộc nguyên đơn, bị đơn mỗi bên phải chịu 50% mức án phí chia tài sản tương ứng với trị giá phần tài sản mà họ được hưởng là có căn cứ.

[5] Tuy nhiên, bản án sơ thẩm có sai sót như: Mặc dù tại đơn khởi kiện nguyên đơn không yêu cầu chia tài sản nhưng trong quá trình giải quyết các đương

sự vẫn đề cập đến phân chia tài sản và thực tế Tòa án đã tiến hành hòa giải để các đương sự thỏa thuận với nhau (tổ chức nhiều buổi hòa giải) và Ngân hàng SHB có yêu cầu được tham gia vụ án để thực hiện quyền và nghĩa vụ của mình nhưng lại không cho đương sự nộp tạm ứng án phí chia tài sả n là có vi phạm thủ tục tố tụng. Tuy nhiên không phải là vi phạm nghiêm trọng do vậy không cần thiết phải hủy bán án sơ thẩm về phần tài sản như đề nghị của những người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn , vì vi phạm này không làm ảnh hưởng đến quyền lợi của các đương sự. Bản án sơ thẩm công nhận thỏa thuận về tài sản là phản ánh đúng ý chí của các đương sự tại các buổi hòa giải cũng như tại phiên tòa sơ thẩm. Hơn nữa sau khi xét xử sơ thẩm để tránh thiệt hại về kinh tế phải trả khoản lãi anh Nguyễn Trung Kh đã trả hết khoản nợ cho Ngân hàng theo thỏa thuận của anh và Nguyễn Thị Hoàng H và ngày 26 tháng 11 năm 2018 Ngân hàng SHB đã có Thông báo giải chấp chiếc xe ô tô . Mặc dù vậy, Tòa án cấp sơ thẩm cần phải rút kinh nghiệm về nội dung này . Ngoài ra, Bản án sơ thẩm tuyên nghĩa vụ anh Nguyễn Trung Kh thanh toán chênh lệch tài sản cho Nguyễn Thị Hoàng H rất chung chung nếu các đương sự không tự nguyện thi hành án thì Bản án này rất khó thi hành về phần tài sản. Vì vậy cần phải sửa lại cách tuyên về phần tài sản. Cụ thể, theo thỏa thuận của các đương sự a nh Nguyễn Trung Kh được sở hữu chiếc xe ô tô trị giá là 400.000.000 đồng, anh Nguyễn Trung Kh đã trả cho Ngân hàng SHB tính đến ngày 13 tháng 11 năm 2018 số tiền 286.581.138 đồng, sau khi đối trừ còn lại 113.418.862 đồng, anh Nguyễn Trung Kh phải thanh toán chênh lệch tài sản cho Nguyễn Thị Hoàng H là 56.709.431 đồng.

[6] Về quan hệ hôn nhân: Do không có kháng cáo, kháng nghị nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

[7] Từ phân tích trên, không chấp nhận kháng cáo của anh Nguyễn Trung Kh và Nguyễn Thị Hoàng H nhưng vẫn phải sửa bản án sơ thẩm về cách tuyên phần tài sản.

[8] Về án phí dân sự phúc thẩm: Do kháng cáo của các đương sự không được chấp nhận và bản án sơ thẩm cũng chỉ phải sửa về cách tuyên phần tài sản chứ không phải sửa về nội dung nên các đương sự phải chịu án phí dân sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 4 Điều 147, Điều 148, Điều 296, khoản 2 Điều 308, Điều 309, Điều 313 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 51, Điều 56, Điều 59, Điều 60, Điều 81, Điều 82 và Điều 83 của Luật Hôn nhân và Gia đình;

Căn cứ Điều 463, Điều 466, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015;

Căn cứ điểm a khoản 5 Điều 27, Điều 29 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án,

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận kháng cáo anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng Hậu.

Sửa Bản án sơ thẩm số 31/2018/HNGĐ-ST ngày 15 tháng 11 năm 2018 của Tòa án nhân dân quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng về cách tuyên phần tài sản.

- Về quan hệ vợ chồng: Công nhận thuận tình ly hôn giữa anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng H.

- Về con chung: Giao con chung làNguyễn Trường Gi, sinh ngày 03 tháng 02 năm 2012, cho anh Nguyễn Trung Kh trực tiếp nuôi dưỡng . Giao con chung là Nguyễn Khánh Th, sinh ngày 06 tháng 01 năm 2014, cho chị Nguyễn Thị Hoàng H trực tiếp nuôi dưỡng

Thời hạn nuôi con chung cho đến khi con đủ 18 tuổi hoặc có sự thay đổi khác theo qui định của pháp luật.

Việc cấp dưỡng nuôi con sau khi ly hôn do anh Nguyễn Trung Kh và chị Nguyễn Thị Hoàng Hkhông có yêu cầu nên Toà án không xem xét giải quyết.

Không ai được cản trở quyền thăm nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con chung.

- Về tài sản chung:

+ Anh Nguyễn Trung Kh phải có trách nhiệm trả nợ cho Ngân hàng TMCP Sài Gòn - Hà Nội với số tiền là: 286.581.138 đồng, trong đó nợ gốc: 264.640.000 đồng, nợ lãi trong hạn: 18.959.568 đồng, nợ lãi quá hạn: 1.941.529 đồng và nợ lãi phạt chậm trả: 1.040.041 đồng (anh Nguyễn Trung Kh đã thực hiện trả nợ xong cho Ngân hàng ngày 26 tháng 11 năm 2018).

+ Anh Nguyễn Trung Kh được quyền sở hữu chiếc xe ôtô nhãn hiệu MISUBISHI TRITON 4 x 2 AT, BKS 15C - 212.58, đăng ký xe mang tên Nguyễn Trung Kh trị giá 400.000.000 đồng.

+ Anh Nguyễn Trung Kh phải có trách nhiệm trả tiền chênh lệch chia tài sản chung cho chị Nguyễn Thị Hoàng H là 56.709.431 đồng[(400.000.000 đồng - 286.581.138 đồng) : 2].

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong khoản tiền trên, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu lãi của số tiền lãi còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2, Điều 357 Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

- Về án phí dân sự sơ thẩm và phúc thẩm:

Anh Nguyễn Trung Kh phải chịu 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm và 5.000.000 đồng án phí dân sự chia tài sản và 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm . Được khấu trừ 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm và 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) số tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm đã nộp theo các biên lai số 0007612, ngày 23 tháng 11

năm 2017 và biên lai số0008015ngày 14 tháng 12 năm 2018 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng. Anh Nguyễn Trung Kh còn phải nộp 5.000.000 đồng (năm triệu đồng).

Chị Nguyễn Thị Hoàng H phải chịu 300.000 đồng án phí dân sự phúc thẩm và 5.000.000 đồng án phí dân sự chia tài sản. Được khấu trừ 300.000 đồng (ba trăm nghìn đồng) số tiền tạm ứng án phí dân sự phúc thẩm đã nộp theo Biên lai số 0008016 ngày 14 tháng 12 năm 2018 của Chi cục Thi hành án dân sự quận Hồng Bàng, thành phố Hải Phòng. Nguyễn Thị Hoàng H còn phải nộp 5.000.000 đồng (năm triệu đồng).

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:
- VKSND TP Hải Phòng;
- TAND quận Hồng Bàng;
- Chi cục THADS quận Hồng bàng;
- UBND phường Phạm Hồng Thái;
- Các đương sự (để thi hành);
- Lưu VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Trần Thu Hương