

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
H. YÊN ĐỊNH – T. THANH HÓA**

Bản án số: 35/2018/HS-ST

Ngày 09-10-2018

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN ĐỊNH, TỈNH THANH HÓA**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Kỳ Anh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trịnh Ngọc Thanh

2. Bà Nguyễn Thị Hằng

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Nương – Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Thanh Hóa tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Tân - Kiểm sát viên.

Trong ngày 09 tháng 10 năm 2018 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 33/2018/TLST-HS ngày 19 tháng 9 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 35/2018/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 9 năm 2018 đối với bị cáo:

Họ và tên: Lưu Thiện M, sinh ngày 07 tháng 7 năm 1996 tại xã Định Liên, huyện Yên Định, Thanh Hóa. Nơi cư trú: Thôn 7, xã Định Liên, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: làm ruộng; trình độ văn hoá: 11/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lưu Thiện T1, sinh năm 1968 và bà: Trịnh Thị L, sinh năm 1968; bị cáo chưa có vợ; tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 02/7/2018 đến ngày 05/7/2018 thì được thay đổi biện pháp ngăn chặn. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

- Người bị hại: Chị Hà Thị Th.

Trú tại: xóm Khán, xã Bánh Mai, huyện Mai Châu, tỉnh Hòa Bình.

-Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: + Chị Đoàn Thị H.

Trú tại: Khu 5, thị trấn Quán Lào, Yên Định, Thanh Hóa.

+ Ông Lưu Thiện T1.

Trú tại: Thôn 7, xã Định Liên, huyện Yên Định, Thanh Hóa.

- *Người làm chứng:* + Anh Lê Xuân T2.

Trú tại: Thôn 8, xã Định Liên, huyện Yên Định, tỉnh Thanh Hóa.

Tại phiên tòa có mặt ông T1, vắng mặt chị Th, chị H và anh T2.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 17 giờ ngày 28/6/2018, Lưu Thiện M sau khi đi liên hoan cùng bạn bè thì đã đi xe máy Blade màu đen trắng, biển kiểm soát 36B6- 361.10 đến nhà nghỉ T3 ở thôn 8, xã Định Liên, huyện Yên Định, Thanh Hóa để thuê phòng nghỉ. Khi đến nhà nghỉ, M đã gặp chị Hà Thị Th là nhân viên phục vụ của nhà nghỉ, M đã thuê phòng số 4 và nghỉ khoảng hơn 1 tiếng thì M trả phòng và gặp chị Th để thanh toán tiền phòng. M đưa cho chị Th tờ tiền mệnh giá 500.000đ, do không có tiền để trả tiền thừa, chị Th đã ra ngoài để đổi tiền. Lúc này quan sát thấy trong nhà nghỉ không có người trông coi nên M đã nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. M đi vào các phòng để tìm tài sản, khi đi vào phòng số 5 của nhà nghỉ do cửa phòng không đóng nên M thấy trong phòng có 1 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung J7 Prime, mặt trước màu trắng, mặt sau màu vàng nhạt có ốp lưng bằng nhựa trắng của chị Hà Thị Th đang được cắm sạc để trên giường trong phòng. M đi lại vị trí điện thoại dùng tay rút sạc điện thoại bỏ vào túi quần bên phải. Lấy được điện thoại, M đi ra khỏi phòng rồi cất điện thoại vào cốp xe máy của M. Khoảng 18 giờ cùng ngày, chị Th quay về trả tiền cho thừa cho M, sau đó mình về nhà tại thôn 7, Định Liên thay quần áo rồi đi đến cửa hàng điện thoại “Thế hệ mới” ở khu 5, thị trấn Quán Lào, Yên Định để bán cho chị Đoàn Thị H là chủ cửa hàng chiếc điện thoại đã trộm cắp được với giá 2.500.000đ.

Sau khi bị mất trộm tài sản, chị Th đã làm đơn báo cáo Công an huyện Yên Định và đến ngày 02/7/2018 Lưu Thiện M đã đến Công an Yên Định đầu thú, khai báo toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Trong quá trình điều tra, chị Th khai báo chiếc điện thoại Samsung J7 của chị mua vào đầu tháng 6/2018 với giá tiền 6.600.000đ và cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Định đã trưng cầu định giá chiếc điện thoại bị trộm cắp. Tại bản kết luận định giá tài sản số 22/BB-HĐĐGTS ngày 05/7/2018 đã xác định chiếc điện thoại có giá trị 6.100.000đ.

Ngày 30/7/2018 sau khi nhớ lại chính xác thì chị Th đã khai lại là chiếc điện thoại mà M chiếm đoạt của chị được chị mua với giá 4.990.000đ nên Cơ quan CSĐT Công an Yên Định đã yêu cầu định giá lại đối với chiếc điện thoại

và tại kết luận định giá ngày 07/8/2018 của Hội đồng định giá tài sản huyện Yên Định đã kết luận chiếc điện thoại bị chiếm đoạt trị giá 4.500.000đ.

Đối với số tiền 2.500.000đ bán điện thoại, bị cáo đã mua một chiếc điện thoại HTC với giá 1.600.000đ nhưng chiếc điện thoại này bị cáo cũng đã làm mất không thu hồi được, chiếc điện thoại mà M bán cho chị H cũng đã được chị H bán cho người mua khác không rõ địa chỉ nên cũng không thu hồi được. Sau khi đầu thú, bị cáo đã mua một chiếc điện thoại khác bồi thường lại cho chị Th và chị Th không có yêu cầu bồi thường gì khác.

Tại bản cáo trạng số 34/CT-VKSÝĐ ngày 18/9/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định đã truy tố bị cáo Lư Thiện M về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa sơ thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định vẫn giữ nguyên quyết định truy tố Lư Thiện M về tội “trộm cắp tài sản” và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các quy định của pháp luật và tuyên phạt bị cáo cụ thể như sau:

Áp dụng khoản 1 điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51; khoản 1, khoản 2 điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt Lư Thiện M từ 09 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

Về bồi thường dân sự: Các tài sản mà bị cáo chiếm đoạt bị cáo đã tự nguyện bồi thường cho người bị hại và người bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét.

Về xử lý vật chứng: Chiếc điện thoại bị cáo chiếm đoạt không thu hồi được và chiếc điện thoại bị cáo mua bằng tiền bán tài sản trộm cắp cũng bị mất không thu hồi được nên không có cơ sở xử lý.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Yên Định, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo Lưu Thiện M:

Khoảng 18 giờ ngày 28/6/2018, khi sau khi thuê nhà nghỉ T3 để nghỉ, đến khi thanh toán tiền nhưng chị Hà Thị Th không có tiền lẻ để trả tiền thừa cho bị cáo nên phải đi đổi tiền, lợi dụng không có ai trông coi nhà nghỉ, Lưu Thiện M đã lấy trộm được 1 chiếc điện thoại J7 Prime màu trắng kèm ốp lưng bằng nhựa của chị Hà Thị Th trị giá 4.500.000đ đưa đi bán cho chị Đoàn Thị H được 2.500.000đ.

Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ. Vì vậy, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận Lưu Thiện M phạm tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 điều 173 của Bộ luật Hình sự. Do đó bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Định, Thanh Hóa đã truy tố bị cáo Lưu Thiện M về tội “trộm cắp tài sản” theo khoản 1 điều 173 của Bộ luật Hình sự là có cơ sở, đúng người, đúng tội và đúng quy định của pháp luật.

[3] Tính chất nguy hiểm cho xã hội của vụ án, nhân thân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự

- Tính chất nguy hiểm cho xã hội của vụ án : Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của công dân là một trong những khách thể quan trọng được pháp luật bảo vệ, làm mất trật tự trị an tại địa phương. Bản thân bị cáo có đủ năng lực hành vi và năng lực pháp luật. Do đó, cần có mức hình phạt nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có thể giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm. Khi quyết định hình phạt, cần xem xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

- Về nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự : Bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Sau khi phạm tội đã ra đầu thú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, đã tự nguyện khắc phục hậu quả bằng cách mua một chiếc điện thoại khác để bồi thường cho người bị hại, lần phạm tội này của bị cáo là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng thuộc các trường hợp giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 điều 51 của BLHS.

Do bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vì vậy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng điều 65 của BLHS cho bị cáo được hưởng án treo cũng có thể cải tạo bị cáo thành người có ích cho xã hội.

[4] Bồi thường thiệt hại: chiếc điện thoại mà bị cáo chiếm đoạt đã được bị

cáo tự nguyện bồi thường cho người bị hại và người bị hại không có yêu cầu bồi thường gì khác nên Hội đồng xét xử miễn xét.

Chiếc điện thoại chị H mua lại của bị cáo với số tiền 2.500.000đ sau đó chị H đã bán cho một người khác nên không bị thu hồi và chị H không có yêu cầu gì khác nên miễn xét.

[5] Xử lý vật chứng, án phí;

- Xử lý vật chứng: Chiếc điện thoại bị cáo bán cho chị H nhưng chị H đã bán cho một người khác khác không rõ địa chỉ nên không thu hồi được, chiếc điện thoại di động HTC bị cáo mua được bằng tiền bán điện thoại di động của chị Th cũng đã bị mất không thu hồi được.

Đối với chiếc xe máy bị cáo sử dụng vào thời điểm trộm cắp tài sản thấy rằng không liên quan gì đến việc phạm tội nên việc Cơ quan CSĐT Công an huyện Yên Định trả lại cho chủ sở hữu là đúng với quy định của pháp luật.

- Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và khoản 1 điều 21, điểm a khoản 1 điều 23 nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51; khoản 1, khoản 2 điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Tuyên bố Lưu Thiện M phạm tội “trộm cắp tài sản”.

Xử phạt Lưu Thiện M 12(mười hai) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24(hai mươi bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm (09/10/2018).

Giao bị cáo Lưu Thiện M cho UBND xã Định Liên, Yên Định, Thanh Hóa giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Án phí: Căn cứ khoản 2 điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự và khoản 1 điều 21, điểm a khoản 1 điều 23 nghị quyết 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Lưu Thiện M phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo: Án xử công khai có mặt bị cáo và ông T1, Vắng mặt chị Th, chị H. Bị cáo và ông T1 được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, chị Th và chị H vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Yên Định;
- Toà án nhân dân tỉnh Thanh Hoá;
- Bị cáo; người bị hại;
- Công an huyện Yên Định;
- Chi cục THADS Yên Định;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đã ký

Võ Kỳ Anh